

Nótulas FAUNÍSTICAS

279

Segunda Serie

Octubre 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

PRIMER REGISTRO DOCUMENTADO PARA LA ARGENTINA CONTINENTAL DEL PINGÜINO DE PENACHO AMARILLO DEL ESTE (*Eudyptes chrysocome filholi*) EN LAS GRUTAS, BAHÍA DE SAN ANTONIO, RÍO NEGRO, PATAGONIA, Y REPORTES SOBRE SU PRESENCIA EN LA ANTÁRTIDA ARGENTINA E ISLAS MALVINAS

Mariano Costa¹ y Helena Amira Mandado²

¹Tucumán 3800, Ladera Norte, Melipal, (8400) San Carlos de Bariloche, Río Negro, Patagonia, Argentina.

Correo electrónico: freebirds@live.com.ar

²Área Natural Protegida Bahía de San Antonio, Río Negro, Patagonia, Argentina.

RESUMEN. Durante los meses de enero a marzo de 2019 se registró en el área de Las Grutas, Bahía de San Antonio, provincia de Río Negro, al Pingüino de Penacho Amarillo del Este (*Eudyptes chrysocome filholi*) (Hutton, 1879), siendo este el primer registro para la Argentina continental de esta forma del Pingüino de Penacho Amarillo. Se comentan también el primer registro para la península Antártica y dos posibles registros para las islas Malvinas.

ABSTRACT. FIRST DOCUMENTED RECORD FOR MAINLAND ARGENTINA OF EASTERN ROCKHOPPER PENGUIN *Eudyptes chrysocome filholi* IN LAS GRUTAS, BAHÍA DE SAN ANTONIO, RIO NEGRO, PATAGONIA, AND REPORTS ON HER PRESENCE IN THE ANTÁRTIDA ARGENTINA AND THE MALVINAS (FALKLAND) ISLANDS. During the months of January to March of 2019, the Eastern Rockhopper Penguin (*Eudyptes chrysocome filholi*) (Hutton, 1879) was registered in the area of Las Grutas, San Antonio Bay, Río Negro province, being the first Documented record for continental Argentina of this form of the Rockhopper Penguin. In addition, the first record for the Antarctic Peninsula and two possible records for the Malvinas (Falkland) Islands are also commented.

INTRODUCCIÓN

Para los Pingüinos de Penacho Amarillo (*Eudyptes chrysocome*), históricamente se reconocen tres subespecies, basadas en la separación geográfica de las poblaciones y en diferencias morfológicas: *Eudyptes chrysocome chrysocome*, *Eudyptes chrysocome filholi* y *Eudyptes chrysocome moseleyi*.

En 2008 la forma *moseleyi* fue aceptada como especie (BirdLife, 2008) en base a diferencias genéticas, morfológicas y de comportamiento reproductivo (Jouventin *et al.*, 2006) quedando como Pingüino de Penacho Amarillo del Norte (*Eudyptes moseleyi*) (Mathews y Iredale,

1921), mientras que las otras dos formas mantuvieron su estatus de subespecie: Pingüino de Penacho Amarillo del Sur, *Eudyptes chrysocome chrysocome* (Forster, 1781) y Pingüino de Penacho Amarillo del Este, *Eudyptes chrysocome filholi* (Hutton, 1879).

Simultáneamente hubo otra propuesta para separar a las tres formas como especies plenas en base a diferencias genéticas y morfológicas (Banks *et al.*, 2006), pero la taxonomía de los *Eudyptes chrysocome* se mantiene sin cambios (Martínez *et al.*, 2019).

La forma que nos ocupa se distribuye al sur de los océanos Índico y Pacífico y nidifica en las islas Príncipe Eduardo, Marion, Crozet, Kerguelen, Heard, Macqua-

rie, Campbell, Auckland y las Antípodas. Fue descrita originalmente para la Isla Campbell.

La forma nominal nidifica en Patagonia, en las costas de la Argentina y Chile, siendo las colonias reproductivas más conocidas las de la Isla Pingüino en la provincia de Santa Cruz, y la de las islas Malvinas.

RESULTADOS

El día 5 de enero de 2019 personal de la Reserva Ambiental Bahía San Antonio, departamento San Antonio, provincia de Río Negro verificó la presencia de un *Eudyptes chrysocome* en una playa céntrica del Balneario Las Grutas, Río Negro. El Pingüino permaneció unas horas en la playa y posteriormente habría vuelto al mar (Fotos 1 y 2). Cuarenta días más tarde, entre los días 14 y 17 de febrero, un *Eudyptes chrysocome* volvió a aparecer en las playas céntricas del mismo balneario, pero esta vez fue interceptado y manipulado por turistas y personal de medios de comunicación, por lo que tuvo que ser rescatado por el personal de la Reserva Ambiental Bahía de San Antonio, controlado por la veterinaria del área, perteneciente a la Fundación Inalafquen (Foto 3). Posteriormente, esta ave marina fue reubicada en el Área Natural Protegida Bahía de San Antonio (Fotos 4 y 5), donde inmediatamente comenzó la etapa visible del cambio de plumaje (Fotos 5, 6 y 7) permaneciendo hasta finalizarlo entre los días 15 y 16 de marzo (Foto 8). El día 17 de marzo comenzó a mostrarse activo, por lo que en la madrugada del día 18 de marzo se lo trasladó nuevamente a Las Grutas; allí fue examinado y liberado en el mismo sitio donde había sido hallado originalmente. No tardó en regresar al mar (Fotos 9 y 10).

Originalmente había sido identificado erróneamente como un Pingüino de Penacho Amarillo del Sur (*Eudyptes chrysocome chrysocome*) (Forster, 1781), pero los autores verificaron que se trataba de un ejemplar de Pingüino de Penacho Amarillo del Este (*Eudyptes chrysocome filholi*) (Hutton, 1879), siendo este el primer registro documentado de esta forma para la Argentina.

La comparación en base a las fotografías de plumaje entre el ejemplar de enero con el de febrero, antes de comenzar la muda, indica que en ambos casos se trató de la forma *filholi* y se considera que podría tratarse del mismo individuo.

Pudo constatarse que el ejemplar, que llegó con 3,37 kg de peso (Foto 3), estuvo 32 días fuera del agua (Fotos 6 y 7), desde el 14 de febrero hasta el 18 de marzo, lapso de tiempo en el que perdió 700 gr. (Fotos 9 y 10). La etapa visible del replume duró 25 días y ocurrió entre los días 18 de febrero y 15 de marzo.

Diagnósticos para las identificaciones

Algunas de las marcas de campo descritas para reconocer a *E. c. filholi* respecto de *E. c. chrysocome* son relativas. El largo de los penachos, que se utilizan para diferenciar a *E. moseleyi* de otros pingüinos de penacho, no sirven para diferenciar a *E. c. chrysocome* de *E. c. filholi* ya que son iguales para ambas formas (Marchant y Higgins, 1990; Tennyson y Miskelly, 1989); lo mismo ocurre con las tapadas, son similares por lo que no servirían para establecer diferencias entre ambas formas (Tennyson y Miskelly, 1989).

Para el caso de las líneas superciliares, que generalmente son más finas y regulares en *E. c. filholi* y tienden a ser más anchas y volverse triangulares en *E. c. chrysocome* (Tennyson y Miskelly, 1989; Marchant y Higgins, 1990; Morrison, 2013); pueden servir para la comparación pero no como diagnóstico absoluto, ya que las frecuentes variaciones de esta marca en *E. c. chrysocome* resultan confusas en el campo. Asimismo para el caso de *E. c. filholi* el grosor de la ceja ocasionalmente presenta variaciones individuales (Christian Savigny, *com. pers.*), por lo que tampoco podría tomarse como diagnóstico absoluto.

Por contrapartida, el margen carnoso de 1 a 2 mm de color rosa a blanco en la base del pico de *E. c. filholi* no deja lugar a dudas (Tennyson y Miskelly, 1989; Marchant y Higgins, 1990) y puede utilizarse para diagnosticar, ya que *E. c. chrysocome* presenta únicamente 1 a 2 mm



E. c. filholi



E. c. chrysocome

de piel negra en la base del pico (Tennyson y Miskelly, 1989). Reforzando esta característica, cabe decir que estos autores denominan Dark-faced rockhopper a la subespecie nominal.

Reportes en territorio argentino

López-Lanús (2017), lo menciona como “visitante extralimitar raro” basándose en información aportada por Christian Savigny (López-Lanús, *com. pers.*).

Antártida Argentina

McKenzie Mudge y Kevin Pietrzak (eBird, 2010) fotografían un ejemplar típico de la forma neozelandesa del Pingüino de Penacho Amarillo (*Eudyptes chrysocome filholi*) en Cabo Alvarado (Shirreff) Isla Livingston, Shetland del Sur, en la Península Antártica (62°28'12.0"S 60°46'17.0"O), resultando este en el primer registro conocido para la Antártida argentina.

Islas Malvinas

White y Clausen (2002), detallan una serie de registros inusuales de Pingüino Penacho Amarillo del Sur (*Eudyptes chrysocome chrysocome*) en las Islas Malvinas, debido a la hibridación de la especie con el Pingüino Macaroni (*Eudyptes chrysolophus*), que ilustran con fotografías de ejemplares con caracteres intermedios. En sus palabras “*Algunas de sus características, como los márgenes rosados del pico son exhibidos por la subespecie australo-asiática del Pingüino Penacho Amarillo E. c. filholi. La posibilidad de que las aves de Seal Bay y Stephen's Peak correspondan a filholi no puede ser completamente descartada. Sin embargo otras características, como el plumaje de la corona amarilla, no son una característica de esta subespecie (Marchant y Higgins 1990, Williams, 1995). Ya sea considerando el tamaño, el margen carnosos del pico rosado, el color amarillo dorado de la cresta superciliar; o, quizás lo más llamativo, las plumas doradas en la corona, todas estas características pueden considerarse indicativas de la paternidad de Macaroni Penguin*”. En definitiva, y si bien no documentan registros concretos, los autores consideran que en dos de las colonias de *Eudyptes chrysocome* donde se registraron ejemplares híbridos con *Eudyptes chrysolophus*, Seal Bay, Isla Soledad (51°22'29.47"S 58°2'54.71"O) y Stephen's Peak, Isla Gran Malvina (52°8'1.53"S 60°51'27.41"O) la presencia de *filholi* “no puede ser completamente descartada”.

Chebez (2008) en la ficha correspondiente a *Eudyptes robustus*, publica la imagen de un ejemplar fotografiado por el Sr. Fabio Olmos en 2006 en La Isla Borbón (Pebble), Islas Malvinas (51°16'47.25"S 59°38'19.17"O), aclarando que la identificación se hizo con dudas.

Años más tarde, el mismo ejemplar es publicado en línea (eBird, 2006) por su autor como *Eudyptes chrysocome filholi*. Consultado el autor sobre el cambio en el registro, nos explica que después de comparar esa fotografía con otras que hizo en Nueva Zelanda, decide cambiar la identificación.

En el momento de la observación en la Isla Borbón se encontraba in situ el Sr. Robson Silva e Silva, que también publica su lista de registros online (eBird, 2006) pero manteniendo la identificación original como *Eudyptes robustus*.

En las dos fotografías publicadas de este ejemplar (eBird, 2006) pueden verse algunas marcas de campo que no se corresponden con *filholi*, ambas en la ceja. Si bien esto no es excluyente, su grosor y forma tendiente a lo triangular no es típica, como se describe en el presente artículo con el subtítulo Diagnósticos para las identificaciones; sumado a esto, la ubicación de la ceja con respecto al pico tampoco coincide con *filholi*, ni con *chrysocome*, aunque sí con *robustus*. En cuanto al margen carnosos y rosa del pico puede verse tanto en *filholi* como en *robustus*.

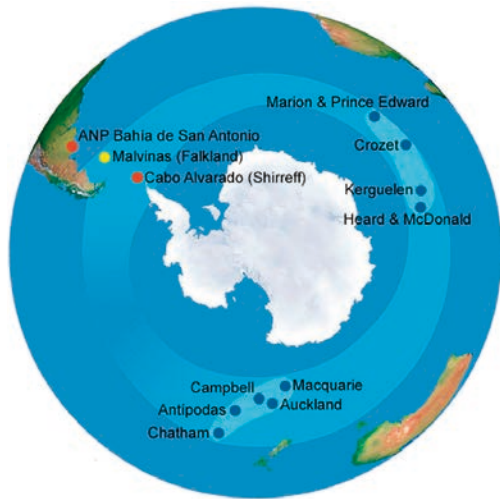
Si bien este registro está sujeto a interpretaciones debido a las características del ejemplar y entendemos que no puede tomarse como definitivo, creemos más que probable que en cualquier momento pueda confirmarse, con absoluta certeza, la presencia de esta forma en las islas.

Consideraciones

La dispersión máxima conocida de *E. c. filholi* es de unos 3.000 km (Morrison, 2013) tomando como partida el área reproductiva, pero este individuo fue registrado a un mínimo de 7.300 km que es la distancia en línea recta entre las Islas del Príncipe Eduardo (46°45'11.50"S, 37°52'2.07"E) y la Bahía de San Antonio (40°48'54.15"S, 65°5'32.17"O) por el océano Atlántico. De considerarse su llegada a través del océano Pacífico, la distancia resultante entre la Isla Campbell (52°32'51.93"S, 169°7'34.21"E) y la Bahía de San Antonio es aún mayor, 8.700 km.

Al tratarse de una especie pelágica de distribución circumpolar, pensamos que en caso de llegar periódicamente a nuestras costas estaría pasando desapercibida, debido al similar aspecto de ambas formas y lo extenso y despoblado del litoral marítimo argentino: 6.800 km (Diez, 2008).

De producirse nuevos avistamientos, probablemente ocurran en playas durante el replume y en colonias de *Eudyptes chrysocome chrysocome*. Para este caso es de esperar que el margen carnosos que caracteriza a *E. c. filholi* se observe blancuzco a causa de la sequedad de la piel (Jorge La Grottería, *com. pers.*), producto del tiempo pasado fuera del agua. En cuanto a su grosor, es variable dependiendo la población y la edad. En la Isla Macquarie, el reborde en la base del pico tiende a ser más fino que en la Isla Campbell (Warham, 1972); ade-



- Áreas de nidificación de *E. c. filholi* en el océano Índico: Islas Marion, Príncipe Eduardo, Crozet, Kerguelen, Heard y McDonald; y en el océano Pacífico: Islas Macquarie, Auckland, Campbell, Antipodas y Chatham.
- Las Grutas, Bahía de San Antonio
- Cabo Alvarado (Shirreff), Isla Livingston, Shetland del Sur, Península Antártica.
- Isla Borbón (Pebble) Islas Malvinas.

más este rasgo varía con la edad y es difícil de evaluar (Morrison, 2013).

Esperamos que a futuro y con el paulatino incremento de observadores calificados, podamos obtener mayores certezas sobre su presencia en la región.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a Jorge La Grottería por las sugerencias que fortalecieron este trabajo, su colaboración en el campo y revisión del manuscrito; a Christian Savigny por su abundante aporte de información y sugerencias; a Andrea Velásquez del Área Natural Protegida Bahía de San Antonio por su colaboración y apoyo en el campo; a los Guardas Ambientales del Área Natural Protegida Bahía de San Antonio; a María Eugenia Picerno, Médica Veterinaria de la Fundación Inalafquen; a Mirta Carbajal de la Fundación Inalafquen; a Patricia González de la Fundación Inalafquen por sus comentarios y aportes; a Mark Pearman por su buena predisposición con las innumerables consultas y oportunos comentarios; a Fabio Olmos por su colaboración con información sobre el ejemplar fotografiado en la Isla Borbón; y a Birds New Zealand por su opinión y aporte de bibliografía para la identificación.

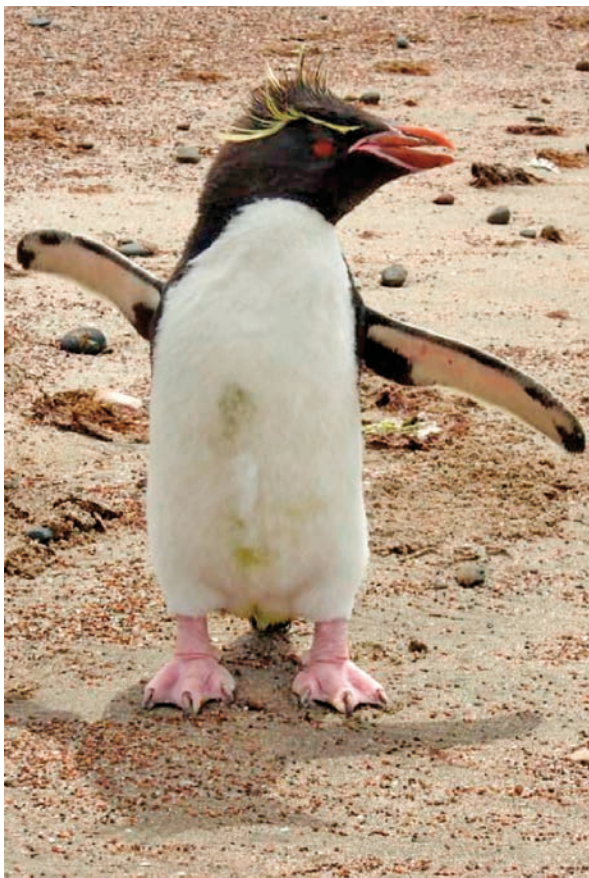


Foto 1. Individuo de *E. c. filholi* observado el 5 de enero de 2019 en el Balneario Las Grutas, Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Amira Mandado.



Foto 2. Individuo de *E. c. filholi* observado el 5 de enero de 2019 en el Balneario Las Grutas, Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Amira Mandado.



Foto 3. Controles posteriores al rescate. 15 de febrero de 2019. Balneario Las Grutas, Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Amira Mandado.



Foto 4. Últimos controles previos a la reubicación. 16 de febrero de 2019. Área Natural Protegida Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Amira Mandado.



Foto 5. Comienzo del replume en el sitio de reubicación. 16 de febrero de 2019. Área Natural Protegida Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Amira Mandado.



Foto 6. Replume. 6 de marzo de 2019. Área Natural Protegida Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Mariano Costa.



Foto 7. Replume. 6 de marzo de 2019. Área Natural Protegida Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Mariano Costa.



Foto 8. Fin del replume. 16 de marzo de 2019. Área Natural Protegida Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Jorge La Grottería.



Foto 9. Regreso al mar luego de finalizado el replume. 18 de Marzo de 2019. Balneario Las Grutas, Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Amira Mandado.



Foto 10. Regreso al mar luego de finalizado el replume. 18 de marzo de 2019. Balneario Las Grutas, Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Amira Mandado.

BIBLIOGRAFÍA

- BANKS, J., A. VAN BUREN, Y. CHEREL y J.B. WHITFIELD. 2006.** Genetic evidence for three species of rockhopper penguins, *Eudyptes chrysocome* - *Polar Biology*, 30: 61–67.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2008.** The BirdLife checklist of the birds of the world, with conservation status and taxonomic sources. Version 1.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2019.** Species factsheet: *Eudyptes chrysocome*. Downloaded from <http://www.birdlife.org> on 08/03/2019.
- CHEBEZ, J.C. 2008.** Los que se van. Fauna Argentina Amenazada. Tomo 2, Albatros, Buenos Aires.
- DIEZ, P.G. 2008.** Tipología de la zona costera de la República Argentina. Tesis doctoral, Departamento de Geografía y Turismo, Universidad Nacional del Sur, 155 págs.
- EBIRD. 2019** Ithaca, New York [<http://www.ebird.org>] Accedido 22 de Agosto de 2019. Lista de eBird S34574260 McKenzie, Mudge 2010 [URL: <https://ebird.org/view/checklist/S34574260>]. Lista de eBird S34575836 Kevin Pietrzak 2009 [URL: <https://ebird.org/view/checklist/S34575836>]. Lis-

- ta de eBird S39208395 Fabio Olmos 2006 [URL: <https://ebird.org/view/checklist/S39208395>]. Lista de eBird S39215049 Robson Silva e Silva 2006 [URL: <https://ebird.org/view/checklist/S39215049>].
- HEATHER, F.W. y H.A. ROBERTSON. 2005.** The Field Guide to the Birds of New Zealand. Penguin Books, Auckland.
- HUTTON, F.W. 1879.** On an apparently new species of Penguin, from Campbell Island. By F. W. HUTTON, Professor of Zoology in the Otago University. *Proceedings of the Linnean Society of New South Wales*, 3 (9): 12.
- JOUVENTIN P. CUTHBERT R.J. OTTVALL R. 2006.** Genetic isolation and divergence in sexual traits: evidence for the northern rockhopper penguin *Eudyptes moseleyi* being a sibling species. *Molecular Ecology*, 15 (11): 3413-3423.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 2017.** Guía Audiornis de las Aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Segunda edición. Audiornis producciones. Buenos Aires.
- MARCHANT, S. y P.J. HIGGINS (COORD. EDS.). 1990.** Handbook of Australian, New Zealand & Antarctic Birds. Volume 1, Ratites to ducks; Part A,

Ratites to petrels. Melbourne, Oxford University Press.

- MARTÍNEZ, I., D.A. CHRISTIE, F. JUTGLAR, E.F.J. GARCIA y G.M. KIRWAN. 2019.** Southern Rockhopper Penguin (*Eudyptes chrysocome*). En: DEL HOYO, J., A. ELLIOTT, J. SARGATAL, D.A. CHRISTIE y E. DE JUANA (EDS.). Handbook of the Birds of the World Alive. Lynx Edicions, Barcelona. (retrieved from <https://www.hbw.com/node/52464> on 28 May 2019).
- MORRISON, K.W. 2013.** Eastern rockhopper penguin. En: MISKELLY, C.M. (ED.). New Zealand Birds Online. www.nzbirdsonline.org.nz

TENNYSON y MISKELLY 1989. Dark-faced Rockhopper penguins at the Snares Islands. *Notornis*, 36: 183-189.

WARHAM, J. 1972. Breeding Seasons and Sexual Dimorphism in Rockhopper Penguins. *The Auk: Ornithological Advances*, 89 (1): 86-105.

WHITE RICHARD, W. y P. CLAUSEN ANDREA. 2002. Rockhopper *Eudyptes chrysocome chrysocome* x Macaroni *E. chrysolopus* penguin hybrids apparently breeding in the Falkland Islands. *Marine Ornithology*, 30: 40-42.