

ISSN (impreso) 0327-0017
ISSN (on-line) 1853-9564

Nótulas FAUNÍSTICAS

Segunda Serie

2022



AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

ISSN (impreso) 0327-0017 - ISSN (on-line) 1853-9564

Nótulas FAUNÍSTICAS

328-353

Segunda Serie
2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

Nótuas Faunísticas (segunda serie) es una publicación periódica editada por la Fundación de Historia Natural Félix de Azara, que con rigor técnico permite la difusión y el conocimiento de hallazgos y novedades sobre la fauna de la región. Se priorizan aspectos zoogeográficos que resultan novedosos para el país o para alguna provincia; la extensión significativa de los límites extremos de distribución de alguna especie (para aquellas que cuenten con registros previos en esas jurisdicciones sólo se priorizan los que sean de interés destacar debido al tiempo transcurrido desde el registro previo); inventarios comentados de áreas naturales protegidas y otros sitios que merezcan serlas, priorizando sobre todo aquellos que incluyan largos períodos de relevamiento. Cada artículo se edita en formato electrónico como una entrega y anualmente se compilan en un volumen impreso. Su distribución electrónica es gratuita y el volumen impreso se entrega también gratuitamente a bibliotecas centrales de universidades, museos, e institutos o centros de investigación que lo soliciten.

Fundador: Julio Rafael Contreras.

Series:

Primera serie - números 1 al 80 (publicada entre los años 1987 y 1998).

Segunda serie - números 1 al 353 (publicada desde el año 2001 al presente).

Editores anteriores:

Julio Rafael Contreras (1987-1998).

Adrián Giacchino (por vacancia entre 2001-2005, como director de la Fundación).

Juan Carlos Chebez (2008-2011).

Editor actual: Bárbara Gasparri.

Colaboración editorial permanente:

Federico Agnolin

Norberto A. Nigro

Jorge O. Veiga

Copyright: Fundación de Historia Natural Félix de Azara.

Diseño: Mariano Masariche.

Foto de tapa: Lechuzón de campo (*Asio flammeus*) en vuelo. Foto: Agustín Esmoris.



Fundación de Historia Natural Félix de Azara

Centro de Ciencias Naturales, Ambientales y Antropológicas

Universidad Maimónides - Hidalgo 775 P. 7°

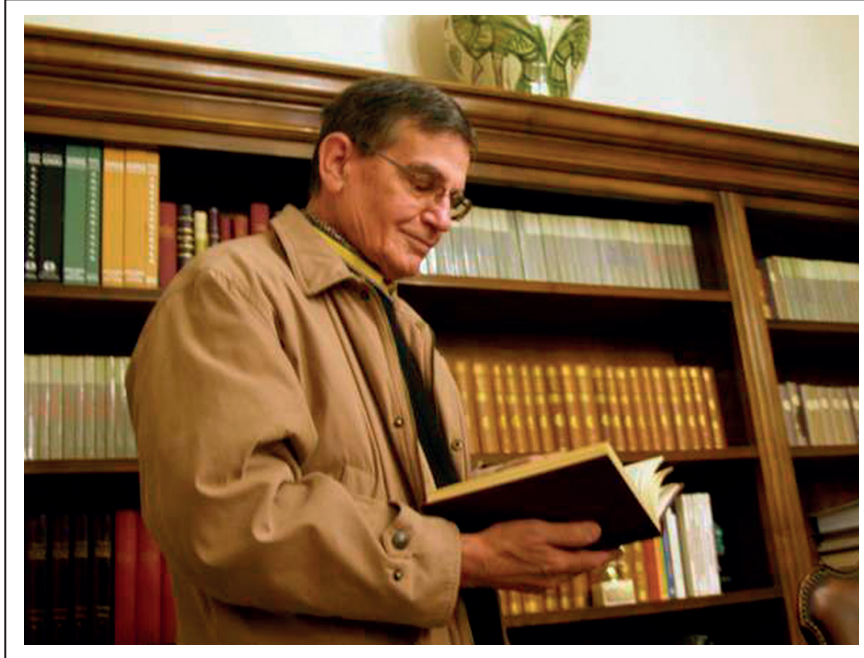
Ciudad Autónoma de Buenos Aires - República Argentina

(54) 11-4905-1100 int. 1228 / www.fundacionazara.org.ar

Impreso en Argentina - 2022

Se ha hecho el depósito que marca la ley 11.723. No se permite la reproducción parcial o total, el almacenamiento, el alquiler, la transmisión o la transformación de este volumen, en cualquier forma o por cualquier medio, sea electrónico o mecánico, mediante fotocopias, digitalización u otros métodos, sin el permiso previo y escrito del editor. Su infracción está penada por las leyes 11.723 y 25.446.

Nótulas Faunísticas es un permanente homenaje a
Julio Rafael Contreras (1933-2017) y Juan Carlos Chebez (1962-2011)



SUMARIO DE LOS ARTÍCULOS COMPILADOS (DEL 328 al 353) EN EL PRESENTE VOLUMEN

- 328 JUAREZ M., 2022. Inventario de aves en pastizales pampeanos del sur de la provincia de Santa Fe, Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 328.
- 329 LODEIRO OCAMPO N., N. A. NIGRO Y L. FERNÁNDEZ, 2022. Registros de tatú carreta (*Prionotes maximus*) en el Parque Nacional El Impenetrable, provincia del Chaco, Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 329.
- 330 ESMORIS A., 2022. Primer registro de nidificación del carpintero bataraz chico (*Veniliornis mixtus*) en Chubut, Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 330.
- 331 ORTIZ D., P. AÓN, J. P. JULIÁ Y C. BARRIONUEVO, 2022. Registros novedosos de mamíferos para la provincia de Tucumán, Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 331.
- 332 GÓMEZ S., 2022. Registro fotográfico del ataque de *Leopardus geoffroyi* sobre *Myocastor coypus* en Lobería, provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 332.
- 333 ZANOTTI M., 2022. Registros de dos especies de psittacidos asilvestrados en la provincia de Mendoza y notas sobre la dieta. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 333.
- 334 DE LUCCA E.R., M. BERTINI Y J. FERRADA, 2022. Reproducción del jote cabeza colorada (*Cathartes aura*) y jote cabeza negra (*Coragyps atratus*) en el golfo San Matías, Río Negro, Patagonia argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 334.
- 335 ANTELO C. M., N. L. MARIGLIANO Y Z. J. BRANDÁN FERNÁNDEZ, 2022. Composición y estructura de un ensamble de aves en el balneario El Boyero, Trancas, provincia de Tucumán, Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 335.
- 336 RODRÍGUEZ O., S. D. RÍOS, N. PÉREZ, V. MARTÍNEZ, M. C. VELAZQUEZ Y A. BENÍTEZ-STANLEY, 2022. *Herpsilochmus longirostris* (Passeriformes, Thamnophilidae), una nueva especie para el Paraguay. *Faunísticas* (segunda serie), 336.
- 337 MASSARELLI R. Y D. FERRER, 2022. Primer registro de la culebra arenera (*Philodryas psammophidea*) para la Reserva Natural Divisadero Largo, Mendoza, Argentina. *Faunísticas* (segunda serie), 337.
- 338 MERLO F. Y G. I. BOAGLIO, 2022. Consumo de *Tephrocactus articulatus* por el pecarí quimilero (*Parachoerus wagneri*) en el Chaco Árido de Córdoba, Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 338.
- 339 GODOY M. E., 2022. Sobre el comportamiento reproductivo de la lagartija de yalguaraz (*Liolaemus yalguaraz*). *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 339.
- 340 CHAVES R., M. DESCH Y A. MORICI, 2022. La presencia de anambé negro (*Pachyramphus polychopterus*) en el Sistema de Ventania, Buenos Aires, Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 340.
- 341 ESMORIS A. Y G. O. PAGNONI, 2022. Primer registro de nidificación del lechuzón de campo (*Asio flammeus*) en la provincia de Chubut, Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 341.
- 342 SOSA M. A. Y J. LA GROTTERRIA, 2022. Primer registro de yarará boliviana (*Bothrops jonathani*) para el Parque Provincial Potrero de Yala, Jujuy, Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 342.

- 343 MUZZACHIODI N. Y J. A. SABATTINI, 2022. Gato montés entrerriano (*Leopardus geoffroyi*): distribución y amenazas. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 343.
- 344 NIGRO N. A., N. LODEIRO OCAMPO, J. P. CECCHINI, D. G. GNATIUK, K. A. GNATIUK, M. BRITZ Y M. DOMBROUSKI, 2022. Primer registro documentado de la chuña patas rojas (*Cariama cristata*) para el Parque Provincial Moconá, departamento San Pedro, Misiones, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 344.
- 345 ORTIZ D., R. ARAOZ, S. AVELDAÑO Y M. BERTOLINO, 2022. Nuevos registros del halcón negro grande (*Falco deiroleucus*) en la provincia de Tucumán. Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 345.
- 346 ORTIZ D., E. MARTÍNEZ PASTUR Y P. CAPLLONCH, 2022. Descripción de un arribo migratorio de pitiaiyumí (*Setophaga pitiaiyumi*) en las yungas de Tucumán. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 346.
- 347 CASTILLO L. Y A. CASTILLO, 2022. Presencia del picaflores blanco (*Elliotomyia chionogaster*) en la provincia de Misiones, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 347.
- 348 NIGRO N. A., N. LODEIRO OCAMPO, J. P. CECCHINI, D. GONZALO GNATIUK, K. A. GNATIUK, M. BRITZ, P. HASSAN Y M. DOMBROUSKI, 2022. Primeros registros del zorro gris pampeano (*Lycalopex gymnocercus*) en el valle del arroyo Cuña Pirú, provincia de Misiones, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 348.
- 349 LAITÁN M. G., O. B. QUIROGA, A. NEME, M. P. RUEDA, J. BARRERA, M. AGUIRRE, C. VANEZZA RUEDA Y M. ITURRE, 2022. Nuevo registro de bandurria mora (*Theristicus caerulescens*) en la provincia de Santiago del Estero, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 349.
- 350 GÓMEZ D. E., N. V. GOT Y F. VARGAS, 2022. Registro de coscoroba (*Coscoroba coscoroba*) en el Sitio Ramsar Humedales Chaco, provincia del Chaco, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 350.
- 351 MORICI A., 2022. Aves de la Reserva Natural Educativa Municipal “Bajo de Bordenave” y alrededores, Bordenave, partido de Puán, Buenos Aires, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 351.
- 352 GASPARRI G. Y L. DE RUIZ, 2022. Registro de reproducción de la urraca criolla (*Cyanocorax chrysops*) en la provincia de Buenos Aires, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 352.
- 353 ÁLVAREZ M., A. CANZ, S. AVELDAÑO, R. ARAOZ, A. MOLINA, P. CAPLLONCH, R. MIATELLO Y D. ORTIZ. 2022. Registros novedosos de aves para la provincia de Tucumán, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 353.

Nótulas FAUNÍSTICAS

328

Segunda Serie

Febrero 2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

INVENTARIO DE AVES EN PASTIZALES PAMPEANOS DEL SUR DE LA PROVINCIA DE SANTA FE, ARGENTINA

Martín Juárez¹¹Catamarca 908 (6100) Rufino. Santa Fe. Correo electrónico: robertomartinj@yahoo.com.ar

RESUMEN. Los pastizales del sur de la provincia de Santa Fe han sufrido un retroceso en los últimos años debido al avance de la frontera agropecuaria. Por tal motivo, es relevante conocer la situación de las aves que habitan en estos parches de pastizal remanentes. Se confeccionó un inventario realizando muestreos de las especies observadas en tres áreas con distintos tipos de pastizal (bajo, alto y mixto) en el sur de la provincia de Santa Fe en el Dpto. General López, donde no hay antecedentes de este tipo de estudios. Se encontró una riqueza de 56 especies, de las cuales 49 especies se consideraron focales, con afinidad o dependientes en todo o parte de su ciclo vital del ambiente de pastizal. Hubo 37 especies residentes, 12 visitantes invernales (migrantes australes del sur) y 7 visitantes estivales (3 migrantes neárticos y 4 migrantes australes del norte). Se registró una especie amenazada y seis vulnerables, y dos endemismos sensibles de conservación. Todo esto sugiere la importancia de estos pastizales para la conservación de las aves especializadas de estos ecosistemas.

ABSTRACT: INVENTORY OF BIRDS IN PAMPAS GRASSLANDS IN THE SOUTH OF SANTA FE PROVINCE, ARGENTINA. The grasslands of the southern province of Santa Fe have suffered a setback in recent years due to the advance of the agricultural frontier. For this reason, it is relevant to know the situation of the birds in these remaining grassland patches. An inventory was made by sampling the species observed in three areas with different types of grassland (low, high and mixed) in the south of the province of Santa Fe in General Lopez department, where there is no precedent for this type of study. A richness of 56 species was found, of which 49 species were considered focal, with affinity or dependent on all or part of their life cycle on the grassland environment. There were 37 resident species, 12 winter visitors (southern migrants from the south) and 7 summer visitors (3 nearctic migrants and 4 southern migrants from the north). One Threatened species and six Vulnerable species were recorded, and two sensitive conservation endemics species. All this suggests the importance of these grasslands for the conservation of the specialized birds of these ecosystems.

INTRODUCCIÓN

Los pastizales son uno de los tipos de vegetación más extensos del planeta, se calcula que unos 39 millones de km², más de una cuarta parte de la superficie terrestre continental, podría estar potencialmente cubierta por pastizales (Costanza *et al.*, 1997). Los pastizales del

centro-este de Argentina, Uruguay y sudeste de Brasil comprenden una región de poco más de 760.000 km² denominada por Soriano *et al.* (1992) como pastizales del Río de la Plata. Diversas actividades humanas (e.g. ganadería, agricultura, forestación) están transformando estos extensos ecosistemas del sudeste de América del Sur (Azpiroz *et al.*, 2012). La provincia de Santa Fe

se encuentra en un área central de la zona de pastizales de Argentina, y el departamento General López se ubica al sur de esta provincia, y presenta la mayor homogeneidad ambiental de la misma (Biasatti *et al.*, 2016). La zona pertenece a la Provincia Fitogeográfica Pampeana del Dominio Chaqueño (Cabrera, 1976), subregión Pampa Interior (Soriano, 1992), caracterizada por el amplio predominio de pastizales xerófilos y la falta de árboles, en un terreno con suaves ondulaciones y lagunas de distinta salobridad (Bilenca y Miñarro, 2004). La vegetación dominante era la estepa gramínea, en la actualidad prácticamente reemplazada, manteniéndose solo en zonas de vías férreas, costados de caminos, bordes de cuerpos de agua o en campos no dedicados a la agricultura, representando el 1,28% de la superficie total de departamento General López (Censo Nacional Agropecuario 2002, en Biasatti *et al.*, 2016).

En general, el conocimiento sobre las aves de pastizal de América del Sur es limitado (Vickery *et al.*, 1999). Casi el 10% de las especies de aves amenazadas en América del Sur habitan en pastizales, en comparación con el 6,3% a nivel mundial; es por ello que la conservación de las aves de pastizal en esta región cobra importancia e interés (Collar *et al.*, 1994). En la región central de Argentina, las aves de pastizal han sufrido un retroceso o merma poblacional y hasta extinción local a causa de la actividad antrópica y del cambio climático (Fraga, 2003; Fernández *et al.*, 2004; Di Giacomo y Di Giacomo, 2004; Guerrero y Agnolin, 2016; Guerrero *et al.*, 2018). Para el departamento General López de Santa Fe no existen estudios específicos para las aves de pastizal, solo existe una lista general de aves que incluye, entre otras, a las de pastizal, que data de principios del siglo pasado (Wilson, 1926).

Dados estos datos, es relevante conocer la situación de las aves de pastizal en el sur santafesino, región con uso intensivo del suelo en los últimos 30 años y donde quedan pocos parches de pastizal natural (Bilenca y Miñarro, 2004). Por tal motivo, se realizó un muestreo de las especies en diferentes áreas de pastizal natural del sur de la provincia de Santa Fe en el departamento General López para confeccionar un inventario de aves de pastizal de la zona.

MATERIALES Y MÉTODOS

Área de estudio

Se muestrearon tres áreas de pastizal ubicadas en el departamento General López al sur de la provincia de Santa Fe (Mapa 1): Melincué, con predominio de pastizal bajo, la Reserva Salada Norte, con predominio de pastizal alto, y Campo La Ragusa, con una combinación de ambos tipos de pastizales.

Melincué: se muestreó en un área de 30 ha (33°40'23''S, 61°25'25''O), adyacente a la ex ruta provincial 93 y próxima a la laguna homónima, constituida

por una pradera salada de pelo de chancho (*Distichlis spicata*) y gramilla blanca (*Paspalum vaginatum*) como vegetación dominante (Lewis y Pire, 1978; Rozzatti y Mosso, 1997). El área pertenece al AICA AR 171 (Concier y Di Giacomo, 2009).

Reserva Salada Norte: se muestreó en la Reserva Municipal, un área de 31 ha, ubicada al este de la laguna Salada Norte (34°19'43''S, 62°39'17''O), franja donde predomina el espartillar (*Spartina densiflora*) con parches de cortadera (*Cortaderia selloana*), uno de los relictos de pastizales más importantes del sur santafesino (Pensiero *et al.*, 2005; Biasatti *et al.*, 2016).

Campo La Ragusa: se muestreó un área de 35 ha, en un campo privado adyacente al camino rural y a la laguna homónima (no permanente por su canalización) (34°20'43''S, 62°32'16''O). La vegetación predominante es el flechillar (*Nasella trichotoma*), pasto puna (*Jarava brachychaeta*) y pelo de chancho (*Distichlis spicata*), con desarrollo en parches de esparto (*Spartina densiflora*) (Pensiero *et al.*, 2005; Biasatti *et al.*, 2016).

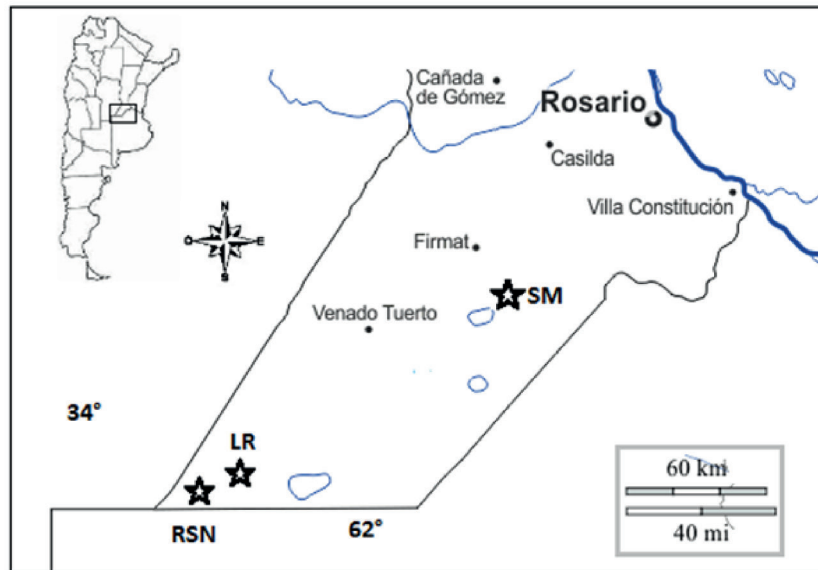
Muestreo de aves

Se realizaron campañas estacionales de muestreos en enero-febrero (estación reproductiva) y julio-agosto (estación no reproductiva) desde el año 2018 al 2020 en las tres áreas mencionadas. Las aves fueron registradas en muestras tomadas durante el recorrido a pie de transectas lineales, y en puntos de conteos durante 10 minutos, observando con binoculares en un radio de 40 m (Marbella *et al.*, 2012). El recorrido se realizó en todos los casos por la mañana de 08:00 a 12:00 hs. En total se realizaron 18 muestreos, dos por año (estación reproductiva y no reproductiva) de enero de 2018 a agosto de 2020 en las tres áreas. La campaña de agosto de 2020 (pandemia Sars Cov 2) se realizó con permiso de circulación otorgado por autoridad provincial.

En Melincué se definieron dos transectas lineales de 1.000 m de longitud, separadas por 200 m entre sí, con cinco puntos de conteo cada 250 m en cada una (total 10 puntos). Las transectas se ubicaron en sentido paralelo a la ex ruta provincial 93, a 50 m de la misma la más próxima.

En Reserva Salada Norte se definieron dos transectas lineales de 1.000 m cada una, separadas entre sí por 200 m, ubicadas siguiendo el eje mayor de la laguna homónima, a 30 m del borde de la misma la más próxima. Se consideraron cinco puntos de muestreo cada 250 m en cada una (total 10 puntos).

En campo La Ragusa se definieron dos transectas lineales. Una de 1.000 m con cinco puntos de muestreo cada 250 m, ubicada a 10 m de la costa y siguiendo el borde curvo de la laguna existente (predominio de pastizal bajo); y otra periférica a la primera, de 3.000 m separada de la anterior por 200 m (predominio de pastizal alto), con 12 puntos de muestreo cada 300 m (total 17 puntos).



Mapa 1. Ubicación de las áreas de pastizal relevadas (2018-2020) en el Dpto. Gral. López de la provincia de Santa Fe, Argentina: SM: Melincué, LR: Campo La Ragusa, RSN: Reserva Salada Norte.

Análisis de datos

Se consideraron especies de pastizal a aquellas focales, con afinidad o dependencia en todo o parte de su ciclo vital del ambiente de pastizal siguiendo a Vickery *et al.* (1999) y Azpiroz *et al.* (2012). Siguiendo a Azpiroz *et al.* (2012) se distribuyeron las especies de acuerdo a la altura de pastizal usado, considerando como pastizal

bajo de 20 cm o menos a Melincué y transecta próxima al humedal de campo La Ragusa, y como pastizal alto de más de 40 cm a Reserva Salada Norte y transecta periférica de campo La Ragusa. Las especies encontradas en ambos tipos de pastizal se consideraron sin preferencia específica de hábitat.

En cuanto al grado de dependencia del pastizal se siguió la clasificación propuesta por Vickery *et al.* (1999),

considerando obligadas de pastizal a aquellas especies adaptadas y dependientes de los pastizales, con ningún o muy poco uso de otro ambiente; y facultativas a aquellas especies que usan una gama más amplia de hábitats y no dependen enteramente de los pastizales.

Para determinar el estatus de residencia se siguió a Fandiño y Giraud (2010) con cuatro categorías propuestas: residentes, migrantes australes del sur, migrantes neárticos y migrantes australes del norte.

Se determinó además, la frecuencia relativa de ocurrencia de cada especie respecto al total de muestreos por área, considerando tres categorías: especies comunes, a las observadas en el 50-100% de los muestreos; especies poco comunes, a aquellas con frecuencia de observación entre 15-50%; y especies raras, a las registradas en menos del 15% de los muestreos, siempre por cada área (modificado de Naranjo, 1992).

Se utilizaron solo datos de presencia/ausencia de cada especie en cada una de las tres áreas muestreadas a los fines de elaborar los inventarios. Solamente se estimaron cantidades de individuos de cada especie cuando se observaron en bandadas. Por último se consignaron comentarios para algunas especies surgidos de observaciones personales durante los muestreos y como resultado de la búsqueda bibliográfica.

RESULTADOS

La riqueza total de aves registrada en los tres pastizales del sur santafesino relevados fue de 56 especies, pertenecientes a 20 familias. De estas, 49 se consideran especies de pastizales, de las cuales 18 son obligadas y 31 facultativas. El resto de las especies registradas son consideradas aves generalistas (Tabla 1). Según la altura del pastizal habitado hubo 12 especies restringidas a pastizal bajo y 11 especies restringidas a pastizal alto. El resto de las especies hicieron un uso más amplio de los tipos de pastizal. La mayoría de las especies registradas son residentes (37 especies) representando el 66% del total, 12 son visitantes invernales (21%) y 7 visitantes estivales (12%). Los visitantes invernales fueron todos migrantes australes del sur: *Theristicus melanopis*, *Oreopholus ruficollis* (Foto 1.1), *Thinocorus rumicivorus*, *Upucerthia dumetaria*, *Cinclodes fuscus* (Foto 1.3), *Asthenes hudsoni*, *Asthenes pyrroleuca*, *Lessonia rufa*, *Muscisaxicola maclovianus*, *Neoxolmis rufiventris* (Foto 1.2), *Tachycineta leucopyga* y *Mimus triurus*. Entre los visitantes estivales, hubo tres migrantes neárticos: *Pluvialis dominica*, *Bartramia longicauda* e *Hirundo rustica*; y cuatro migrantes australes del norte: *Polystictus pectoralis* (Foto 1.4), *Tyrannus savana* (Foto 1.5), *Sporophila caerulescens* y *Sporophila ruficollis*.

En Melincué se registraron 45 especies en total, de las cuales 38 se consideran especies de pastizal: 12 obligadas y 26 facultativas, con 12 especies restringidas a pastizal bajo. Se registraron 11 migrantes australes del sur, 3 migrantes neárticos y 3 migrantes australes del norte.

Del total de especies registradas, 23 fueron comunes, 19 poco comunes y 3 raras. En invierno se encontraron grupos de *Oreopholus ruficollis*, *Lessonia rufa* y *Neoxolmis rufiventris* de hasta 50 individuos para las tres especies. En verano se registraron grupos de hasta 40 individuos de *Pluvialis dominica*, y bandadas pequeñas de *Bartramia longicauda* (hasta 8 individuos) y de *Hirundo rustica* (hasta 15 individuos). También se registraron grupos de cachirlas (*Anthus lutescens* y *Anthus furcatus*) de 15 a 25 individuos, muchas veces desplegando su vocalización en vuelo (sobre todo *Anthus furcatus*).

En Reserva Salada Norte se registraron 44 especies en total, de las cuales 37 se consideran especies de pastizal: 14 obligadas y 23 facultativas, con 11 especies restringidas a pastizal alto. Se registraron 5 migrantes australes del sur, 2 migrantes neárticos y 4 migrantes australes del norte. Del total de especies registradas, 26 fueron comunes, 16 poco comunes y 2 raras. En invierno se registraron bandadas de *Leistes superciliaris* de hasta 70 individuos, a veces mezclados con *Molothrus bonariensis*, y bandadas de hasta 100 individuos de *Sicalis luteola*. Durante las recorridas se registró nidificación para *Polystictus pectoralis*, *Sporophila ruficollis*, *Embernagra platensis*, *Cistothorus platensis* y *Asio flammeus*.

En campo La Ragusa se registraron 51 especies en total, de las cuales 44 se consideran especies de pastizal: 18 obligadas y 26 facultativas, con 10 especies restringidas a pastizal alto y 5 a pastizal bajo. Se registraron 8 migrantes australes del sur, 3 migrantes neárticos y 4 migrantes australes del norte. Del total de especies registradas, 26 fueron comunes, 22 poco comunes y 3 raras. En invierno se registraron bandadas de hasta 50 individuos de *Leistes superciliaris* y hasta 120 individuos de *Sicalis luteola*. Durante los recorridos se encontró nidificación para *Phacellodomus striaticollis* y *Embernagra platensis* en los parches de esparto.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Este trabajo es el primero que compara inventarios de aves de diferentes pastizales pampeanos del sur de la provincia de Santa Fe. La riqueza de aves de pastizal encontrada resulta alta, con 49 especies, en comparación con las riquezas reportadas para otros pastizales de la región, como 36 especies para el centro de la provincia de Santa Fe, en el departamento San Javier (López Lanús *et al.*, 2013), 36 especies para el sur de la provincia de Entre Ríos, en el Establecimiento Majucla en Ibicuy (Aldabe *et al.*, 2020), y 45 especies para el norte de la provincia de Buenos Aires, para el partido de Pergamino (Codesido, 2011). Los resultados muestran que dos terceras partes de las especies son residentes y más de la mitad pueden considerarse comunes en cuanto a frecuencia de observación.



Foto 1. Aves presentes en los pastizales del sur de Santa Fe, Argentina: 1) *Oreopholus ruficollis* en Melincué el 09/07/19. 2) *Neoxolmis rufiventris* en Melincué el 09/07/19. 3) *Cinclodes fuscus* en Melincué el 09/07/18. 4) *Polystictus pectoralis* en Reserva Salada Norte el 15/01/19. 5) *Tyrannus savana* en Campo La Ragusa el 12/02/20. 6) *Asio flammeus* en Reserva Salada Norte el 03/02/18. 7) *Spartonoica maluroides* en Campo La Ragusa el 02/08/20. 8) *Cistothorus platensis* en Reserva Salada Norte el 21/08/19. Fotos: Martín Juárez.

Cobra importancia el pastizal bajo de Melincué, donde en invierno arriban 11 de los 12 migrantes australes del sur que llegan a estos pastizales según el presente relevamiento, resultando notorios los reportes de conteos de hasta 250 individuos de *Oreopholus ruficollis* (Luna, 2020) y 350 individuos de *Lessonia rufa* (Enrique, 2020); no obstante lo cual, en este trabajo los conteos fueron menores. Desde 2019 se encontró en esta área *Upucerthia dumetaria*, sin registro previo para el sur de Santa Fe (Caballero *et al.*, 2020, este trabajo).

A pesar que la Reserva Salada Norte es el sitio con menos riqueza de los tres relevados, se confirma su importancia por ser un pastizal alto elegido como sitio de invernada por *Asthenes hudsoni*, categorizado amenazado (MAyDS y AA, 2017) y con disminución de su presencia en los últimos años (Mollo *et al.*, 2010). Además, en esta área se registraron nidificando tres especies vulnerables (MAyDS y AA, 2017): *Polystictus pectoralis*, *Sporophila ruficollis* y *Asio flammeus*. Una especie residente de este pastizal que resulta destacada es *Cistothorus platensis* (Foto 1.8), ya que se reportan aquí uno de los conteos más altos de esta especie para Argentina (Manassero, 2019; eBird conteos altos, 2021).

Si bien *Rhynchotus rufescens*, *Asio flammeus* (Foto 1.6) y *Asthenes hudsoni* están consideradas sin preferencia de altura o con uso de ambos tipos de pastizal (Azpiroz *et al.*, 2012), en este trabajo no fueron registradas en pastizales bajos. Por otra parte, *Athene cucularia* y *Zonotrichia capensis* consideradas afines a pastizal bajo (Azpiroz *et al.*, 2012; Aldabe *et al.*, 2020), en este relevamiento también fueron registradas en pastizal alto.

La ausencia de dos especies de aves de pastizal que estaban presentes en la zona a principios del siglo XX, como *Leistes defilippii* y *Alectrurus risora* (Wilson, 1926), posiblemente se deba a la reducción de su distribución geográfica frente al avance de los cultivos intensivos, quedando hoy restringidas a determinadas áreas focales de pastizal en Argentina (Fernández *et al.*, 2003; Gabelli *et al.*, 2004; Di Giacomo y Di Giacomo, 2004).

Por otro lado, *Caracara plancus* considerada rara a principios del siglo pasado (Wilson, 1926), en los relevamientos realizados entre 2018 y 2020 tuvo una

frecuencia de observación común en las tres áreas estudiadas.

Para completar el inventario, vale agregar tres especies no registradas durante los muestreos realizados: *Xolmis rubetra*, con presencia documentada en invierno para el pastizal bajo de Melincué (Teran, 2015; Giarduz, 2018), *Rhea americana*, citada para los pastizales de la cuenca de laguna La Picasa (Bilenca y Miñarro, 2004) pero sin registro conocido, y *Geositta cucularia*, citada para los campos del sur de Santa Fe (Wilson, 1926) y con registro reciente cercano a Melincue (Enrique, 2021).

Por último, en cuanto a la categorización de aves según su estado de conservación para Argentina (MAyDS y AA, 2017), en la lista presentada hay una especie amenazada (i.e. *Asthenes hudsoni*) y seis especies vulnerables (i.e. *Bartramia longicauda*, *Asio flammeus*, *Spartonoica maluroides* (Foto 1.7), *Polystictus pectoralis*, *Sporophila ruficollis* y *Circus buffoni*), y hay dos endemismos sensibles de conservación para la Provincia biogeográfica Pampeana (i.e. *Asthenes hudsoni* y *Spartonoica maluroides*; Arana *et al.*, 2021).

El inventario de aves aquí presentado para pastizales del sur de la provincia de Santa Fe, deberá completarse con estudios de abundancia y muestreos a lo largo del tiempo para monitorear los patrones encontrados. De todos modos, estos relevamientos permiten sugerir que estos pastizales son sitios de interés para las aves especializadas de pastizal, haciendo hincapié en la importancia de su conservación y protección a largo plazo.

AGRADECIMIENTOS

A Alejandro Spianamonte por la ayuda y colaboración para la toma de datos en las campañas. A la municipalidad de Rufino por otorgar el permiso para ingresar a Reserva Salada Norte. Al propietario del campo La Ragusa por permitir el acceso a los pastizales. Al Grupo Observadores de Aves de Santa Fe por la continua motivación y acompañamiento a la distancia. A los revisores del artículo por sus comentarios y sugerencias.

Tabla 1. Lista de las aves registradas en pastizales del sur de la provincia de Santa Fe en el período 2018-2020 en las tres áreas elegidas. Categorización: según frecuencia relativa de observación: Común (C), Poco Común (PC), Rara (R); según dependencia del pastizal: Obligadas de pastizal (O), Facultativas de pastizal (F) 1; según altura del pastizal habitado: Pastizal Bajo (PB), Pastizal Alto (PA), Sin Preferencia (SP) 2; según estatus de residencia: Residente (R), Migrante Neártica (MN), Migrante Austral del Sur (MAS), Migrante austral del Norte (MAN) 3. El * indica información surgida de observación propia del autor.

Especie	Melincué	Reserva Salada Norte	Campo La Ragusa	Dependencia de pastizal	Altura de pastizal	Estatus de residencia
<i>Rhynchotus rufescens</i>	-	C	PC	O	PA*	R
<i>Nothura maculosa</i>	C	C	C	O	SP	R
<i>Theristicus melanopis</i>	PC	-	PC	F	PB	MAS
<i>Elanus leucurus</i>	PC	C	C	F	SP	R
<i>Circus buffoni</i>	PC	PC	PC	F	SP	R
<i>Buteo magnirostris</i>	C	C	C		SP	R
<i>Caracara plancus</i>	C	C	C	F	SP	R
<i>Milvago chimango</i>	C	C	C	F	SP	R
<i>Falco sparverius</i>	C	C	C	F	SP	R
<i>Vanellus chilensis</i>	C	-	C	O	PB	R
<i>Pluvialis dominica</i>	PC	-	PC	F	PB	MN
<i>Oreopholus ruficollis</i>	PC	-	R	O	PB	MAS
<i>Bartramia longicauda</i>	PC	R	PC	O	SP	MN
<i>Thinocorus rumicivorus</i>	R	-	-	F	PB	MAS
<i>Columbina picui</i>	C	C	C	F	SP	R
<i>Patagioenas maculosa</i>	PC	PC	C	F	SP	R
<i>Zenaidura macroura</i>	C	PC	PC	F	SP	R
<i>Guiraca caerulea</i>	C	C	C		SP	R
<i>Tyto alba</i>	-	PC	PC	F	PA*	R
<i>Athene cucularia</i>	C	PC	C	O	SP*	R
<i>Asio flammeus</i>	-	PC	R	O	PA*	R
<i>Colaptes campestris</i>	C	C	C	F	SP	R
<i>Upucerthia dumetaria</i>	PC	-	-	F	PB	MAS
<i>Cinclodes fuscus</i>	PC	-	PC	F	PB	MAS
<i>Furnarius rufus</i>	C	C	C	F	SP	R
<i>Spartonoica maluroides</i>	-	C	PC	O	PA	R
<i>Schoeniophylax</i>	R	R	R		SP	R
<i>Phryganophilus</i>						
<i>Asthenes hudsoni</i>	-	PC	-	F	PA*	MAS
<i>Asthenes pyrrholeuca</i>	PC	PC	PC	F	SP	MAS
<i>Phacellodomus striaticollis</i>	-	C	C	F	PA	R
<i>Polystictus pectoralis</i>	-	C	PC	O	PA	MAN
<i>Pseudocolopteryx sclateri</i>	-	C	PC	F	PA	R
<i>Lessonia rufa</i>	PC	-	PC	F	PB	MAS
<i>Hymenops perspicillatus</i>	C	PC	C	F	SP	R
<i>Muscisaxicola maclovianus</i>	PC	-	-	F	PB	MAS
<i>Neoxolmis rufiventris</i>	PC	-	-	F	PB	MAS
<i>Machetornis rixosa</i>	PC	C	C	F	SP	R
<i>Pitangus sulphuratus</i>	C	C	C		SP	R
<i>Tyrannus savanna</i>	PC	PC	PC	O	SP	MAN
<i>Tachycineta meyeri</i>	PC	PC	PC		SP	MAS
<i>Hirundo rustica</i>	PC	PC	PC	F	SP	MN
<i>Troglodytes aedon</i>	C	C	C		SP*	R
<i>Cistothorus platensis</i>	-	C	PC	O	PA	R
<i>Mimus triurus</i>	PC	PC	PC		SP*	MAS
<i>Anthus lutescens</i>	C	-	PC	O	PB	R
<i>Anthus furcatus</i>	C	-	PC	O	PB	R
<i>Zonotrichia capensis</i>	C	PC	C	F	SP*	R
<i>Ammodramus humeralis</i>	C	C	C	O	SP	R
<i>Sicalis luteola</i>	C	C	C	O	SP	R
<i>Embernagra platensis</i>	R	C	C	O	SP	R
<i>Sporophila caerulescens</i>	-	PC	PC	F	PA	MAN
<i>Sporophila ruficollis</i>	-	PC	PC	O	PA	MAN
<i>Agelaioides badius</i>	C	C	C	F	SP*	R
<i>Molothrus rufoaxillaris</i>	C	C	C	F	SP	R
<i>Molothrus bonariensis</i>	C	C	C	F	SP	R
<i>Leistes superciliosus</i>	PC	C	C	O	SP	R

¹Vickery et al., 1999; Aldabe et al., 2020.

²Azpiroz et al., 2012. SP: especies que son menos selectivas en términos de altura de pastizal y pueden hacer un uso más amplio de los tipos de pastizal.

³Fandiño y Giraudó, 2010.

BIBLIOGRAFÍA

- ALDABE, J., G. BENCKE, P. GRILLI, A. MEDINA y L. SFORZA. 2020.** Evaluación del estado de las aves en predios de la Alianza. Aves Argentinas, Aves Uruguay, Guyra Paraguay & SAVE Brasil. Alianza del Pastizal. Birdlife Internacional.
- ARANA, M. D., E. NATALE, N. FERRETTI, G. ROMANO, A. OGGERO, G. MARTINEZ, P. POSADAS y J. J. MORRONE. 2021.** Esquema Biogeográfico de la República Argentina. Opera Lilloana, 56. Fundación Miguel Lillo, Tucumán.
- AZPIROZ, A.B., J. P. ISACCH, R. A. DIAS, A. S. DI GIACOMO, C. SUERTEGARAY FONTANA y C. M. PALAREA. 2012.** Ecology and Conservation of grassland birds in Southeastern South America: a review. *Journal of Field Ornithology*, 83 (3): 217-246.
- BIASATTI N, R., J.C. ROZZATTI, B. FANDIÑO, A. PAUTASSO, E. MOSSO, G. MARTELEUR, N. ALGARAÑAZ, A. GIRAUDO, C. CHIARULLI, M. ROMANO, P. RAMIREZ-LLORENZ y L. O VALLEJOS. 2016.** Las ecorregiones, su conservación y las áreas naturales protegidas de la provincia de Santa Fe. Ministerio de Medio Ambiente, Gobierno Provincia de Santa Fe, 244 pp.
- BILENCA, D. N. y F. O. MIÑARRO. 2004.** Identificación de áreas valiosas de pastizal (AVPs) en las pampas y campos de Argentina, Uruguay y sur de Brasil. Fundación Vida Silvestre Argentina. Buenos Aires.
- CABALLERO, L., A. BRAIDOTTI, M. CASADEI y P. H. CAPOVOILLA. 2020.** Primeros registros documentados de bandurrita esteparia (*Upucerthia dumetaria*) en la provincia de Santa Fe, Argentina. *Nuestras Aves*, 65: 86.
- CABRERA, A. 1976.** Regiones Fitogeográficas Argentinas. Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería, 2 (1): 1-85.
- COCONIER, E. G. y A. S. DI GIACOMO. 2009** Important Bird Areas Americas - Argentina. Pp 59 – 70. En: Important Bird Areas Americas - Priority sites for biodiversity conservation. C. Devenish, D. F. Díaz Fernández, R. P. Clay, I. Davidson & I. Yépez Zabala Eds. Quito, Ecuador: BirdLife International (BirdLife Conservation Series No. 16).
- CODESIDO, M., C. GONZALEZ-FISHER y D. BILENCA. 2011.** Distributional changes of land-bird species in agroecosystems of Central Argentina. *The Condor*, 113 (2): 266-273.
- COLLAR, N. J., M. J. CROSBY y A. J. STATTFEL. 1994.** Birds to watch 2: the world list of threatened birds. BirdLife International, Cambridge, UK.
- COSTANZA, R., R. D'ARGE, R. DE GROOT, S. FARBER, M. GRASSO, B. HANNON, K. LIMBURG, R. O'NEILL, J. PARUELO, R. RASKIN, P. SUTTON y M. VAN DEN BELT. 1997.** The value of the world's ecosystem services and natural capital. *Nature*, 387: 253-260.
- DI GIACOMO, A. S. y A. G. DI GIACOMO. 2004.** Extinción, historia natural y conservación de las poblaciones del yetapá de collar (*Alectrurus risora*) en la Argentina. *Ornitología Neotropical*, 15 (supl.): 145-157.
- DI GIACOMO, A. S. 2005.** Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. *Temas de Naturaleza y conservación. Monografías de Aves Argentinas*, 5: 1-514.
- EBIRD. 2021.** Conteos altos Argentina: <https://ebird.org/region/AR?yr=all&m=&rank=hc> (1/4/21)
- ENRIQUE, J. 2020.** eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S73367477>. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>
- ENRIQUE, J. 2021.** eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S91493372>. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>
- FANDIÑO, B. y A. R. GIRAUDO. 2010.** Revisión del inventario de aves de la provincia de Santa Fe, Argentina. *Revista FABICIB*, 14: 116-137.
- FERNÁNDEZ, G. D., G. POSSE, V. FERRETTI y F. M. GABELLI. 2003.** Bird-habitat relationship for the declining Pampas meadowlark populations in the Southern Pampas grasslands. *Biological Conservation*, 115: 139-148.
- FRAGA, R. M. 2003.** Distribución, historia natural y conservación de la monjita *Heteroxolmis dominicana* en Argentina, una especie vulnerable a la extinción. *Ornitología Neotropical*, 14: 145-156.
- GABELLI, F. M., G. J. FERNÁNDEZ, V. FERRETTI, G. POSSE, E. COCONIER, H. J. GAVIEIRO, P. E. LLAMBIAS, P. I. PELAEZ, M. L. VALLÉS y P. L. TUBARO. 2004.** Range contraction of the pampas meadowlark *Sturnella flipepii* in the southern pampas grasslands of Argentina. *Oryx*, 38: 1-7.
- GIARDUZ, C. 2018.** eBirdChecklist: <https://ebird.org/argentina/checklist/S46430567>. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>
- GUERRERO, E. L. y F. L. AGNOLIN. 2016.** Recent changes in plant and animal distribution in the southern extreme of the Paranaense biogeographical province (northern Buenos Aires province, Argentina): Ecological responses to climate change. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales*, 18 (1), 9-30.
- GUERRERO, E. L., F. L. AGNOLIN y M. J. APODACA. 2018.** Extinción a nivel local y regional en los pastizales del noroeste de la provincia de Buenos Aires (Argentina). *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales*, 20 (2): 359-369.
- LEWIS, J. P. y E. F. PIRE. 1978.** Suelos y vegetación. En: Rasgos geológicos y geomorfológicos de la laguna Melincué. Instituto de Fisiografía y Geología "Dr. Alfredo Castellanos". UNR Editora, Rosario.
- LÓPEZ-LANÚS, B., A. GALIMBERTI, C. GIAR-**

- DUZ, H. LUNA, M. MANASSERO, A. PAUTASSO, M. P. DUCOMMUN, A. G. SAIGO, P. PETRACCI, G. A. MARTELEUR y M. R. DE LA PEÑA. 2013.** Inventario focal de fauna de las estancias El Estero, La Norma, El Matrero y La Elena en el sitio piloto San Javier, Santa Fe, Argentina. En: Pastizales y sabanas del cono sur de Sudamérica: iniciativas para su conservación en la Argentina. Temas de Naturaleza y Conservación, Monografía de Aves Argentina N° 9. Aves Argentinas/AOP, Fundación Vida Silvestre Argentina e Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. Buenos Aires, Argentina.
- LUNA, H. 2020.** eBird Checklist: <https://ebird.org/argentina/checklist/S71851605>. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>
- MANASSERO, M. 2019.** eBird Checklist: <https://ebird.org/argentina/checklist/S57620348>. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>
- MARBELLA, M. B., E. TRUMPER, L. M. BELLIS, D. RENISON, P. F. GIORDANO, G. BAZZANO y R. M. GLEISER. 2012.** Manual de Ecología: Poblaciones: Introducción a las técnicas para el estudio de las poblaciones silvestres. Reduca (Biología). Serie Ecología, 5 (1): 1-31.
- MAYDS y AA (MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE Y AVES ARGENTINAS). 2017.** Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación (2015). Informe del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y Aves Argentinas. Edición electrónica. Buenos Aires.
- MOLLO, N., H. LUNA y M. MANASSERO. 2010.** Importancia ornitológica del sector santafesino de la cuenca de la laguna La Picasa. Biológica, 12: 65-68.
- NARANJO, L. G. 1992.** Estructura de la avifauna en un área ganadera en el valle del Cauca, Colombia. Caldasia, 17 (1): 55-66.
- PENSIERO, J. F., H. F. GUTIERREZ, A. M. LUCHETTI, E. EXNER, V. KERN, E. BRNICH, L. OAKLEY, D. PRADO y J. P. LEWIS. 2005.** Flora vascular de la provincia de Santa Fe. Clave para el reconocimiento de familias y géneros. Catálogo Sistemático de especies. Universidad Nacional del Litoral, Santa Fe, 404 pp.
- ROZZATTI, J. C. y E. MOSSO. 1997.** Sistema provincial de áreas naturales protegidas. Gobierno de la provincia de Santa Fe, Administración de Parques Nacionales. Publicación de la Asociación Cooperadora de la EZE, Santa Fe.
- TERAN, A. 2015.** Monjita castaña (*Xolmis rubetra*). EcoRegistros URL: [<https://ecoregistros.org/site/registro.php?id=309269>]
- SORIANO, A. R., J. C. LEON, O. E. SALA, L. S. LAVADO, V. A. DEREGIBUS, M. A. CAHUEPÉ, O. A. SCAGLIA, C. A. VELAZQUEZ y J. H. LENCOFF. 1992.** Rio de la Plata grasslands. Pp: 367-407. En: Ecosystems of the world. Natural Grasslands. Couplan R.T. Editors. New York.
- VICKERY, P. D., P. L. TUBARO, J. M. CARDOSO DA SILVA, B. G. PETERJOHN, J. P. HERKERT y R. B. CAVALCANTI. 1999.** Conservation of Grassland Birds in the Western Hemisphere. Studies in Avian Biology, 19: 2-26.
- WILSON, A. S. 1926.** Lista de aves del sur de Santa Fe. El Hornero, 3 (04): 349-363.

Nótulas FAUNÍSTICAS

329

Segunda Serie

Febrero 2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

REGISTROS DE TATÚ CARRETA (*Priodontes maximus*) EN EL PARQUE NACIONAL EL IMPENETRABLE, PROVINCIA DEL CHACO, ARGENTINA

Nicolás Lodeiro Ocampo¹, Norberto Angel Nigro¹ y Luisina Fernández¹

¹Fundación Red Yaguareté. Cuenca 1539 Planta Baja “4”, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, República Argentina. Correo electrónico: info@redyaguarete.org.ar

RESUMEN. El tatú carreta (*Priodontes maximus*) habita en Argentina en la ecorregión del Chaco Seco, en las provincias de Chaco, Formosa, Salta y Santiago del Estero, y está categorizado como En Peligro. El objetivo de este trabajo es comunicar cinco registros obtenidos mediante cámaras trampa en el Parque Nacional El Impenetrable, en la provincia del Chaco, en 11 estaciones durante 4.361 días de muestreo.

ABSTRACT. TATÚ CARRETA (*Priodontes maximus*) RECORDS IN EL IMPENETRABLE NATIONAL PARK, CHACO PROVINCE, ARGENTINA. The giant armadillo lives in Argentina in the region of Arid Chaco, in Chaco, Formosa, Salta and Santiago del Estero provinces. In this country the species is categorized as Endangered. The objective of this work is to communicate five records of *Priodontes maximus* obtained by camera traps at El Impenetrable National Park, in the Chaco province, in 11 stations, during 4,361 sampling days.

INTRODUCCIÓN

El tatú carreta (*Priodontes maximus*) es el mayor armadillo viviente, mide entre 150 y 160 cm de largo (que incluyen los 50 cm de la cola) y pesa entre 30 y 60 kg (Chebez *et al.*, 2008). Tolera una amplia gama de hábitats desde bosques tropicales a sabanas. Se distribuye desde Venezuela y las tres Guayanas, sur de Colombia, la Amazonia peruana y ecuatoriana a través de Brasil, Bolivia y Paraguay hasta el norte de Argentina (Silveira y Jácomo, 2009), donde habita en la ecorregión de Chaco Seco de las provincias de Chaco, Formosa, Salta y Santiago del Estero (Di Blanco y Superina, 2019). Es una especie de hábitos nocturnos,

lo que unido a sus bajas densidades poblacionales, lo convierten en una especie de difícil estudio (Quiroga *et al.*, 2017; Di Blanco y Superina, 2019). Se alimenta de hormigas, termitas y larvas de otros insectos e incluso carroña (Chebez *et al.*, 2008).

Di Blanco (2020) encontró 27 especies de mamíferos asociados a las madrigueras de *Priodontes maximus* en el Chaco Argentino, las más representativas fueron pecarí labiado (*Tayassu pecari*) y pecarí de collar (*Pecari tajacu*).

Es una especie cazada por su carne, muy apreciada en zonas rurales (Lodeiro Ocampo, datos sin publicar). Tiene muy baja tolerancia a hábitats antropizados y está fuertemente afectado por la deforestación y

fragmentación de su hábitat. Estos factores han causado la reducción poblacional de la especie y en la Argentina se encuentra categorizado como En Peligro (Di Blanco y Superina, 2019).

El Parque Nacional El Impenetrable tiene una superficie de 128.000 hectáreas. La variedad de ambientes que resguarda es de gran importancia para la conservación de la biodiversidad de la región, ya que estos varían desde montes altos de quebrachales, algarrobales, palmares y pastizales hasta uno de los últimos humedales de la región (Tiddi, 2014).

El objetivo de este trabajo es comunicar cinco registros de tatú carreta obtenidos mediante cámaras trampa en el Parque Nacional El Impenetrable, Chaco, Argentina. Los mismos se enmarcan dentro del proyecto de estudio de la especie *Panthera onca*, en donde la Red Yaguareté desarrolla relevamientos con cámaras trampa dentro de esta área protegida y en los cuales se registró incidentalmente a *Priodontes maximus*.

Se instalaron 11 estaciones de muestreo con una cámara cada una en caminos vehiculares, senderos y picadas en desuso. La distancia promedio entre cada estación fue de entre 3 y 6 km.

RESULTADOS

Tras 4.361 noches/cámara en cuatro estaciones se registró a *Priodontes maximus*; en tres ocasiones durante el año 2018 y dos durante el año 2019.

Las características de las Estaciones donde se produjeron los registros son las siguientes:

- RY 1:** camino vehicular en desuso, utilizado por pobladores locales a caballo y por ganado vacuno. Bosque bajo vecino a un “caño” o paleocauce, es decir, un tramo de cauce fluvial que ha sido abandonado por el cambio de curso de un río (Fotos 2 y 5).
- RY 2:** camino principal, con alto tránsito de vehículos, en zona de quebrachales cercana a la laguna El Suri (Foto 3), presencia de vacunos (*Bos Taurus*) y burros (*Equus asinus*) asilvestrados.
- RY3:** camino vehicular muy utilizado antes de la creación del PN, actualmente en desuso y cerrado por vegetación. Cruza bosques de quebrachos (Foto 4).
- RY4:** camino vehicular principal en desuso, utilizado por pobladores que ingresan a caballo, ganado vacuno, burros asilvestrados y vehículos exclusivamente del PN. Atraviesa un bosque bajo vecino a un paleocauce (Foto 1).

Todos los registros fueron obtenidos de noche, lo que se corresponde con los mencionados hábitos nocturnos (Chebez *et al.*, 2008; Quiroga *et al.*, 2017) (Tabla 1).

Debido a que en Argentina es una especie poco estudiada y que requiere información básica sobre su biología y ecología (Di Blanco y Superina, 2019) se considera oportuno dar a conocer estos nuevos registros, que reafirman la importancia del Parque Nacional El Impenetrable como área clave de conservación para varias especies amenazadas de extinción.



Foto 1. Ejemplar registrado en un camino utilizado sólo por pobladores a caballo o bien por personal del área protegida en vehículos (Estación RY 4).



Foto 2. Tatú carreta captado en un camino vehicular en desuso (Estación RY 1).



Foto 3. *Priodontes maximus* moviéndose en el muy transitado camino principal del área protegida (Estación RY 2).



Foto 4. Captado en un camino vehicular en desuso, cerrado por la vegetación (Estación RY 3).



Foto 5. Tatú carreta captado en un camino vehicular en desuso (Estación RY 1).

Tabla 1. Registros de *Priodontes maximus* obtenidos a través de cámaras trampa en el PN El Impenetrable, Chaco, República Argentina.

Fecha	Hora	T °C	Latitud y Longitud	Luna	Estación	Foto
01/09/2019	21:14	x	-25,05421, -61,04462	Nueva	RY4	1
05/11/2018	00:12	17°	-25,12178, -61,05246	Menguante	RY1	2
28/10/2018	22:36	15°	-25,06991, -61,03788	Gibada Menguante	RY2	3
31/03/2019	01:45	20°	-24,98208, -61,01398	Cuarto Menguante	RY3	4
13/09/2018	02:08	15°	-25,12178, -61,05246	Nueva Visible	RY1	5

AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer a Edgardo Garnero, Eduardo Esteban Musto, Matías Lelio “Yaca” Ferroni, Patricio Esteban Cavallo, Diego G. Satelier, Hugo Fernando Tolosa, Alfredo Ricardo Gonzalez, Patricia Leiva, Estela Aguiar, Patricio Copper Cowles, Bárbara Gasparri, Sergio Bogan y Juan Manuel Meluso quienes -en distintas campañas- llevaron adelante la instalación y mantenimiento de las estaciones de muestreo así como la planificación y logística para cada campaña. A Inés Ramos Vértiz.

A la Fundación de Historia Natural Félix de Azara, al Intendente Leonardo Juber y demás trabajadores del Parque Nacional por el apoyo brindado. Al Dr. Luciano Olivares, Subsecretario de Recursos Naturales de la provincia del Chaco por el apoyo.

A Máximo Miguens, Gonzalo Fernández Funes y Antonio Avilés de Volkswagen Argentina por el préstamo de las unidades Amarok. A Dante Cábana por auxiliarnos generosamente cuando tuvimos un importante inconveniente en ruta.

Especialmente va nuestro agradecimiento a todos los socios de la Red Yaguareté.

BIBLIOGRAFÍA

- CHEBEZ, J. C., N. A. NIGRO y O. H. BRASLAVSKY. 2008. “Tatú carreta”. En: CHEBEZ, J. C. Los que se van. Fauna argentina amenazada. Tomo 3: Albatros, Buenos Aires. Pp. 52-59.
- DI BLANCO, Y. E. y M. SUPERINA. 2019. *Priodontes maximus*. En: SAyDS-SAREM

(EDS.). Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. Versión digital: <http://cma.sarem.org.ar>

DI BLANCO, Y. E., A. L. J. DESBIEZ, D. DI FRANCESCANTONIO y M. S. DI BITETTI. 2020. Excavations of giant armadillos alter environmental conditions and provide new resources for a range of animals in their southernmost range. *Journal of Zoology*, (311): 227-238.

QUIROGA, V. A., Y. E., DI BLANCO, A. NOSS., A. J. PAVIOLO y M. S. DI BITETTI. 2017.

The giant armadillo (*Priodontes maximus*) in the Argentine Chaco. *Mastozoología Neotropical*, 24 (1): 163-175.

SILVEIRA, L., A. T. DE ALMEIDA JÁCOMO, M. MALZONI FURTADO, N. MUNDIM TORRES, R. SOLLMANN y C. VYNNE. 2009. Ecology of the Giant Armadillo (*Priodontes maximus*) in the Grasslands of Central Brazil. *Edentata*, (10): 25-34.

TIDDI, R., S., HEINONEN, V., QUIROGA y L. LÓPEZ. 2014. Parque Nacional El Impenetrable. Participación y Aportes para su Creación The Conservation Land Trust, Chaco. 92 págs.

Recibido: 31/3/2021 - Aceptado: 30/11/2021

Nótulas FAUNÍSTICAS

330

Segunda Serie

Febrero 2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

PRIMER REGISTRO DE NIDIFICACIÓN DEL CARPINTERO BATARAZ CHICO (*Veniliornis mixtus*) EN CHUBUT, ARGENTINA

Agustín Esmoris¹

¹Fundación Bosques Nativos Argentinos para la Biodiversidad. Euclides Moré 3365, Dpto. 4, Puerto Madryn (9120), Chubut, Argentina. Correo electrónico: agusesmoris@gmail.com

RESUMEN. Se presentan los primeros datos de nidificación del carpintero bataraz chico (*Veniliornis mixtus*) en Península Valdés, Chubut, Argentina; siendo este el registro de nidificación más austral y el primero para la provincia de Chubut. Se aportan además algunos datos sobre la descripción del nido y aspectos comportamentales.

ABSTRACT. FIRST NESTING RECORD OF THE CHECKERED WOODPECKER (*Veniliornis mixtus*) IN CHUBUT, ARGENTINA. The first nesting data for the Checkered Woodpecker in Península Valdés, Chubut, Argentina are presented; this is the southernmost nesting record and the first for Chubut province. Some data on the description of the nest and behavioral aspects are also provided.

INTRODUCCIÓN

El carpintero bataraz chico (*Veniliornis mixtus*) (Boddaert, 1783) se distribuye por el sureste de Bolivia, Paraguay, este y norte de Brasil, oeste de Uruguay, y en Argentina, desde el norte del país hasta su límite austral de distribución en las provincias de Río Negro por el este y hasta la provincia de Chubut en el extremo noreste (Kirwan *et al.*, 2015; Beadle *et al.*, 2004; Salvador, 2016; De la Peña, 2020; Pearman y Areta, 2020; Povedano y Bisheimer, 2016; Harris, 1998; Esmoris, 2021). Si bien Povedano y Bisheimer (2016) la mapean hasta el noreste de Chubut, no especifican en qué registros se basan. Pearman y Areta (2020) la mapean solo hasta la provincia de Río Negro y señalan un único registro para el noreste de Chubut; que es el mismo citado por Harris (1998) (Mark Pearman, *com. pers.*): un ejemplar observado por

Carol Mackie (*com. pers.*) en una forestación dominada por tamariscos y cipreses (*Cupressus* sp.) del casco de la Estancia La Perla, a 15 km de Punta Tombo (ca. 1985). Varios años después (ca. 2000) C. Mackie también observó a una pareja de carpinteros en el Refugio de Vida Silvestre La Esperanza. Por último, el nido más austral conocido actualmente fue hallado en Las Grutas, Río Negro (Gómez, 2021; D. Gómez, *com. pers.*). En este trabajo se presenta el primer registro de nidificación (con evidencias fotográficas y filmicas) para la provincia de Chubut.

MATERIALES Y MÉTODOS

El hallazgo se realizó en un área rural de Península Valdés donde el paisaje corresponde a una estepa

arbustiva con predominancia de jarilla (*Larrea divaricata* y *L. nitida*), piquillín (*Condalia microphylla*), quilembay (*Chuquiraga avellanedae*), y otras plantas (comunidad vegetal correspondiente a la unidad cartográfica n° 9, denominada “Pedimento mesetiforme levemente ondulado. Afloramientos de sedimentos marinos”, ver Beeskow *et al.*, 2015); concretamente en un sector que incluye a un grupo de viejos tamariscos (*Tamarix cf. ramosissima*, ver Natale *et al.*, 2008) que rodean una casa antigua.

Las observaciones se realizaron utilizando binoculares Swarovski SLC 8x42 HD, una pequeña cámara GoPro adaptada para realizar filmaciones de hasta 4,5 hs consecutivas en alta resolución (4K a 30 FPS) y una cámara DSLR Nikon D7500 con lente Nikon 300mm f2.8 AF-S. Las mediciones se tomaron mediante una cinta métrica de metal.

RESULTADOS

El 26 de abril de 2021, se observó una pareja del carpintero bataraz chico en el establecimiento ganadero “La Entrada” ubicado en Península Valdés (42°24'57.4”S, 64°42'36.9”W). Ambos individuos se desplazaban asiduamente sobre las ramas de un grupo de tamariscos que rodeaban una vivienda y se los escuchó vocalizar frecuentemente mientras cincelaban la madera (Foto 1; Foto 2). Más tarde, ese mismo día, se los observó desplazándose juntos por un jarillal aledaño, conformado principalmente por *Larrea nitida* y *L. divaricata*. Los ejemplares recorrían enérgicamente las ramas y capturaban artrópodos pequeños. El encargado del establecimiento indicó que los carpinteros aparecieron por primera vez algunos meses antes de la fecha de estas observaciones. Ambos individuos permanecieron en el lugar durante el período otoño-invierno, observándose cada vez más tamariscos perforados e incluso postes de alambrado que presentaban grandes huecos (Foto 3). El 23 de octubre de 2021, se confirmó que habían construido un nido a 1,9 m del suelo, en la rama de un tamarisco (Foto 4); la entrada del mismo tenía forma elíptica con un diámetro vertical de 6 cm, diámetro horizontal de 3 cm, diámetro interno de 14 cm y una profundidad de 29 cm. El encargado del campo comentó que unos 20 días antes había observado cáscaras de huevo en el suelo, justo debajo del nido.

Durante las observaciones y filmaciones realizadas los días 23 y 31 de octubre, se constató que tanto el macho como la hembra colaboraban en las tareas de atención de los pichones. Si bien no se realizó un muestreo sistemático, la mayor proporción de los artrópodos capturados eran larvas de lepidópteros de la familia Cossidae (polillas de la madera) obtenidas perforando las cortezas de los tamariscos (Foto 5) y algunos arácnidos: un ejemplar del orden Solifugae (Foto 6) y algunas arañas no determinadas. Los

pichones vocalizaban constantemente pidiendo alimento sin asomarse fuera del nido y los adultos debían ingresar para alimentarlos. En una ocasión, se observó al macho retirando desechos del interior del nido; posiblemente una mezcla de madera y excrementos (Foto 7).

El día 10 de noviembre, al arribar al lugar, el nido se encontraba inactivo, ya que no se observaron ejemplares de la especie dentro ni en los alrededores.

Se muestra un Mapa con los tres registros mencionados del carpintero bataraz chico en Chubut.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Las principales presas capturadas fueron larvas de lepidópteros y algunas arañas no determinadas, coincidiendo con lo mencionado en la bibliografía (De la Peña, 2021; Povedano y Bisheimer, 2016). Sin embargo, este es el primer trabajo en mencionar la presencia de un arácnido del orden Solifugae en la dieta del carpintero bataraz chico.

En las observaciones se constató que tanto el macho como la hembra colaboran en las tareas de atención de los pichones, coincidiendo con lo mencionado por Povedano y Bisheimer (2016), pero en una ocasión se observó también al macho retirando desechos del interior del nido.

La distancia del nido al suelo y las características de la entrada del mismo son similares a las mencionadas en De la Peña (2021), pero tanto el diámetro interno como la profundidad son superiores.

La distribución más austral mencionada en la bibliografía para el carpintero bataraz chico en Argentina corresponde a la provincia de Río Negro (Salvador, 2016; De la Peña, 2020; Pearman y Areta, 2020), con tan solo dos registros previos confirmados para la provincia de Chubut (Harris, 1998; Pearman *et al.*, 2020; Esmoris, 2021). El primero (ca. 1985) asociado con cipreses y tamariscos del casco de la estancia La Perla, a 15 km de Punta Tombo. El segundo (ca. 2000) en el Refugio de Vida Silvestre La Esperanza (Fundación Patagonia Natural) donde también había tamariscos; allí se observó a una pareja durante varios años perforando postes de alambrado y picoteando incluso una vieja chimenea del refugio (C. Mackie, *com. pers.*). Por lo tanto, si bien su presencia sería ocasional en Chubut, el carpintero bataraz chico parecería asociarse con ambientes modificados, en particular, ambientes rurales forestados con tamariscos que le ofrecen recursos tróficos y sitios adecuados para nidificar. Sería interesante realizar estudios futuros centrados en la correspondencia aquí planteada entre tamariscos invasores y la presencia del carpintero bataraz chico en el noreste de Chubut.

El nido más austral conocido hasta la actualidad fue hallado en el Refugio Jahuel, ubicado al norte de Las Grutas, Río Negro (Gómez, 2021; D. Gómez, *com.*



Foto 1. *Veniliornis mixtus* sobre una rama seca de tamarisco.



Foto 2. Rama de tamarisco perforada por la pareja de carpinteros.



Foto 3. Poste de alambrado agujereado por *Veniliornis mixtus*.



Foto 4. Entrada al nido de *Veniliornis mixtus* en un tamarisco.



Foto 5. Hembra con una larva de lepidóptero en la entrada del nido.



Foto 6. Hembra de *Veniliornis mixtus* con un arácnido del orden Solifugae.

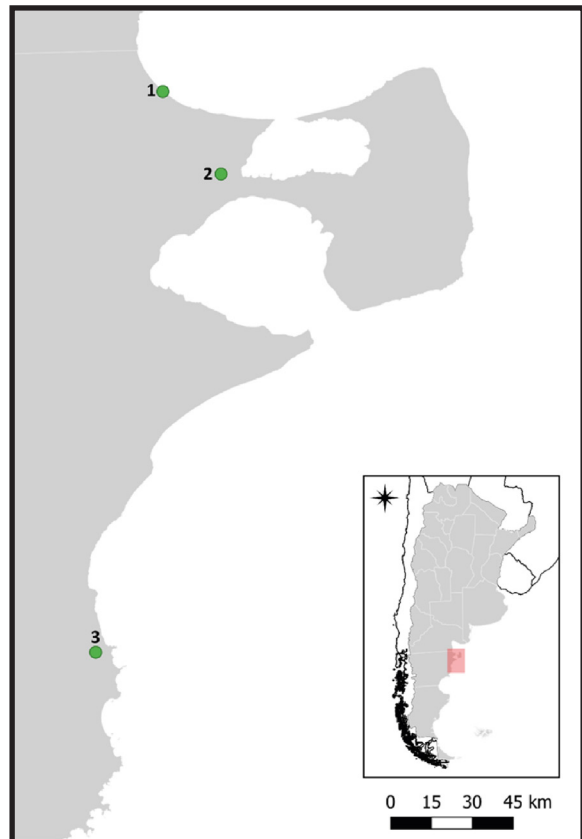


Foto 7. Macho de *Veniliornis mixtus* retirando desechos del interior del nido.

pers.). Por lo tanto, este nuevo registro de nidificación es el más austral y el primero para la provincia de Chubut (ca. 200 km al sur del registro más austral conocido).

AGRADECIMIENTOS

A Gabriel Maugeri por la revisión crítica, las valiosas sugerencias y el aporte de bibliografía que contribuyó a enriquecer notablemente este artículo. A Gastón



Mapa. Ubicación de los registros de *Veniliornis mixtus* en Chubut. 1: Refugio de Vida Silvestre La Esperanza; 2: Establecimiento Ganadero La Entrada; 3: Ea. La Perla.

Zubarán por el análisis del material fotográfico para determinar los grupos de artrópodos presentes en la dieta. A Don Casusa, encargado del campo La Entrada, quien detectó la presencia de los carpinteros y brindó información importante durante el trabajo de campo. A Anabel Guerra Schultze por permitirme acceder al campo a realizar el seguimiento. A Carol Mackie por la información aportada sobre los registros previos de la especie en Chubut. A Rosemary Scoffield por la traducción del resumen.

BIBLIOGRAFÍA

- BEADLE, D., A. GROSSET, G. M. KIRWAN y J. MINNS. 2004.** Range extensions for the checkered woodpecker, *Picoides mixtus* (Aves: Picidae), in north Brazil. *Lundiana: International Journal of Biodiversity*, 5 (2): 155-155.
- BEEKOW, A. M., M. COLLANTES, G. POSSE y A. FAGGI. 2015.** Capítulo 1: Vegetación costera de Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego. En: Zaixso, H. E. y A. L. Boraso (EDS.). *La Zona Costera Patagónica Argentina. Volumen II. Comunidades Biológicas y Geología*: 3-42. Editorial Universitaria de la Patagonia. Comodoro Rivadavia. Versión digital.
- DE LA PEÑA, M. 2021.** Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales “Florentino Ameghino” (Nueva Serie), 7: 1-334.
- ESMORIS, A. 2021.** Aves de Península Valdés / Birds of Península Valdés; Golfo Nuevo, Golfo San José & Golfo San Matías. Primera edición. 276 pp.
- GÓMEZ, D. 2021.** eBird Checklist: <https://ebird.org/argentina/checklist/S61137888>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (Accessed: October 25, 2021).
- HARRIS, G. 1998.** A guide to the birds and mammals of coastal Patagonia. Princeton University Press. Princeton, New Jersey, USA. 231 pp.
- KIRWAN, G. M., A. WHITTAKER y K. J. ZIMMER. 2015.** Interesting bird records from the Araguaia River Valley, central Brazil, with comments on conservation, distribution and taxonomy. *Bulletin of the British Ornithologists' Club*, 135: 21-60.
- NATALE, E., J. GASKIN, S. M. ZALBA, M. CEBALLOS y H. REINOSO. 2008.** Especies del género *Tamarix* (Tamarisco) invadiendo ambientes naturales y seminaturales en Argentina. *Boletín de la Sociedad Argentina de Botánica*, 43: 137-145.
- PEARMAN, M. y J. I. ARETA. 2020.** *Birds of Argentina and the South-west Atlantic*. London: Christopher Helm.
- POVEDANO, H. E. y M. V. BISHEIMER. 2016.** Aves terrestres de la Patagonia: Tierra del Fuego e Islas del Atlántico Sur.
- SALVADOR, S.A. 2016.** *Distribución Reproductiva de las Aves de Argentina y sus Territorios*. Recopilación Inédita. Edición del Autor, Córdoba.

Nótulas FAUNÍSTICAS

331

Segunda Serie

Abril 2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

REGISTROS NOVEDOSOS DE MAMÍFEROS PARA LA PROVINCIA DE TUCUMÁN, ARGENTINA

Diego Ortiz¹, Pablo Aón², Juan Pablo Juliá¹ y Carlos Barrionuevo³

¹Reserva Experimental Horco Molle, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo. Universidad Nacional de Tucumán. Correo electrónico: aves77-99@hotmail.com

²Dirección de Flora, Fauna Silvestre y Suelos de Tucumán.

³Secretaría de Medio Ambiente. Dirección Provincial de Biodiversidad y ANPs. San Fernando del Valle de Catamarca.

RESUMEN. La provincia de Tucumán ha experimentado la extinción y retracción de la mayoría de los mamíferos de porte mediano a grande. En el presente trabajo se cita, por primera vez para la provincia, a armadillos del género *Dasyopus* (comúnmente llamadas mulitas) y a dos especies de carnívoros que se consideraban extintas. Una de las especies del género *Dasyopus* es el armadillo con mayor distribución en Sudamérica. En este trabajo ampliamos la distribución de este género, registrándolo por primera vez en la provincia de Tucumán. También aportamos un nuevo registro de coatí (*Nasua nasua*), especie poco frecuente y con escasos registros actuales de su presencia en la provincia y del aguará aguazú (*Chrysocyon brachyurus*), siendo su primer registro en 117 años.

ABSTRACT. The province of Tucumán has experienced the extinction and retraction of most of his medium to large size mammals. In the present work, armadillos of the genus *Dasyopus* (commonly called "mulitas") and two species of carnivores, that were considered extinct, are cited for the first time for the province. One of the species of the genus *Dasyopus* is the armadillo of the greatest South America distribution. In its work we expand the distribution of this genus registering it, for the first time, in the province of Tucumán. We also provide a new record of South American Coati (*Nasua nasua*), a rare species with few current records of its presence in the province, and the first record, in 117 years, of the Maned Wolf (*Chrysocyon brachyurus*).

INTRODUCCIÓN

La provincia de Tucumán ha sufrido la extinción y/o retracción severa de la mayor parte de los mamíferos de porte mediano a grande (Juliá y Abdala, 2017). Como consecuencia, muchas de estas especies se consideran extintas o ecológicamente extintas para la provincia. En la presente nota, presentamos registros recientes de especies de mulita (*Dasyopus* sp.), nuevos para la provincia y de otras dos especies de carnívoros, de las que no se tenía registros desde principios y mediados del siglo XX.

RESULTADOS

Mulita (*Dasyopus* sp.): los armadillos del género *Dasyopus*, tienen una amplia distribución en América, especialmente *Dasyopus novemcinctus* que vive desde el sur de Estados Unidos, pasando por Centroamérica y, en Sudamérica, habita al este de los Andes, hasta Uruguay y el norte y centro de Argentina (Canevari y Vaccaro, 2007). En nuestro país se las encuentra en las provincias de Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Misiones, Santa Fe, Santiago del Estero, Jujuy y Salta (Barquez *et al.*, 2006), asociadas a zonas arboladas



Foto 1. Ejemplares de mulita *Dasylops* sp. Fotos: Diego Ortiz.

(selvas, bosques en galería, montes de tipo chaqueño y pajonales de inundación) (Parera, 2018).

A pesar de tratarse de una provincia pequeña e intensamente muestreada, desde el punto de vista mastozoológico (Tabeni *et al.*, 2004), no había hasta el presente, registros de este género en Tucumán. Sin embargo, su posible presencia podía considerarse lógica, por existir en la provincia los mismos tipos de ambientes que aquellos con presencia de mulitas en provincias vecinas. En esta ocasión la citamos, por primera vez para la provincia, a partir del ingreso ejemplares a la Reserva Experimental Horco Molle (REHM) (Foto 1). En la REHM, funciona un programa de rescate de armadillos, que llegan a la misma producto de su captura, en distintas circunstancias, por parte de particulares, quienes los derivan a la institución para su reinscripción al medio. El programa ha permitido tener un amplio registro de armadillos provenientes de distintas partes de la provincia, lo cual permitió citar, por primera vez, al quirquincho grande (*Chaetophractus villosus*) en Tucumán (Ortiz *et al.*, 2016).

En esta oportunidad, se documentaron dos ingresos de *Dasylops* sp., en enero de 2019. El primero ingresó a la REHM el 1° de enero de 2019, proveniente de la localidad de Delfín Gallo, departamento Cruz Alta, ubicada al este de la provincia de Tucumán. Según la persona que lo donó, el mismo fue encontrado en un campo cercano. El segundo ejemplar fue capturado la noche del 25 de enero, cuando caminaba por la banquina de la Ruta Nacional 9, en la localidad de Trancas, al norte de la provincia. En ambos casos las colectas fueron en ambientes de Chaco Seco (1) y Chaco Serrano (2), los cuales se encuentran muy degradados y amenazados en nuestra provincia. Ambos ejemplares eran hembras y se les tomaron todas las medidas biométricas (Tabla).

Descartamos la posibilidad de que estos animales hayan estado en condición de cautiverio y que fueran traídos desde otros puntos del país, ya que no poseían los signos típicos ocasionados por el cautiverio, como pododermatitis, lesiones en uñas, cola u hocico o

crecimiento excesivo del pelo, así como también, por su comportamiento, color y consistencia normal de la materia fecal. Ambos ejemplares mostraban además, una buena condición corporal.

Si bien los dos individuos ingresaron en el mismo mes (enero), descartamos una asociación de algún tipo, ya que ambas localidades se encuentran muy distantes una de otra.

Estos registros muestran la importancia de los programas de rescate para ampliar la información que disponemos de las poblaciones de animales silvestres, así como para acceder a datos novedosos sobre sanidad, biometría y distribución de las mismas.

No nos atrevemos a clasificar a estos dos ejemplares dentro de alguna de las especies de mulitas que se encuentran en Argentina. Por distribución tanto *D. mazzai* como *D. novemcinctus* podrían llegar a la provincia de Tucumán (Abba *et al.*, 2019; Varela *et al.*, 2019). Ya que recientes estudios moleculares sobre la taxonomía de este género, revalidan a la especie *Dasylops mazzai*, como la especie que habita el norte de Argentina (Abba *et al.*, 2018). Ambos ejemplares después de su etapa de rehabilitación y chequeos veterinarios fueron liberados.

Aguará guazú (*Chrysoeyon brachyurus*): En base a registros paleontológicos, arqueológicos, de colecciones y escritos históricos podemos reconstruir que el Aguará Guazú, poseía una amplia distribución en Argentina, llegando hasta Buenos Aires, La Pampa, San Luis, San Juan, Mendoza, La Rioja y Catamarca, como límites sur y oeste (Canevari y Fernández Balboa, 2003; Canevari y Vaccaro, 2007; Orozco *et al.*, 2015).

Actualmente se encuentran poblaciones en Formosa, Corrientes, Chaco, noreste de Córdoba, centro y norte de Santa Fe, este de Santiago del Estero, Entre Ríos y sur de Misiones (Queirolo *et al.*, 2011, Orozco *et al.*, 2015). Como registros extralimitales se lo ha documentado al norte de la provincia de Buenos Aires (Soler *et al.*, 2017) y en la ecorregión de Selva Paranaense, en Misiones



Foto 2. Aguará guazú (*Chrysocyon brachyurus*) cazado en la localidad de Gobernador Garmendia, departamento Burruyacú, Tucumán. Foto: Diego Ortiz.

(Nigro *et al.*, 2020). Su presencia en Tucumán, estaba basada en una cita bibliográfica de Lillo (1899), quien comenta que se encontraba en las márgenes del río Salí.

El 30 de agosto de 2017 y después de 117 años, registramos a esta especie en el noroeste de Tucumán, en la localidad de Gobernador Garmendia, departamento Burruyacú (26° 33' 29,0" S – 064 35' 56,5" W), a 397 m s.n.m. El animal fue cazado por pobladores locales, debido al desconocimiento, curiosidad y temor que ocasionó su avistaje y la sospecha de que podía atacar a sus animales (Foto 2.). El ambiente donde se lo registró está representado por campos de soja con parches de Bosque Chaqueño, con presencia de zanjas con agua y abundante vegetación al costado del camino. Se trataba de un ejemplar macho, de 29 kg de peso, con un largo de cabeza de 30 cm, 50 cm de cola, 1,50 m de longitud total, 30 cm de tarsos traseros, orejas de 18 cm, incisivos superiores de 2,5 cm e incisivos inferiores de 2,4 cm. Los lugareños manifestaron que nunca antes habían visto un ejemplar de esta especie, por lo que su presencia en la zona sería excepcional.

Coatí (*Nasua nasua*): este prociónido tiene una amplia distribución en Sudamérica, que abarca toda la cuenca del Amazonas, sur de Venezuela, Guyanas y Colombia (siempre al este de la Cordillera de los Andes), por todos los países salvo Chile, hasta el norte de Uruguay y Argentina (Parera, 2018; Canevari y Vaccaro, 2007).

En Argentina se encuentran distribuidas tres subespecies (*N. n. aricana*) para Formosa, (*N. n. solitaria*) en Misiones y Corrientes y (*N. n. cinerascens*) para Chaco, Santa Fe, Jujuy, Salta y Tucumán (Chebez, 2009; Barquez *et al.*, 2006).

En la provincia de Tucumán se cuenta con registros concretos de cuatro pieles depositadas en la colección de mamíferos de la Fundación Miguel Lillo. Dos del año 1948, de la localidad de Tafi Viejo, del departamento homónimo, otra del Cerro San Javier, departamento de Yerba Buena, sin precisar localidad, ni año y una tercera de 1947, de la localidad de Trancas, departamento homónimo. Todas fueron colectadas o adquiridas por el Sr. Pedro Girad.

Más recientemente, hay menciones de observaciones para el Parque Nacional Campo de los Alisos (G. Gil, informe inédito) y la Reserva Provincial Santa Ana, aprox. 5 km al oeste de Santa Ana, Arroyo El Saltón, Remanso del Gallego (encuesta a pobladores) (Jayat *et al.*, 1999).

El día 3 de marzo de 2020, en un sector de transición entre la Selva Montana y el Chaco Serrano, a 5 km hacia el oeste de la localidad de Chuscha, por la Ruta Provincial 312 (26 23 40 S – 65 30 40 11 40 W), en el departamento Trancas, se registró un ejemplar que había sido atacado y muerto por perros de pobladores de la zona. El animal se encontraba en avanzado estado de descomposición, por lo cual no se lo colectó y solo se le tomaron fotografías (Foto 3).

Es difícil arribar a conclusiones generales sobre estos registros, más aún tratándose de especies y ambientes muy diferentes. Sin embargo los mismos muestran que muchas especies podrían estar submuestreadas (como sería el caso de mulitas y coatíes) y otras, como el aguará guazú, estarían más relacionadas con un posible proceso de expansión de esta especie o el caso de ejemplares vagabundos en busca de territorios.



Foto 3. Ambiente y ejemplar de coatí (*Nasua nasua*). Encontrado muerto en la localidad de Chuscha, departamento Trancas, Tucumán. Fotos: Cristian Abdala.

Tabla. Biometría de mulitas (*Dasypus* sp.), ingresadas a la REHM.

Localidad	Fecha	Sexo	Edad	Long. Total	Long. Cabeza	Long. Cola	Long Caparazón	Ancho Escudete Cefálico	Largo Escudete Cefálico	Largo de Orejas	Ancho de Orejas	Bandas Móviles
Trancas, Trancas	1/Ene/2019	H	A	48,5 cm	8 cm	19,50 cm	21 cm	4 cm	7 cm	3 cm	2 cm	8
Delfín Gallo, Leales	26/Ene/2019	H	A	50 cm	8 cm	21 cm	21 cm	4 cm	7 cm	3 cm	2 cm	8

BIBLIOGRAFÍA

- ABBA, A. M., G. H. CASSINI, J. I. TÚNEZ y S. F. VIZCAÍNO. 2018.** The enigma of the Yepes' armadillo: *Dasypus mazzai*, *D. novemcinctus* or *D. yepesi*?. Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales, 20 (1): 83-90.
- ABBA, A. M., J. P. JAYAT, S. ALBANESI y M. SUPERINA. 2019.** *Dasypus mazzai*. En: SAyDS-SAREM (EDS.). Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. Versión digital: <http://ema.sarem.org.ar>.
- BARQUÉZ, R. M., M. DIAZ y R. OJEDA. 2006.** Mamíferos de Argentina. Sistemática y Distribución. Sociedad Argentina para El estudio de los Mamíferos (SAREM).
- CANEVARI, M. y C. FERNÁNDEZ BALBOA. 2003.** 100 Mamíferos argentinos. Editorial Albatros. 158 págs. Buenos Aires.
- CANEVARI, M. y O. VACCARO. 2007.** Guía de mamíferos del sur de América del Sur. Editorial L.O.L.A., 413 págs. Buenos Aires.
- CHEBEZ, J. C. 2009.** Otros que se van. Fauna Argentina Amenazada. Albatros, Buenos Aires. 552 págs.
- JAYAT, J. P., R. M. BARQUEZ, M. M. DIAZ y P. J. MARTINEZ. 1999.** Aportes al conocimiento de la distribución de los carnívoros del noroeste de Argentina. Mastozoología Neotropical, 6 (1): 15-30.
- JULIÁ, J. P. y C. S. ABDALA. 2017.** Estado y propuestas para la conservación de los vertebrados terrestres de Tucumán. En: BOSSIO, M. S.; J. A. GONZÁLEZ, M. S. ALBORNOZ COLONO, M. V. BOLLERO y A. MONTALVÁN (EDS). Manual de políticas públicas ambientales para la provincia de Tucumán. Editorial UNSTA.
- LILLO, M. 1899.** Apuntes sobre la fauna de Tucumán. Boletín de la oficina química de Tucumán. Tomo II.
- NIGRO, N. A., N. LODEIRO OCAMPO, G. MARTÍNEZ y L. M. FAIFER. 2020.** Primer registro documentado de aguará guazú *Chrysocyon brachyurus* (Mammalia, Carnivora) para la ecorregión de la Selva Paranaense, en la provincia de Misiones, República Argentina. Notas Sobre Mamíferos Sudamericanos, 2. <https://doi.org/10.31687/saremNMS.20.0.33>
- OROZCO, M., P. GONZALES CICCIA y L. SOLER. 2015.** El aguará guazú (*Chrysocyon brachyurus*) en la Argentina. Lecciones aprendidas y recomendaciones para su conservación. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Historia Natural Félix de Azara. 280 págs.
- ORTIZ, D., J. P. JULIÁ y P. AÓN. 2016.** Presencia

del quirquincho grande (*Chaetophractus villosus*) en la provincia de Tucumán. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 198.

PARERA, A. F. 2018. Los mamíferos de Argentina y la región austral de Sudamérica. Segunda edición. AP Ediciones Naturales. 464 págs.

QUEIROLO, D., J. R. MOREIRA., L. A. SOLER., L. H. EMMONS., F. H. G. RODRIGUES, A. A.

PAUTASSO, J. L. CARTES y V. SALVATORI. 2011. Historical and current range of the Near Threatened maned wolf *Chrysocyon brachyurus* in South America. *Oryx*, 45: 296-303.

TABENI, M. S., J. B. BENDER y R. A. OJEDA. 2004. Puntos calientes para la conservación de mamíferos en la provincia de Tucumán, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 11 (1): 55-67

Nótulas FAUNÍSTICAS

332

Segunda Serie

Abril 2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

REGISTRO FOTOGRÁFICO DEL ATAQUE DE *Leopardus geoffroyi* SOBRE *Myocastor coypus* EN LOBERÍA, PROVINCIA DE BUENOS AIRES, ARGENTINA

Susana Gómez¹

¹Médica Veterinaria, Investigadora independiente. A. del Valle 254 (7635) Lobería, Buenos Aires, Argentina.

Correo electrónico: avesdeloberia@gmail.com

RESUMEN. En la presente nota se da a conocer un registro fotográfico de caza de *Myocastor coypus* realizada por un individuo de *Leopardus geoffroyi* en las orillas del Río Quequén Grande, partido de Lobería, provincia de Buenos Aires.

ABSTRACT. In the present work, a photographic record of hunting of *Myocastor coypus* carried out by an individual of *Leopardus geoffroyi* on the banks of the Río Quequén Grande, partido Lobería, Buenos Aires province, is disclosed.

INTRODUCCIÓN

Leopardus geoffroyi (D'Orbigny y Gervais, 1844) conocido popularmente como gato montés, es una especie ampliamente distribuida en el país, pues ocupa todas las provincias a excepción de Tierra del Fuego (Pereira y Aprile, 2012; Rinas *et al.*, 2014).

También se lo encuentra en centro de Bolivia, Paraguay, Uruguay, sur de Brasil, y centro-sur de Chile (Iriarte y Jaksic, 2012; Pereira y Aprile, 2012; Parera, 2018; Pereira *et al.*, 2019).

Aunque prefiere para vivir lugares con alta cobertura vegetal, dado los cambios que hay en el ambiente que provocaron pérdida de hábitats, se ha adaptado a vivir también en áreas cultivadas, ganaderas e incluso peri-domésticas.

En el pasado ha sido una especie que ha soportado la caza comercial, por su hermosa piel pintada, pero en la actualidad básicamente se lo persigue por su afición a preñar sobre aves de corral.

RESULTADOS

La observación se realizó mientras se estaban haciendo registros de aves silvestres en la orilla del Río Quequén Grande (Latitud: -38.303563 Longitud: -58.835917), partido de Lobería, provincia de Buenos Aires, el día 19 de septiembre de 2021. La jornada era soleada y el avistaje fue realizado mediante la utilización de binoculares Canon 12x36 y registrado mediante cámaras fotográficas Nikon P900 y Nikon P1000.

Durante el mismo, pudo registrarse un evento de caza diurna por parte del gato montés hacia un coipo adulto. Se notaba claramente que el felino recién había sacado al roedor del agua y, a pesar de notar la presencia de los observadores, continuó silenciosamente ultimando a su presa, a la que sujetaba del cuello.

Una vez seguro que ya estaba muerta, el gato se fue y se escondió, cabe destacar que la barranca del río en esa parte no presenta gran cantidad de vegetación,



Foto 1. Primer momento de observación: el gato sale del arroyo con la presa en la boca. Foto: Susana Gómez.



Foto 2. El gato continúa mordiendo su presa en el cuello con fuerza. Foto: Susana Gómez.



Foto 3. El animal se da cuenta de nuestra presencia, pero no suelta su presa, termina de matar al coipo. Foto: Francisco Encinosa.



Foto 4. El gato montés no suelta a su presa, trata de trasladarla y la arrastra un poco. Foto: Susana Gómez.



Foto 5. El gato montés deja su presa muerta y, se esconde rápidamente. Foto: Susana Gómez.

pero existen varias cuevas, y el animal desapareció sigilosamente.

Para no molestar al depredador y dejar que continúe con su alimentación, la observadora se fue y regresó al día siguiente, pero el coipo muerto ya no pudo ser encontrado.

En la bibliografía generalmente se citan entre sus presas pequeños mamíferos (géneros *Akodon*, *Calomys*, *Oligoryzomys*, *Phyllotis*, *Cavia*, *Ctenomys*, etc.), liebres (*Lepus europaeus*) y varias especies de aves, como perdices, martinetas, patos y gallaretas (Parera, 2018). Sin embargo, Zamero *et al.* (2004) en base a contenidos estomacales de ejemplares colectados en el sudeste de Entre Ríos, ya habían registraron restos de coipo (*Myocastor coypus*) y Pereira y Aprile

(2012) ya mencionaban el consumo de coipo por parte de este felino.

El presente registro aporta, entonces, documentación fotográfica a un ítem alimentario del gato montés, poco mencionado.

AGRADECIMIENTOS

Especialmente al Sr. Norberto A. Nigro por la revisión crítica de esta nota y sugerencias, a mi esposo Francisco por compartir las salidas de observación y aportar su foto, a Nahuel y Melisa por participar en el recorrido.

BIBLIOGRAFÍA

- IRIARTE, A. y F. JAKSIC. 2012.** Los carnívoros de Chile. Ediciones Flora & Fauna Chile y CASEB, P.U. Católica de Chile. 260 págs.
- PARERA, A. F. 2018.** Los mamíferos de la Argentina y la región Austral Sudamérica, Segunda Edición. AP Ediciones Naturales. 464 págs.
- PEREIRA, J. y G. APRILE. 2012.** Gato montés (*OnCIFELIS GEOFFROYI*). En: Felinos sudamericanos. Manuales de Campo. Cap. VII: 64-69. Londaiz Laborde Ediciones. Buenos Aires.
- PEREIRA, J. A., M. LUCHERINI, G. A. E. CUYCKENS, D. VARELA y N. MUZZACHIODI. 2019.** *Leopardus geoffroyi*. En: SAyDS-SAREM (eds.) Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. Versión digital: <http://cma.sarem.org.ar>.

RINAS, M. A., P. SANDOVAL, F. L. AGNOLIN y S. BOGAN. 2014. Presencia del gato montés (*Oncifelis geoffroyi*) en la provincia de Misiones, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 146.

ZAMERO, M. E., C. HERCOLINI, E. ZANIN y J. PEREIRA. 2004. Análisis de contenidos estomaca-

les de *Oncifelis geoffroyi* (Carnivora, Felidae) en el sudeste de la provincia de Entre Ríos (Argentina). XIX Jornadas Argentinas de Mastozoología (SAREM), Puerto Madryn, Chubut, Argentina. 8 al 11 de noviembre.

Recibido: 22/12/2022 - Aceptado: 23/3/2022

Nótulas FAUNÍSTICAS

Segunda Serie

333

Abril 2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

REGISTROS DE DOS ESPECIES DE PSITTACIDOS ASILVESTRADOS EN LA PROVINCIA DE MENDOZA Y NOTAS SOBRE LA DIETA

Marcelo Zanotti^{1,2}

¹Grupo Águila Coronada. Correo electrónico: mvzanotti@hotmail.com

²BIOTA. Asociación para la Conservación de la Naturaleza Argentina. Bosques Telteca 2237, (5509) Luján, Mendoza.

RESUMEN. Se presentan registros de dos especies de loros, el loro hablador (*Amazona aestiva*) y el calancate cara roja (*Psittacara mitratus*) en sitios urbanos y suburbanos del oasis norte de la provincia de Mendoza, y se realizan comentarios sobre la dieta de ambos.

ABSTRACT. RECORDS OF TWO SPECIES OF FERAL PSITTACINES IN THE PROVINCE OF MENDOZA AND NOTES ON DIET. Records of two species of parrots, the Turquoise-fronted Parrot (*Amazona aestiva*) and the Mitred Parakeet (*Psittacara mitratus*) in urban and suburban sites of the North oasis of the Province of Mendoza are presented, and also are made comments on the diet of both.

INTRODUCCIÓN

Las especies de la familia Psittacidae han sido tradicionalmente y desde hace décadas víctimas del masocotismo. El plumaje colorido, la inteligencia, y en algunas especies la capacidad de imitar la voz humana, determinaron que loros y cotorras se encuentren frecuentemente en los decomisos de quienes intentan controlar el tráfico de fauna. En grandes ciudades, con mayor cantidad de personas interesadas en tenerlas como mascotas, se ha producido un fenómeno que se repite en varios puntos del planeta: la liberación o escape de psitácidos, en muchos casos termina no solo en la adaptación y supervivencia de estos animales en el medio urbano, sino también en el afianzamiento de poblaciones reproductivas (Chebez y Bertonatti, 1991; Haene, 2006; Álvarez Rodas *et al.*, 2016).

En Estados Unidos se detectaron 56 especies de loros en 43 estados, 25 de las cuales están establecidas y criando (www.nationalgeographic.com). En Europa

están los casos emblemáticos de la cotorra argentina (*Myiopsitta monachus*) en España, o la cotorra de Kramer (*Psittacula krameri*) en Reino Unido y otros sitios del continente. En Argentina, la Ciudad de Buenos Aires es donde se puede encontrar la mayor cantidad de especies de loros alóctonos (Haene, 2006; Peterson, 2008; Hume, 2014). La colonización de especies de psitácidos exóticos, como toda invasión biológica, puede ser potencialmente perjudicial para las especies silvestres residentes. Esto no ha sido del todo dimensionado y todavía no hay información suficiente al respecto. Aun así algunos postulan que la colonización de ciudades podría ayudar en la conservación de ciertas especies de loros en lugares donde selvas y bosques donde residían han sido severamente degradados (Haene, 2006; Álvarez Rodas *et al.*, 2016).

El loro hablador (*Amazona aestiva*) es un loro grande, predominantemente verde y de cola corta. Tiene la frente celeste, y la corona superior, lados de la cara y borde anterior de las alas amarillos. El pico y las patas

son negros. Las alas muestran, sobre todo en vuelo, una mancha roja y las remeras azules (Narosky e Yzurieta, 2010; López-Lanús, 2017; De la Peña, 2019).

Vive en selvas, palmares, sabanas y bosques del norte de Argentina, Paraguay, este de Bolivia y Centro y sur de Brasil. En Argentina se lo encuentra en Misiones, Corrientes, Chaco, Formosa, Santiago del Estero, norte de Santa Fe, este de Jujuy, Salta, Tucumán, Catamarca y La Rioja, y noroeste de Córdoba. También detectado en el noreste de la provincia de Buenos Aires (Rodríguez Mata *et al.*, 2006; López-Lanús, 2017; De la Peña, 2019). No se nombra a esta especie en guías o listas de aves de la provincia de Mendoza; solo aparece la marca señalando su presencia en el Gran Mendoza en los mapas de distribución de un par de guías de aves de Argentina, pero sin referencias en el texto o en la bibliografía (Olrog y Pescetti, 1991; Narosky e Yzurieta, 2010; Darrieu, 2014; López-Lanús, 2017; De la Peña, 2019; Ferrer *et al.*, 2019).

El calancate cara roja (*Psittacara mitratus*) es un loro mediano, de coloración general verde y cola puntiaguda. Tiene un área de piel desnuda blanquecina alrededor del ojo. El pico es fuerte, de color marfil. La corona y cara son rojas. Tiene manchas rojas variables e irregulares, esparcidas en cabeza, cuello y parte anterior del cuerpo (Rodríguez Mata *et al.*, 2006; Narosky e Yzurieta, 2010; López-Lanús, 2017; De la Peña, 2019).

Vive en selvas subtropicales húmedas, entre los 1.000 y 2.500 m s.n.m., en áreas montañosas del norte argentino, Bolivia y Perú. En Argentina se distribuye por las Yungas de Jujuy, Salta, Tucumán, Catamarca, La Rioja, y hasta el noroeste de Córdoba (Rodríguez

Mata *et al.*, 2006; De la Peña, 2019). Además también fueron detectadas poblaciones en Entre Ríos, Buenos Aires y Uruguay (Haene, 2006; Aldabe *et al.*, 2010; Frutos *et al.*, 2013). La especie es nombrada en la lista actualizada de aves de Mendoza, y calificada como asilvestrada o en proceso de asilvestrarse, por el registro sin foto de A. Gorrindo de una bandada en el Parque Gral. San Martín, Dpto. Capital, Mendoza (Ferrer *et al.*, 2019). No se la nombra como especie presente en la provincia en textos anteriores a éste de 2019 (Olrog y Pescetti 1991; Darrieu, 2014).

Se exponen aquí registros de estas dos especies de psitácidos exóticos para la provincia de Mendoza, observados en departamentos del Gran Mendoza y en el departamento Capital.

RESULTADOS

Loro hablador (*Amazona aestiva*): el 15 de noviembre de 2003 se observan cinco ejemplares en el Distrito de Chacras de Coria, Dpto. de Luján de Cuyo (32° 59' 04" S; 68° 53' 00" O). Sobrevolaron de norte a sur sobre la arboleda exótica compuesta sobre todo de álamos (*Populus* sp.). Se pudieron distinguir claramente las características que definen la especie, además de escuchar su vocalización.

El 12 de julio de 2010, se observan y filman dos ejemplares posados en lo alto de un álamo plateado (*Populus alba*) en el Distrito El Bermejo, Dpto. de Guaymallén (32° 51' 57" S; 68° 47' 31" O). Permanecieron en el lugar vocalizando por espacio de unos 15 minutos y se alejaron volando hacia el este.



Foto 1. Loros habladores (*Amazona aestiva*) en El Bermejo, Dpto. Guaymallén, Mendoza. Foto: Marcelo Zanotti.



Foto 2. Ejemplar adulto y juvenil de loro hablador (*A. estiva*) que formaban parte de la bandada. Foto: Marcelo Zanotti.

El 2 de octubre de 2015, también en El Bermejo, se pueden observar y fotografiar cinco ejemplares en lo alto de un álamo plateado (*P. alba*) (Foto 1). Permanecieron en el lugar por bastante tiempo, al término del cual se alejaron volando hacia el norte. A lo largo de otoño, invierno y comienzos de la primavera de 2016 se pudieron oír y ver en varias ocasiones, en el mismo distrito de El Bermejo, parejas, grupos de 3 o incluso individuos solitarios de la especie. En julio y agosto de ese año, en por

lo menos tres ocasiones, se los ve alimentándose de los frutos del paraíso (*Melia azedarach*), de la misma forma que fue señalado para otros puntos del país (Di Giacomo y Krapovickas, 2005; Ibañez *et al.*, 2014; Montaldo, 2015).

Uno de los cinco animales detectados en octubre de 2015 no tenía las manchas amarillas características y la cabeza en general se veía de un verde menos intenso (Foto 2). Estos caracteres y el tipo de interacción que tenía con los otros animales del grupo sugerían que podía tratarse de un juvenil, por lo que se podría inferir que la especie cría en el área. Aun así no hay que dejar de considerar que podrían ser simplemente ejemplares escapados, de diferentes edades, teniendo en cuenta que es una de las especies más frecuentes en colecciones legales (como el Zoológico provincial) o ilegales, y que la provincia de Mendoza ha sido, y probablemente siga siendo, un lugar de paso en el tráfico de fauna hacia Chile.

Calancate cara roja (*Psittacara mitratus*): el 10 de marzo de 2012 se observó un ejemplar en el Distrito de Bermejo, Dpto. de Guaymallén (32° 51'57"S; 68° 47'31"O) (Foto 3). Formaba parte de una bandada de cotorras (*Myiopsitta monachus*) (Foto 4). Se alimentaban en conjunto de la flor del sunchillo (*Wedelia glauca*) (Fotos 5 y 6). Por momentos el calancate acosaba a las cotorras que lo acompañaban con picotazos y vocalizaciones. Durante todo ese año y comienzos de 2013 se pudo observar y escuchar en el área, en reiteradas ocasiones, a individuos solitarios o parejas de esta especie. Mayormente se los veía volando o posados en lo alto de plátanos (*Platanus* sp.).



Foto 3. Calancate cara roja (*Psittacara mitratus*), El Bermejo. Foto: Marcelo Zanotti.



Foto 4. El calancate cara roja (*P. mitratus*), formaba parte de una bandada de cotorras (*M. monachus*), El Bermejo. Foto: Marcelo Zanotti.



Foto 5. El calancate cara roja (*P. mitratus*), se alimentaba al igual que las cotorras (*M. monachus*) que lo acompañaban de la flor del sunchillo (*Wedelia glauca*), El Bermejo. Foto: Marcelo Zanotti.

El 27 de junio de 2018, en el Cerro de la Gloria, Parque Gral. San Martín, Dpto. Capital (32°53'18"S 68°53'28"O), se observan 3 individuos de calancate cara roja que pasaron volando sobre dicho cerro. Se pueden distinguir claramente la silueta en vuelo típica del género y las áreas rojas en la cabeza que distinguen la especie.

El 29 de abril de 2019, en el Parque Gral. San Mar-

tin, Dpto. Capital, a unos 200 m del Cerro de la Gloria (32°52'56"S 68°53'28"O) se observa a un calancate cara roja formando parte de una bandada de cotorras (*M. monachus*). Se alimentaban de los frutos del aguayribay (*Schinus molle*) al igual que lo observado por Salvador, y que fuera señalado en De la Peña y Salvador (2010).



Foto 6. Restos de la flor y otras partes de la planta de *Wedelia glauca* de la que se alimentaba la bandada de cotorras y el calancate cara roja, El Bermejo. Foto: Marcelo Zanotti.

Si bien no se han detectado aún eventos reproductivos en estas especies, el hecho de haberlos observado en diferentes lugares del Gran Mendoza y con un considerable intervalo de tiempo entre avistamientos podría sugerir que ambas especies se han asilvestrado con éxito en el norte provincial; sin perder de vista sin embargo que podrían ser también escapes de ejemplares en cautiverio, en diferentes momentos y a lo largo de todos estos años. Las condiciones para la supervivencia y cría de estas especies parecen estar dadas, teniendo en cuenta la abundancia de grandes árboles exóticos, con cavidades; y que además producen frutos que pueden ser usados como recurso alimenticio a lo largo del año.

AGRADECIMIENTOS

A Agustín Zarco por las sugerencias y lectura del manuscrito; y a los revisores anónimos por las acertadas y oportunas sugerencias.

BIBLIOGRAFÍA

- ALDABE, J., J. A. MARTÍNEZ y M. J. COLO. 2010.** Sobre la presencia del calacante cara roja *Aratinga mitrata* (Aves, Psittacidae) en Uruguay. Boletín Sociedad Zoológica de Uruguay, 19: 36–41.
- ÁLVAREZ RODAS, J., C. SERNA y A. GARCÍA GIRALDO. 2016.** Conservación de especies amenazadas de la familia Psittacidae desde la Institución Universitaria Pascual Bravo. Cuaderno Activa, 8 (1): 87-99.
- CHEBEZ, J. C. y C. BERTONATTI. 1991.** Sobre la presencia de algunos loros subtropicales en Buenos Aires y alrededores (Aves: Psittaciformes: Psittacidae). Aprona, 19: 19-32.
- DARRIEU, C. 2014.** Avifauna de la provincia de Mendoza, Argentina: lista de especies (no passeriformes). Acta Zoológica Lilloana, 58 (1): 94–132.
- DE LA PEÑA, M. R. y S. A. SALVADOR. 2010.** Manual de la alimentación de las aves argentinas. Universidad Nacional del Litoral (Digital).
- DE LA PEÑA, M. R. 2019.** Aves Argentinas: Descripción, Comportamiento, Reproducción y Distribución. Trogonidae a Formicariidae. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales “Florentino Ameghino” (Nueva Serie), 7: 1-332.
- DI GIACOMO, A. G. y S. F. KRAPOVICKAS. 2005.** Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, provincia de Formosa, Argentina. Inventario de la fauna de vertebrados y de la flora vascular de un área del Chaco Húmedo. Temas de Naturaleza y Conservación 4: 201-465. Aves Argentinas/AOP. Buenos Aires.
- FERRER, D., R. OLIVERA, A. ELÍAS, M. PÉREZ y P. ISOLA. 2019.** Lista actualizada de aves registradas en la provincia de Mendoza, Argentina. Historia Natural (tercera serie), 9 (2): 81-106.
- FRUTOS, A. E., C. F. REALES y A. L. RONCHI VIRGOLINI. 2014.** Presencia del calancate cara roja (*Aratinga mitrata*) en la provincia de Entre Ríos. Natura Neotropicalis, 45 (1 y 2): 97-101.
- HAENE, E. 2006.** Invasión de loros en la ciudad. Revista Naturaleza y Conservación, 19: 16-23.
- HUME, R. 2014.** Birds of Britain and Europe. DK Editions. 480 págs.
- IBAÑEZ, L. M., J. M. GIRINI, F. X. PALACIO y D. MONTALTI. 2014.** Nidificación y alimentación de Psittácidos introducidos en el noreste de la provincia de Buenos Aires, Argentina. Hornero, 29 (1): 13–22.
- LÓPEZ-LANÚS, B. M. 2017.** Guía Audiornis de las Aves de Argentina, fotos y sonidos. 2da Edición Ampliada. 522 págs.
- MONTALDO, N. 2015.** ¿Qué comen los loros y cotorras en la ciudad de Buenos Aires? Aves Argentinas. Revista Naturaleza y Conservación, 42: 22-23.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2010.** Aves de Argentina y Uruguay: Guía de Identificación. Edición Total. Vázquez Mazzini Editores. 431 págs.
- OLROG, C. C. y E. A. PES CETTI. 1991.** Las Aves del Gran Cuyo, Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja. Inca Editorial. Mendoza. Argentina. 160 págs.
- PETERSON, R. T. 2008.** Peterson Field Guide to Birds of North America. First Edition. Houghton Mifflin Company. 527 págs.
- RODRÍGUEZ MATA, J., F. ERIZE y M. RUMBOLL. 2006.** Aves de Sudamérica: guía de campo Collins. 1ª Edición. Letemendía Casa Editora: Harper Collins Publishers. 384 págs.

Recibido: 27/10/2021 - Aceptado: 13/3/2022

Nótulas FAUNÍSTICAS

334

Segunda Serie

Abril 2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

REPRODUCCIÓN DEL JOTE CABEZA COLORADA (*Cathartes aura*) Y JOTE CABEZA NEGRA (*Coragyps atratus*) EN EL GOLFO SAN MATÍAS, RÍO NEGRO, PATAGONIA ARGENTINA

Eduardo R. De Lucca¹, Maximiliano Bertini² y Jonatan Ferrada²

¹Proyecto Aves de Presa del Nordeste Patagónico. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Centro de Ciencias Naturales, Ambientales y Antropológicas, Universidad Maimónides, Hidalgo 775, 7mo piso (1405) Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: pumadelaspampas@gmail.com

²Secretaría de Ambiente y Cambio Climático de la provincia de Río Negro, Argentina. bertinimaximiliano@gmail.com; doradas-2010@hotmail.com

RESUMEN. En este estudio se proporcionan nuevos registros de nidificación del jote cabeza negra (*Coragyps atratus*) y del jote cabeza colorada (*Cathartes aura*) para la provincia de Río Negro. Jotes cabeza colorada ubicaron nidos en arbustos y en cavidades de roquedales, mientras que los de cabeza negra lo hicieron en arbustos, en un hueco de acantilado y en una construcción humana. Los jotes cabeza colorada nidificaron de forma solitaria, pero en algunos casos, los nidos estaban ubicados con menos de 100 metros de separación. Los jotes cabeza negra nidificaron tanto de forma solitaria como agrupada. Ambas especies de jotes nidificaron asociadas con gavilanes cenicientos (*Circus cinereus*) y chimangos (*Milvago chimango*) en el A.N.P. Bahía San Antonio y una agrupación reproductiva de jotes cabeza negra lo hizo en una colonia mixta de aves en el A.N.P. Islote Lobos. Este último sitio se constituye en el registro de nidificación más sudoriental de reproducción de este jote, a escala global.

ABSTRACT. BREEDING OF THE TURKEY VULTURE (*Cathartes aura*) AND BLACK VULTURE (*Coragyps atratus*) IN THE GULF OF SAN MATIAS, RIO NEGRO, PATAGONIA, ARGENTINA. In the present article we provide new breeding records for the black vulture (*Coragyps atratus*) and turkey vulture (*Cathartes aura*) for Rio Negro province. Turkey vultures placed their nests in thickets and between rocks in rocky outcrops, while black vultures used thickets, a hole on a seacliff and a man-made structure. Turkey vultures were solitary nesters but in some cases nests were placed less than 100 meters apart. Black vultures were solitary nesters but also were seen breeding in a group. Both vulture species nested in association with cinereous harriers (*Circus cinereus*) and chimango caracaras (*Milvago chimango*) in the A.N.P. Bahía San Antonio, and a loose colony of black vultures in a mixed bird colony at Natural Area Islote Lobos. This last site seems to be the southeasternmost breeding record worldwide for the species.

INTRODUCCIÓN

El jote cabeza colorada (*Cathartes aura*) y el jote cabeza negra (*Coragyps atratus*) presentan una vasta distribución geográfica, extendiéndose desde Norteamérica hasta la Argentina y Chile (Weick y Brown, 1980; Fergusson-Lees y Christie, 2005).

En lo que respecta a su biología reproductiva ambos catártidos han sido convenientemente estudiados, prin-

cialmente en Norteamérica (Jackson, 1903; Kempton, 1927; Crook, 1931; Work y Wool, 1942; Coles, 1944; Layne, 1947; Stewart, 1974; Jackson, 1983; Davis, 1983; Ritter, 1983; Houston *et al.*, 2007; Rollack *et al.*, 2013), aunque también se han realizado aportes de relevancia en Centroamérica y en América del Sur (Marchant, 1960; Skutch, 1969; Sick, 1993; Di Giacomo, 2005).

En Argentina, con excepción del estudio sobre la reproducción de 40 parejas de jote cabeza negra realizado por

Di Giacomo (2005), el resto de la información consiste básicamente en registros de nidos. Para el jote cabeza colorada existirían datos concretos de nidificación para siete provincias argentinas e Islas Malvinas y para el de cabeza negra para unas diez (ver de la Peña, 2019). Para la provincia de Río Negro, en el norte de la Patagonia, los únicos registros concretos de nidificación de ambas especies serían los proporcionados por el primer autor y colaboradores, en donde se describe un nido de jote cabeza colorada (De Lucca *et al.*, 2012) y dos de jote cabeza negra (De Lucca, 2016; De Lucca y De Lucca, 2017). Cabe destacar que otros autores hacen mención de nidificación del jote cabeza roja en la citada provincia, pero sin brindar información de nidos (Lambertucci *et al.*, 2009; Masello y Quilfeld, 2012).

El presente estudio, además de sumar registros concretos de nidificación de ambas rapaces para la provincia de Río Negro, tiene como propósito dar a conocer la existencia de una asociación reproductiva entre estos catártidos, gavilanes cenicientos (*Circus cinereus*) y chimangos (*Milvago chimango*) así como la de una colonia laxa de jotes cabeza negra con una colonia de aves marinas. Asimismo, este último sitio de reproducción, ubicado en el A.N.P. Islote Lobos, tiene relevancia en cuanto a la distribución geográfica del jote cabeza negra a escala global.

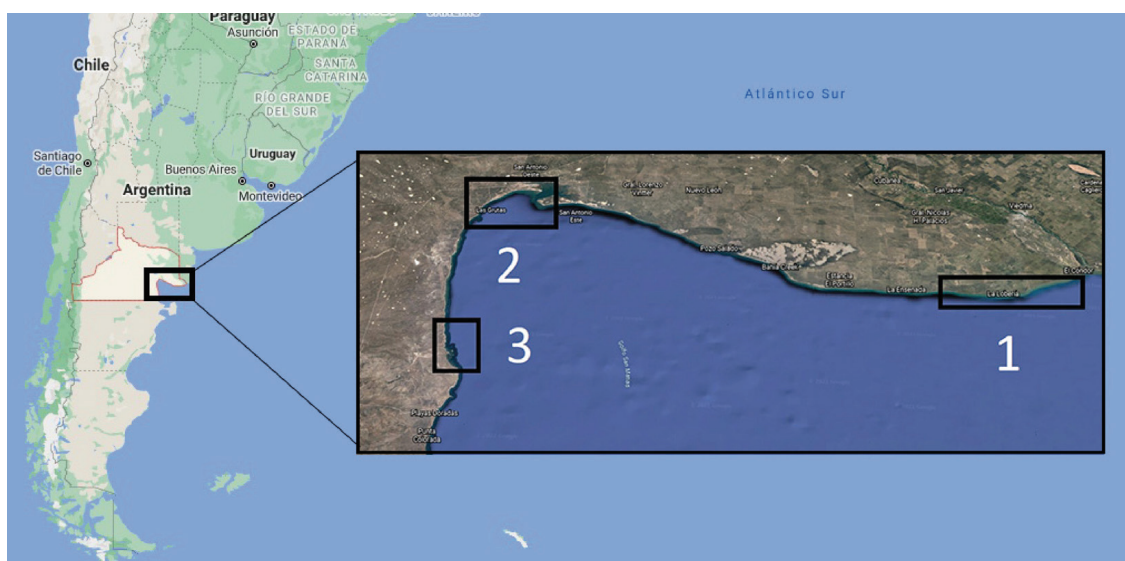
MATERIALES Y MÉTODOS

El área de estudio, en el litoral marítimo de la provincia de Río Negro, Argentina, pertenece a la ecorregión del Monte de Llanuras y Mesetas y dentro de esta, al Complejo de Planicies y Mesetas Norpatagónicas (Matteucci, 2012). La vegetación predominante de esta región es la de una estepa arbustiva baja dominada por chuquiraga (*Chuquiraga erinacea*), piquillín (*Condalia microphilla*), alpataco (*Prosopis alpataco*) y jarillas (*Larrea* spp.). En estrato más bajo predominan pastizales compuestos de *Stipa tenuis*, *Stipa papposa*, *Poa ligularis* y *Stipa clara-*

zzi, olivillo (*Hyalis argentea*) y unquillo (*Sporobolus rirgens*) (León *et al.*, 1998; Burkart *et al.*, 1999; Matteucci, 2012). El clima es semiárido con escasas precipitaciones (100 a 300 mm). La temperatura media anual es de 15°C y los vientos predominantes son del oeste (Burgos y Vidal, 1951).

Los sitios de nidificación se ubicaron durante relevamientos de tres sectores del Golfo San Matías (Mapa): 1) Área de Importancia para la Conservación de las Aves Villa Marítima “El Cóndor” y Área Natural Protegida Punta Bermeja (Departamento Adolfo Alsina); 2) Área Natural Protegida Bahía San Antonio (Departamento San Antonio); 3) Área Natural Protegida Islote Lobos (Departamento San Antonio). El sector 1 presenta acantilados continuos de arenisca, que oscilan entre los 25 y 60 metros. Los mismos presentan amplias plataformas de erosión (Gelos *et al.*, 1988), siendo proclives a desmoronamientos frecuentes y a retrocesos (Del Rio *et al.*, 2007). La vegetación por encima de los acantilados es la representativa del Complejo. En el sector 2 y 3 las costas no presentan acantilados. Se trata de planicies arenosas con extensas superficies intermareales barrosas, con restingas, médanos y rodados patagónicos con vegetación xerófila. En el sector 3 se destaca la presencia de seis islotes ubicados a escasa distancia de la costa, a los que es posible acceder cuando baja la marea. Algunos presentan vegetación adaptada al medio salino como espartillo (*Spartina* spp.) y jume (*Suaeda divaricata*), que alternan con arbustos como molle (*Prosopis* spp.), yaoyin (*Lycium tenuispinosum*) y jarillas (*Larrea* spp.) entre otros (Chebez, 2005; Cristián de Haro, 2012).

Las observaciones se realizaron entre 2010 y 2020 en los sectores 1 y 2 y entre 2014 y enero de 2022 en el sector 3. Los nidos se hallaron mientras se efectuaban relevamientos de la avifauna del área de estudio. Los hallados en sector 1 y sector 2 se georreferenciaron mediante GPS (Garmin) para su posterior localización y para la obtención de las distancias entre nidos. Para la determinación de áreas, perímetros y distancias que



Mapa. Área de Estudio: ubicación del Golfo San Matías en la República Argentina con los sectores 1, 2 y 3.

no requirieron de mayor precisión, se empleó la herramienta de medición que proporciona el programa Google Earth. A la agrupación mixta de aves de presa del sector 2 se ingresó durante cada temporada reproductiva para chequear si los nidos de jotes estaban o no activos. Para este trabajo se definió como nido activo aquel en donde se observaron huevos y pichones mientras que se consideró como nido exitoso aquel en donde se detectaron pichones ya emplumados/volantones. Para facilitar la comprensión del texto, el año asignado a una temporada reproductiva corresponde al de su inicio. Las edades de los pichones de jote cabeza colorada se estimaron en base a Ritter (1983). No se hallaron referencias para poder estimar edades de los pichones de jote cabeza negra. Para los registros se emplearon binoculares Nikon Action 8 x 40 y Swarovski 8 x 42 y cámaras fotográficas Nikon Coolpix L610 y Canon PowerShot SX 60 HS.

RESULTADOS

Sitios de nidificación en el Sector 1 (Fotos 1 y 2)

El 2 de diciembre de 2012 se detectó un nido de jote cabeza colorada en un extenso matorral bajo compuesto de *Lycium tenuispinosum* y *Prosopis alpataco* de unos 300 metros cuadrados de superficie, ubicado a 50 metros del borde de acantilados, en el límite occidental del Área Natural Protegida Punta Bermeja. Al momento del hallazgo contenía un huevo eclosionando. En una visita posterior, el 12 de enero, este nido contenía un pichón de 40 días de vida que, ante la presencia de uno de los investigadores, adoptó un comportamiento defensivo consistente en vocalizaciones (siseos) y regurgitación/vómito. Este sitio de nidificación volvió a visitarse siete años después, el 1 de diciembre de 2019, hallándose un pichón de alrededor de dos semanas de vida en el mismo arbustal.

El 15 de noviembre de 2015 se halló un nido de jote cabeza negra con dos pichones en un antiguo nido construido por loro barranquero (*Cyanoliseus patagonus*). Se ubicaba entre el tercio medio y superior de un acantilado de unos 30 metros de altura (De Lucca, 2016). En relevamientos posteriores de este sitio de nidificación, realizados durante los meses de noviembre y diciembre de las temporadas reproductivas de 2017, 2018 y 2019, no se volvieron a observar signos de actividad ni presencia de ejemplares adultos.

Sitios de nidificación en el Sector 2 (Fotos 3 y 4)

El 10 de noviembre de 2011 se halló un nido de jote cabeza colorada con un huevo en el interior de un *Schinus* spp. de 1.6 metros de altura rodeado por alpataco, en una amplia depresión de terreno entre dunas fijas y médanos costeros, a unos 200 metros de la línea de ma-

rea (adyacente al “Área Crítica para la Conservación de las Aves Playa Saavedra”). En derredor se ubicaban siete nidos de gavián ceniciento y, a mayor distancia, nidos de chimango (De Lucca *et al.*, 2012). Este sitio de nidificación estuvo activo durante las siguientes cuatro temporadas reproductivas, hasta 2015 inclusive.

El 26 de noviembre de 2012 se detectó un nido activo de jote cabeza negra ubicado dentro de una mata de efedra (*Ephedra fustillata*), a unos 200 metros del nido de jote cabeza colorada mencionado. Contenía dos pichones pequeños, que fueron criados con éxito. Este sitio de nidificación estuvo activo durante ocho temporadas, hasta 2019 inclusive. En 2020 no se observó actividad.

En 2014 se halló un nuevo nido de jote cabeza colorada en el interior de una gran mata de dos metros de altura compuesta por mata negra (*Junellia tridens*), *Schinus* spp., algarrobo (*Prosopis* spp.) y *Condalia microphylla*. Este sitio de nidificación estuvo activo al menos durante siete temporadas, hasta 2020 inclusive, comprobándose nidificación exitosa al menos en las últimas dos temporadas (dos volantones en cada año).

Durante las temporadas en las que los tres nidos de jotes estuvieron simultáneamente activos (2014 y 2015), los dos nidos de jote cabeza colorada estaban separados por 130 metros y el último nido de jote cabeza colorada en ser hallado distaba unos 100 metros del de jote cabeza negra. En todas las temporadas relevadas (2011 a 2020), en proximidad de estos nidos de jotes se observaron numerosos nidos de gavián ceniciento (hasta 21 parejas nidificantes en 2017) y de chimango, en algunos casos, con distancias mínimas de separación de 20-30 metros con los de los jotes.

En 2 de diciembre de 2012 se hallaron tres nidos de jote cabeza colorada (A, B y C) y uno de cabeza negra en Punta Villarino, a unos 13 km de distancia en dirección sudeste de la agrupación mixta de rapaces previamente descrita. Los nidos de jote cabeza colorada estaban todos con pichones, mientras que el de jote cabeza negra contenía dos huevos. Estos nidos, que estaban dentro de densos arbustales (alpataco/efedra/mata negra), estuvieron al menos activos durante los siguientes tres años. En 2016 un incendio destruyó la vegetación del área, no volviéndose a corroborar nidificación en los años siguientes. La separación entre los nidos de jote cabeza colorada fue de 70 metros (A-B) y 130 metros (B-C); el nido de jote cabeza negra estaba más alejado, a 700 metros del nido de jote cabeza colorada más cercano.

Entre los años 2002 y 2011 una pareja de jotes cabeza negra nidificó con éxito (1 a 3 pollos por temporada) en una estructura de chapa que protegía un tanque de agua en el techo de la Sociedad Italiana de la localidad de San Antonio Oeste (Mirta Carbajal *com. pers.* en De Lucca y De Lucca, 2017). En los años siguientes la pareja no habría vuelto a reproducirse en este sitio porque se habría obstruido la entrada a esa estructura, ex profeso, para evitar la nidificación.

Sector 3 (A.N.P. Islote Lobos) (Foto 5)

En la noviembre de 2014 se hallaron unos veinte nidos activos de jote cabeza negra en la denominada “Isla de los Pájaros”, uno de los seis islotes presentes en el Área Natural Protegida Complejo Islote Lobos. Se ubicaban dentro de arbustales de *Suaeda divaricata* y *Larrea* spp. de aproximadamente 1,5 a 2,5 metros de altura. Varios de los nidos se situaban a muy escasa distancia entre sí (5-10 metros). Esta pequeña isla tiene una superficie cercana a las tres hectáreas, estando los nidos concentrados en el centro-oeste de la misma, en un área de 5000 m² (perímetro: 400 metros). Compartían esta media hectárea intercalados con nidos de biguá (*Phalacrocorax brasilianum*), garza blanca (*Ardea alba*), garcita blanca (*Egretta thula*), garza bruja (*Nycticorax nycticorax*), garza mora (*Ardea cocoi*), gaviota cocinera (*Larus dominicanus*), pingüino magallánico (*Sphenis-*

cus magellanicus) y chimango. En algunos casos, la distancia entre un nido de jote y alguno de estas especies era menor a los cinco metros. Esta agrupación de jotes se mantuvo con nidos activos al menos hasta la temporada reproductiva de 2021. El 16 de enero de 2022, en una recorrida del islote en compañía del guardaparques Leonardo Juber, se observó la presencia de un nido en actividad en este islote. En 2014 también se registró la nidificación de jote cabeza negra en otros sectores del islote así como en el islote “La Redonda”, pero no se observaron agrupaciones como en la “Isla de los Pájaros”.

Respecto del jote cabeza colorada cabe señalar el hallazgo de dos nidos (en diferentes años- no se descarta que haya sido la misma pareja) en cavidades debajo de rocas en roquedales de la porción continental del A.N.P., ubicados a unos dos kilómetros de la línea de marea.

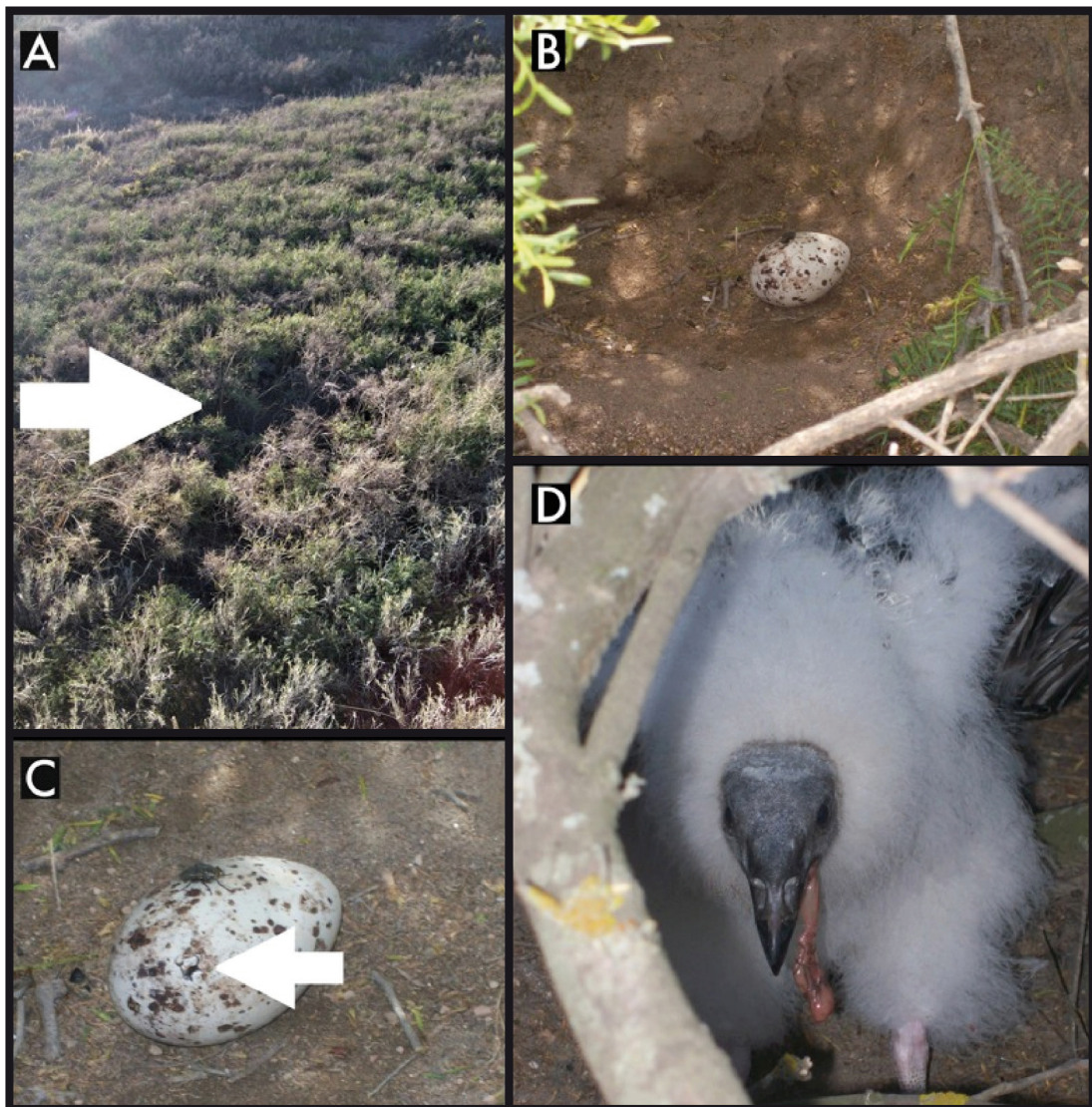


Foto 1. Sitio de nidificación de *Cathartes aura* en el A.N.P. Punta Bermeja (sector 1) en la temporada 2012: A) La flecha señala la entrada al nido en el matorral. B) El nido, una excavación en el suelo con un huevo. C) Huevo eclosionando el 2 de diciembre de 2012. D) El pichón de jote cabeza colorada el 12 de enero de 2013. Fotos: Eduardo De Lucca.

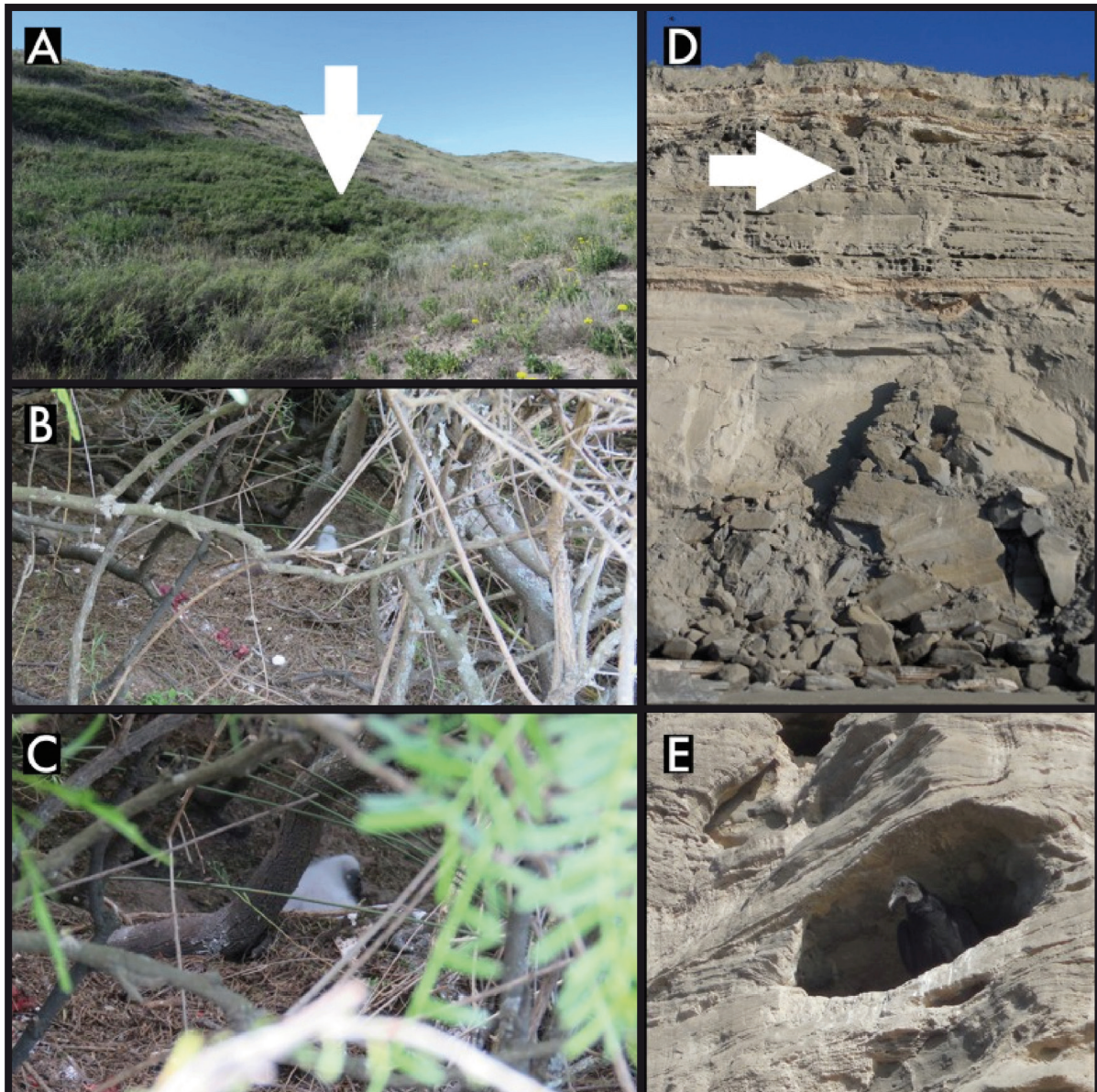


Foto 2. Sitios de nidificación en el sector 1: A) Nido de *Cathartes aura* detectado el 1 de diciembre de 2019 en el mismo matorral que en 2012. B) Características del interior del sitio de nidificación dentro del matorral. C) Pichón de unas dos semanas en ese nido. D) Panorámica de un sitio de nidificación de *Coragys atratus* hallado en actividad el 15 de noviembre de 2015 en un antiguo nido de *Cyanoliseus patagonus*. E) El nido en 2015, que estuvo inactivo durante las temporadas 2017/18 y 19. Fotos: Eduardo De Lucca.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Nuevos registros concretos de reproducción para la provincia de Río Negro

Con respecto al jote cabeza colorada, dado que su distribución reproductiva abarca la totalidad de la Argentina, en donde es una especie de ocurrencia frecuente (Fergusson-Lees y Christie, 2005; Narosky e Yzurieta, 2010; de la Peña, 2019), llama la atención la escasez de registros concretos de reproducción no solo en esta provincia, sino también en el resto del sur argentino. Como ejemplo de lo mencionado, más allá del dato existente

sobre Río Negro (De Lucca *et al.*, 2012), solo existirían registros concretos de nidificación para las Islas Malvinas (Woods, 1988) y para Chubut (Moroni y Salvador, 2014). Por este motivo es que los datos presentados en este trabajo se consideran de interés.

Respecto del jote cabeza negra, el límite sudoriental de su distribución reproductiva fue ampliado recientemente a partir del hallazgo del nido ubicado en un antiguo nido de loro barranquero en un acantilado del Golfo San Matías (41°06'30"S; 62°57'30"W) (De Lucca, 2016- nido del que se brinda información adicional en la presente publicación) sumándose posteriormente otro nido (el ubicado en el tanque de agua) un tanto más al norte, pero aproximadamente a la misma latitud

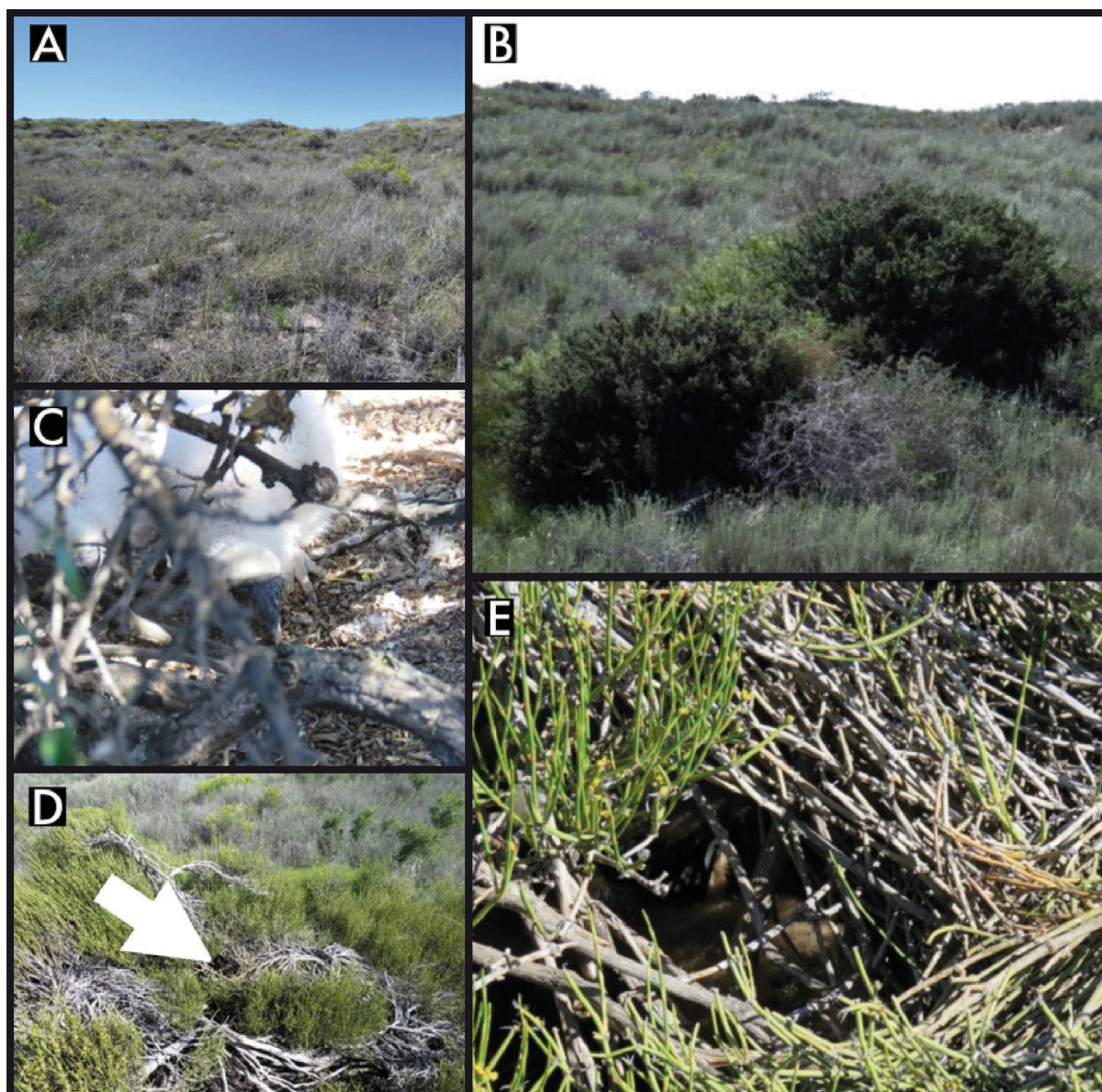


Foto 3. Sitios de nidificación de *Cathartes aura* y *Coragyps atratus* en la colonia mixta de *Circus cinereus* y *Milvago chimango*, el 23 de noviembre de 2018. A) Características topográficas y vegetales del área. B) Arbustal en donde se localizaba uno de los nidos de *Cathartes aura*. C) Dos pichones de unas tres semanas de vida en ese nido. D) Mata de *Ephedra* spp. en donde se ubicó un nido de *Coragyps atratus*. E) Un pichón en el nido. Fotos: Eduardo De Lucca

(De Lucca y De Lucca, 2017). La nidificación en Islote Lobos extendería la distribución reproductiva sudoriental global de esta especie unos 40 km aún más hacia el sur ($41^{\circ}26'59''S$; $65^{\circ}02'07''W$). La cita más austral del jote cabeza negra a escala global sería la de Kovacs *et al.* (2005), quienes mencionan la nidificación de jotes en huecos entre rocas en cercanías del Lago Lezama, en proximidad de la localidad de Cholila, provincia de Chubut (unos 80 km más al sur del registro de Islote Lobos pero en la Cordillera de los Andes, en el límite con Chile). Cabe mencionar que los datos confirmados de nidificación más australes en Chile corresponderían a las regiones de Biobío y Araucanía (Medrano *et al.*, 2018), ubicadas a una latitud similar a la ciudad de Bahía Blanca en la provincia de Buenos Aires.

Nidificación solitaria y gregaria. Plasticidad en la elección del sustrato de nidificación. Reutilización de sitios de nidificación

Los jotes cabeza colorada y cabeza negra presentan varias semejanzas con respecto a su reproducción. No construyen nido, son bastante plásticos en lo que respecta a la elección del sustrato de nidificación, tienen periodos de incubación y de crianza de pichones de similar duración, etc. (Jackson, 1983). En el área de estudio el jote cabeza negra fue observado empleado una mayor variedad de sustratos (hueco en acantilado, un tanque de agua, matorrales) mientras que el de cabeza colorada empleó matorrales y, en un caso, roquedales. Una diferencia marcada entre estos jotes es que el

de cabeza colorada suele nidificar de forma solitaria y es posiblemente más territorial, mientras que el jote cabeza negra puede agruparse para nidificar, incluso en grandes números (Jakson, 1983). En el Golfo San Matías parejas de jote cabeza negra nidificaron tanto de forma solitaria como también de forma agrupada. Es de destacar, que si bien jotes cabeza colorada lo hicieron de forma solitaria, en Bahía San Antonio se registraron casos de nidificación cercana (separación entre nidos de 70 y 130 metros), lo que aparentemente no sería habitual para la especie.

Con respecto a la reutilización de sitios de nidificación, cuatro sitios de jotes cabeza negra fueron observados ocupados de forma consecutiva por 2, 3, 8 y 10 años y cinco de jotes cabeza colorada por 3 (en tres

sitios), 4 y 7 años. Se supone que estos sitios fueron reocupados por las mismas parejas, pero al no estar los ejemplares marcados para poder ser identificados, esto no se puede afirmar. Si bien los jotes suelen considerarse filopátricos, recientes estudios con cámaras de seguimiento han detectado parejas que no tienen ese comportamiento, al menos, de jote cabeza colorada (Rollack *et al.*, 2013). Un caso de reocupación llamativo en el área de estudio fue el del sitio de nidificación del A.N.P. Punta Bermeja, detectado en actividad luego de siete años de haber sido descubierto y a pesar de que en sus inmediaciones (a escasos metros) se habían efectuado importantes nivelaciones de terreno y desmontes para la construcción de una bajada al mar clandestina.

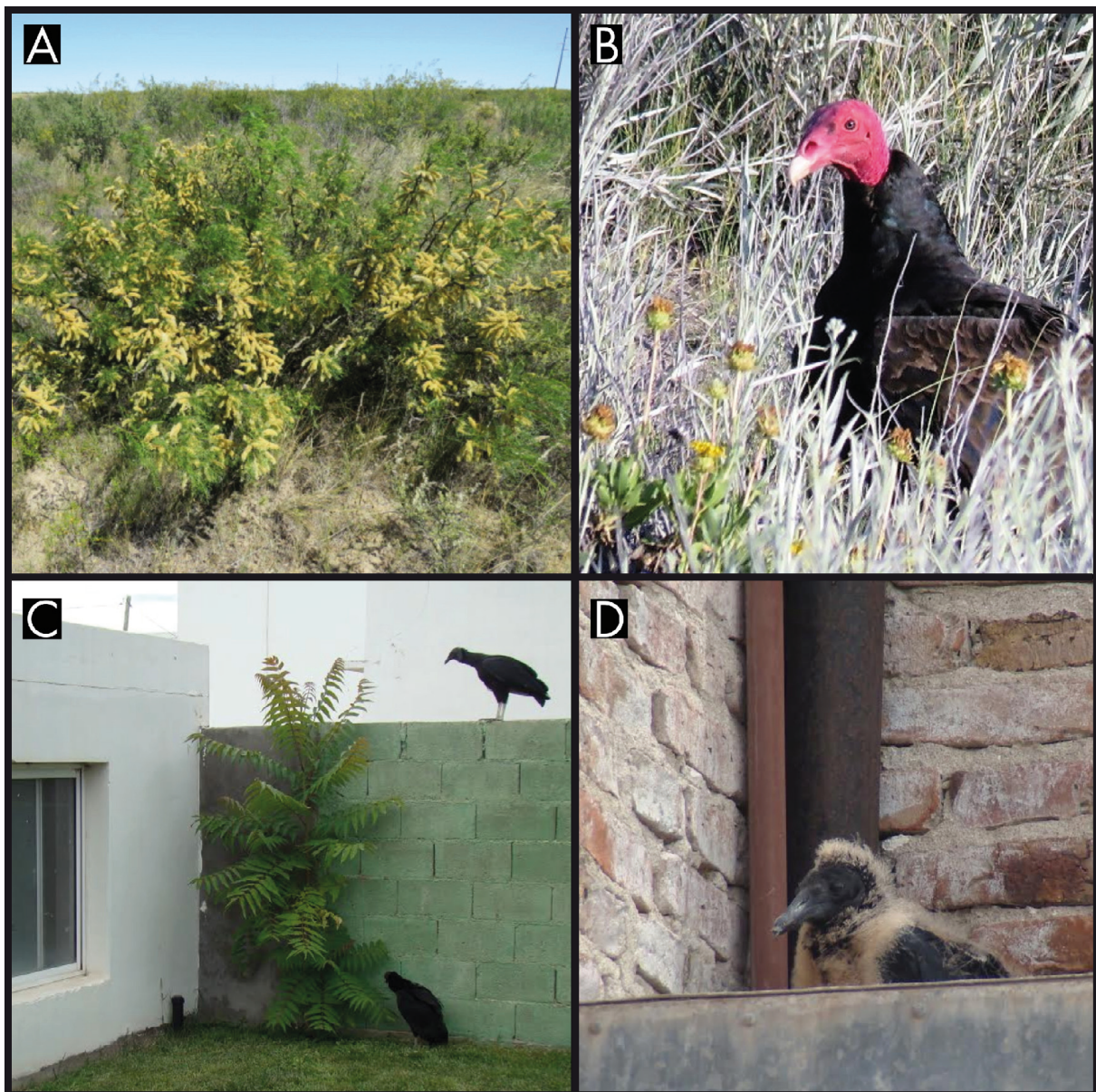


Foto 4. *Cathartes aura* y *Coragyps atratus* en otras áreas del Sector 2. A) Características de la vegetación en el área de nidificación de Punta Villarino. B) Un ejemplar de *Cathartes aura* en Punta Villarino. C) Una pareja de *Coragyps atratus* que nidificó en la Sociedad Italiana de San Antonio Oeste. D) Un pichón asomándose del nido ubicado en un tanque de agua. Fotos A y B: Eduardo De Lucca; C y D: Gentileza, Mirta Carbajal.

Nidificación asociada

En un artículo previo ya se había descrito una asociación reproductiva entre el jote cabeza colorada, gavi-lanes cenicientos y chimangos (De Lucca *et al.*, 2012). En este trabajo, para la misma colonia mixta se añade la nidificación de una pareja de jote cabeza negra y de otra de cabeza colorada. Una asociación reproductiva entre cuatro especies de aves de presa es un fenómeno peculiar. La nidificación asociada entre chimangos y un gavilán ceniciento ya se había descrito para la provincia de Buenos Aires, incluso junto a una tercera especie, el gavilán planeador (*Circus cinereus*) (Martínez y Bó, 1993), pero no existirían datos de nidificación de jotes asociados con estas aves de presa. Esta nidificación

agrupada heteroespecífica podría otorgar las mismas ventajas que la de una monoespecífica. Estos beneficios pueden ser diversos (Zuluaga *et al.*, 2013), incluyendo entre otros, la reducción del riesgo de depredación (por efecto dilutorio, vigilancia colectiva, hipótesis de los muchos ojos, efecto de confusión y el agrupamiento egoísta) (Krause y Ruxton, 2002; Zoratto *et al.*, 2009), la localización más eficiente de áreas de forrajeo debido a que determinados ensambles de aves funcionarían como centros de intercambio de información (Ward y Zahavi, 1973; Parker Rabenold, 1983; Krause y Ruxton, 2002), etc. Asimismo, no son infrecuentes las asociaciones en donde un ave nidifica en cercanía de otra de mayor agresividad para obtener protección derivada contra depredadores. Existen numerosos casos descrip-

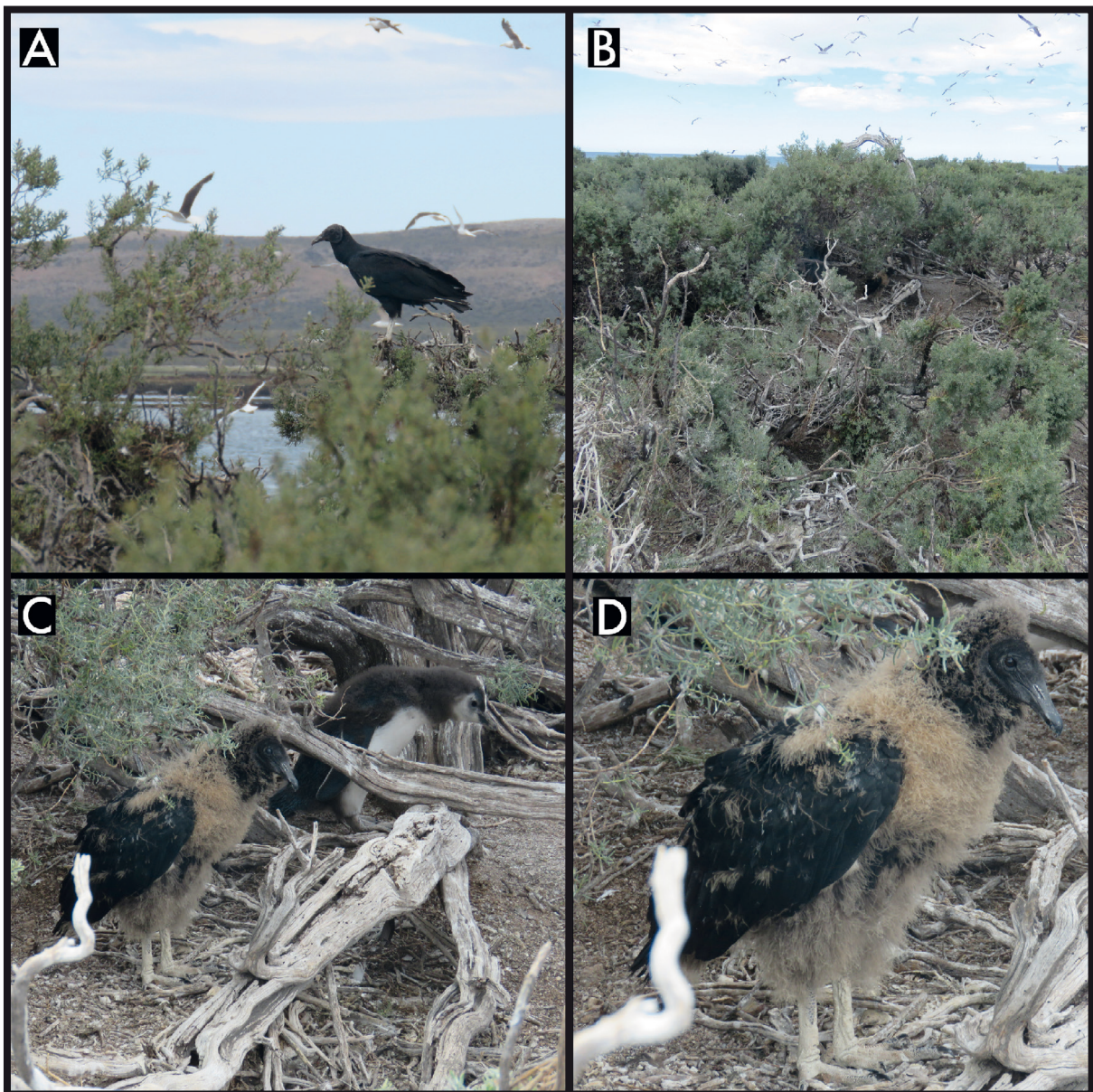


Foto 5. Nidificación de jote cabeza negra en Sector 3. A) Jote cabeza negra adulto en Isla de los Pájaros. B) Características de la vegetación en los sitios de nidificación. C) Pichón de jote junto a uno de pingüino magallánico. D) Pichón de jote cabeza negra en la última etapa del período de crianza en el nido. Fotos: Leonardo Juber.

tos en los que la especie protectora es un ave de presa (Norrdahl *et al.*, 1995; Blanco y Tella, 1997; Quinn *et al.*, 2003; Quinn y Ueta, 2008; Hipfner *et al.*, 2011), incluso en Argentina (Petracci y Basanta, 2002). En la agrupación mixta de rapaces aquí citada los gavilanes cenicientos son claramente la especie más agresiva en la defensa territorial y asociarse a ella podría otorgar esa ventaja tanto para los chimangos como para los jotes. En esa área de nidificación se han observado varias especies potencialmente depredadoras de nidadas, en especial perros ferales (*Canis lupus familiaris*) y en menor medida zorros (*Lycalopex griseus*), gatos montes (*Leopardus geoffroyi*), hurones (*Galictis cuja*), zorrinos (*Conepatus humboldtii*) y caranchos (*Caracara plancus*). Los perros, zorros, comadrejas, etc. son al parecer importantes depredadores de nidos de jotes (Turcote, 1993; Jackson, 1983). Por este motivo se presume que la obtención de beneficios antipredatorios pudo haber influenciado esta agregación, en especial teniendo presente que los jotes no tienen mecanismos elaborados de defensa de nidos, que las nidadas ubicadas dentro de vegetación son más vulnerables que las situadas en otros sustratos (huecos en árboles por ejemplo) (Jackson, 1983) y el antecedente de depredación de nidada por parte de depredadores terrestres, en un sitio de nidificación muy similar a los de los jotes de la agregación de rapaces aquí descrita (ubicado 270 km al norte, en la misma ecorregión) (Sarasola *et al.*, 2000).

Tres de las cuatro especies de rapaces diurnas de la colonia mixta descrita tienen hábitos carroñeros, por lo que no se descarta que, de funcionar estas agrupaciones como centros de información, esta asociación les aporte algún beneficio para la localización de carroña. De ser así, los más beneficiados serían los chimangos y la pareja de jote cabeza negra, considerando que la gran capacidad olfatoria del jote cabeza colorada lo hace mucho más eficiente para tal fin (Stager, 1964; Grigg *et al.*, 2017; Potier *et al.*, 2019; Potier, 2020). Ya ha sido mencionada la asociación de jotes cabeza negra con jotes cabeza colorada en posaderos comunales para aprovecharse de esta capacidad; luego de ser localizada la carroña, los jotes cabeza colorada suelen ser desplazados por los de cabeza negra dada su mayor agresividad (Steward, 1978; Coleman y Frase, 1987; Stevenson y Anderson, 1994).

Respecto de la asociación de jotes cabeza negra con la colonia de aves marinas y garzas de Islote Lobos, se carece de información que permita echar luz acerca de qué tipo de asociación pudo haberse establecido entre estas aves. Si bien no se observaron al presente conductas depredatorias de parte de los jotes sobre nidos o pichones de estas aves, no se descarta que esto pueda tener lugar. Los jotes cabeza negra, si bien considerados carroñeros, pueden ser también depredadores de nidos de garzas, de ganado, mascotas, e incluso de crías de lobos marinos (Torres, 1980; Lawney, 1999; Pavés *et al.*, 2008). La agrupación de Islote Lobos sería, al parecer, la única conocida de una especie de jote asociada a una

colonia de aves marinas, al menos, en costas continentales patagónicas (Esteban Frere, *com. pers.*).

Los jotes del Golfo de San Matías, así como en el resto de la Patagonia, enfrentan distintos tipos de amenazas. Persecución directa, envenenamiento en basurales a cielo abierto y con cebos tóxicos para el control de depredadores, trampas, electrocución, atropellamientos, pérdida de territorios por obras, actividades recreativas (cuadriciclos, parapente) y depredación por parte de perros ferales. Algunas de estas amenazas se han verificado en las dos áreas naturales protegidas provinciales del área de estudio, así como en la proyectada Área Natural Protegida “Estuario de Río Negro, Colonia de Loros Barranqueros y zonas de influencia”. Preocupa especialmente la situación que enfrenta en el A.N.P. Bahía San Antonio, el área de nidificación en donde se encuentra la agregación mixta de gavilanes cenicientos, chimangos y jotes. Este lugar sufre varias de las amenazas mencionadas que ponen en jaque su continuidad. El estado provincial debería extremar esfuerzos por adquirir esa propiedad (pertenece a un privado) y así garantizar la conservación de un área de nidificación de aves rapaces de características únicas.

AGRADECIMIENTOS

A la Fundación de Historia Natural Félix de Azara por brindar apoyo al proyecto “Aves de Presa del Nordeste Patagónico”. A la Secretaría de Ambiente y Cambio Climático de la provincia de Río Negro por autorizar estas investigaciones y brindar albergue en el Área Natural Protegida Punta Bermeja para el primer autor. A Leandro Juber, guardaparque de la Administración Nacional de Parques Nacionales por facilitarnos fotografías de Islote Lobos. A Lucas Albornoz por participar de alguno de los relevamientos y por proporcionar alojamiento en la Villa Marítima “El Cóndor”. A Esteban Frere, especialista en aves marinas, por la información brindada. A Ulises Balza, a Martín De La Peña y a Ricardo Figueroa Rojas por las consultas realizadas. A Juan Pablo De Lucca por el diseño de las figuras. A nuestras familias por alentar la realización de estos estudios.

BIBLIOGRAFÍA

- BLANCO, G. y J. L. TELLA. 1997.** Protective association and breeding advantages of coveys nesting in lesser kestrel colonies. *Animal Behaviour*, 54 (2): 335-342.
- BURGOS, J. y A. VIDAL. 1951.** Los climas de la República Argentina según la nueva clasificación de Thornthwaite. *Meteoros*, 1: 3-32.
- BURKART, R., N. O. BÁRBARO, R. O., SÁNCHEZ y D. A. GÓMEZ. 1999.** Eco-regiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales y

- Secretaria de Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable. Buenos Aires.
- COLEMAN, J. S. y J. D. FRASER. 1987.** Food habits of Black and Turkey Vultures in Pennsylvania and Maryland. *Journal of Wildlife Management*, 51: 733-739.
- Coles, V. 1944.** Nesting of the Turkey Vulture in Ohio caves. *Auk*, 51: 219-227.
- CROOK, C. Jr. 1931.** The Black Vulture-a bird of the south. *Migrant*, 2: 1-2.
- CHEBEZ, J. C. 2005.** Guía de las Reservas Naturales de la Argentina. Patagonia Norte. Editorial Albatros. Buenos Aires. 192 págs.
- Davis, D. 1983.** Breeding behavior of Turkey Vultures. Chapter 18. En: WILBUR, S.R. y J. A. JACKSON (EDS.). *Vulture biology and management*. University of California Press, Berkeley, CA.
- DE HARO, C. 2012.** Ecorregión Mar Argentino. En: MORELLO, J., S. D. MATTEUCCI, A. RODRÍGUEZ y M. SILVA (EDS.). *Ecorregiones y Complejos Ecosistémicos Argentinos*. Primera Edición Capítulo 16. Orientación Gráfica Editora.
- DE LA PEÑA, M. R. 2019.** Aves Argentinas: Descripción, comportamiento, reproducción y distribución (Actualización). *Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino"* (Nueva Serie), 4: 1-253.
- DE LUCCA, E. R. 2016.** Reproducción del Jote Cabeza Negra (*Coragyps atratus*) en un nido construido por Loros Barranqueros (*Cyanoliscus patagonus*) en un acantilado del litoral patagónico, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 194.
- DE LUCCA, E. R., M. BERTINI y A. I. E. QUAGLIA. 2012.** Nidificación agrupada del Gavilán Ceniciento (*Circus cinereus*) en médanos costeros del noreste patagónico, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 107.
- DE LUCCA, E. R. y J. P. DE LUCCA. 2017.** Aves de presa diurnas que nidifican en estructuras construidas por el hombre en la Argentina. Nuevos aportes y una revisión. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 220.
- DEL RÍO, J. L., A. M. LÓPEZ DE ARMENTIA, J. R. ÁLVAREZ, G. FERRO, M. J. BÓ, J. MARTÍNEZ ARCA y M. A. CAMINO. 2007.** Shoreline retreat at the Gulf San Matías, Argentina. *Thalassas*, 23: 43-51.
- DI GIACOMO, A. S. 2005.** Áreas de importancia para la conservación de las aves en la Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad. *Temas de Naturaleza y Conservación* 5: 1-514. Aves Argentinas/ Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires. 2005 págs.
- FERGUSON-LEES, J. y D. A. CHRISTIE. 2005.** *Raptors of the World*. Princeton University Press.
- GELOS, E., G. SPAGNUOLO y R. SCHILLIZZI. 1988.** Las unidades morfológicas de la costa norte del golfo San Matías y su evolución. *RAGA*, XLIII (3): 315-327.
- GRIGG, N. P., J. M. KRILOW, C. GUTIERREZ-IBANEZ, D. R. WYLIE, G. R. GRAVES y A. N. IWANIUK. 2017.** Anatomical evidence for scent guided foraging in the turkey vulture. *Scientific Reports*, 7: 1-10.
- HIPFNER, J. M., K. W. MORRISON y R. DARRVILL. 2011.** Peregrine falcons enable two species of colonial seabirds to breed successfully by excluding other aerial predators. *Waterbirds*, 34 (1): 82-88.
- HOUSTON, C. S., M. J. STOFFEL y R. SMITH. 2007.** Turkey Vulture nest success in abandoned houses in Salkatchewan. *Wilson Journal of Ornithology*, 119: 742-747.
- JACKSON, T. H. 1903.** The Turkey Vulture and its Young. *Bird Love*, 28: 175-180.
- JACKSON, J. A. 1983.** Nesting phenology, nest site selection, and reproductive success of Black and Turkey Vultures. Pp. 245-270. En: WILBUR, S. R. and J. A. JACKSON (EDS.). *Vulture biology and management*. University of California Press, Berkeley, CA.
- KEMPTON, R. M. 1927.** Notes on the home life of the Turkey Vulture. *Wilson Bulletin*, 39: 142-145.
- KOVACS, C. J., O. KOVACS, Z. KOVACS y C. M. KOVACS. 2005.** *Illustrated Handbook of the Birds of Patagonia. Argentine Antarctica and Islands of the Southern Atlantic*. Museo Ornitológico Patagónico, El Bolsón, Río Negro.
- KRAUSE, J. y G. D. RUXTON. 2002.** *Living in groups*. New York. Oxford University Press.
- LAMBERTUCCI, S. A., F. BABAR, C. CABRERA y M. BERTINI. 2009.** Comentarios sobre las aves de la Sierra de Pailemán, Río Negro argentina. *Nuestras Aves*, 54: 81-87.
- LAWNEY, M. S. 1999.** Damage by Black and Turkey Vultures in Virginia. 1990-1996. *Wildlife Society Bulletin*, 27: 715-719.
- LAYNE, J. N. 1947.** Some notes on a Black Vulture nest. *Audubon Bulletin*, 61: 1-5.
- LEÓN, R. J., D. BRAN, M. COLLANTES, J. M. PARUELO y A. SORIANO. 1998.** Grandes unidades de vegetación de la Patagonia Extra Andina. *Ecología Austral*, 8: 125-144.
- LIGON, J. D. 1967.** Relationships of the cathartid vultures. University of Michigan, Museum of Zoology, Occasional Papers 651.
- MARCHANT, S. 1960.** The breeding of some SW Ecuadorian Birds. *Ibis*, 102: 329-382.
- MARTÍNEZ, M. M. y M. M. BÓ. 1993.** Aspectos de la biología reproductiva de *Circus cinereus*, *Circus buffoni* y *Milvago chimango* en la reserva municipal "Parque Atlántico Mar Chiquito" prov. de Buenos Aires. Pp 25 en: Libro de resúmenes. Primera reunión de ornitología de la Cuenca del Plata. Puerto Iguazú. Argentina.
- MASELLO, J. F. y P. QUILLFELDT. 2012.** ¿Cómo reproducirse exitosamente en un ambiente cam-

- biente? Biología reproductiva del Loro Barranquero (*Cyanoliseus patagonus*) en el noreste de la Patagonia. *Hornero*, 27 (1): 73-88.
- MATTEUCCI, S. D. 2012.** Ecorregión Monte de Llanuras y Mesetas. En: MORELLO, J. MATTEUCCI, S. D., A. RODRÍGUEZ y M. SILVA (EDS.), *Ecorregiones y Complejos Ecosistémicos Argentinos*. Primera Edición Capítulo 10. Orientación Gráfica Editora.SRL.
- MEDRANO, F., R. BARROS, H. V. NORAMBUEÑA, R. MATUS y F. SCHMIDT. 2018.** Atlas de las aves nidificantes de Chile. Red de Observadores de Aves y Vida Silvestre de Chile. Santiago, Chile.
- MORINI, M. y S. SALVADOR. 2014.** Nidificación de jote de cabeza roja (*Cathartes aura*) en la provincia de Chubut, Argentina. *Nuestras Aves*, 59: 51-52.
- NORRDAHL, K., J. SUHONEN, O. HEMMINKI y E. KORPINAKI. 1995.** Predator presence may benefit: Kestrels protect curlew nests against nest predators. *Oecologica*, 101: 105-115.
- PARKER ROBENOLD, P. 1983.** The comunal roost in Black and Turkey Vultures-an information center? Chapter 20. En: WILBUR, S. R. y J. A. JACKSON (EDS.). *Vulture biology and management*. University of California Press, Berkeley, CA.
- PAVÉS, H. L., R. P. SCHLATTER y C. L. ESPINOSA. 2008.** Scavenging and predation by Black Vultures *Coragyps atratus* at a South American sea lion colony. *Vulture News*, 58: 4-15.
- PETRACCI, P. F. y D. BASSANTA. 2002.** Efectos positivos de la nidificación del Macá Común (*Rollandia rolland*) en una colonia de Caracoleros (*Rosthramus sociabilis*). *Ornitología Neotropical*, 13: 113-119.
- POTIER, S. 2020.** Olfaction in raptors. Review. *Zoological journal of the Linnean Society*, 189: 713-721.
- POTIER, S., O. DURIEZ, A. CÉLÉRIER, J. L. LIEGEOIS y A. BONADONNA. 2019.** Sight or smell: which senses do scavenging raptors use to find food? *Animal Cognition*, 22: 49-59.
- QUINN, J. L., J. PROP, Y. KOKOREV y J. M. BLACK. 2003.** Predator protection or similar habitat selection in red breasted goose nesting associations: Extremes along a continuum. *Animal Behaviour*, 645 (2): 297-307.
- QUINN, J. L. y M. UETA. 2008.** Protective nesting associations in birds. *Ibis*, 150: 146-167.
- RITTER, L. V. 1985.** Growth, development and behavior of nestling Turkey Vultures in Central California. Chapter 19. En: WILBUR, S. R. y J. A. JACKSON (EDS.). *Vulture biology and management*. University of California Press, Berkeley, CA.
- ROLLACK, C. E., K. WIEBE, M. J. STOFFEL y C. S. HOUSTON. 2013.** Turkey Vulture breeding behavior studied with trail cameras. *Journal of Raptor Research*, 47 (2): 153-160.
- SARASOLA, J. H., R. A. SOSA y J. J. MACEDA. 2000.** A case of nest predation on Turkey Vulture nesting in Argentina. *Journal of Raptor Research*, 34 (1): 60.
- SICK, H. 1993.** *Birds in Brazil*. Princeton University Press, Princeton, New Jersey.
- SKUTCH, A. F. 1969.** Notes on the possible migration and the nesting of the Black Vulture in Central America. *Auk*, 86: 726-731.
- STEWART, P. A. 1974.** A nesting of Black Vultures. *Auk*, 91: 595-600.
- STEWART, P. A. 1978.** Behavioral interactions and niche separation in Black and Turkey vultures. *Living Bird*, 17: 79-84.
- STEVENSON, H. y B. ANDERSON. 1994.** *Birdlife of Florida*. Florida. Gainesville University Press.
- TORRES, J. 1980.** *The Audubon Society Encyclopedia of North American Birds*. The Audubon Society, New York.
- TURCOTTE, W. B. 1933.** Black Vulture nesting. *Oologist*, 49: 63-64.
- WARD, P. y A. ZAHAVI. 1973.** The importance of certain assemblages or birds a "information centers" for food finding. *Ibis*, 15: 517-534.
- WEICK, F. y L. H. BROWN. 1980.** *Birds of Prey of the World*. Collins, St James's Place., London.
- WORK, T. M. y A. J. WOLL. 1942.** The nest life of the Turkey Vulture. *Condor*, 44: 149-159.
- WOODS, R. W. 1988.** *Guide of the Birds of the Falkland Islands*. Anthony Nelson, Oswestry.
- ZORATTO, F., D. SANTUCCI y E. ALLEVA. 2009.** Theories commonly adopted to explain the antipredatory benefits of the group life: the case of starling (*Sturnus vulgaris*). *Rend. Fis. Acc. Lincei*, 20: 163-176.
- ZULUAGA, G. J. C. 2013.** Why animals come together, with the special case of mixed species bird flocks. *Revista EIA*, 10 (19): 49-66.

Nótulas FAUNÍSTICAS

335

Segunda Serie

Junio 2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

COMPOSICIÓN Y ESTRUCTURA DE UN ENSAMBLE DE AVES EN EL BALNEARIO EL BOYERO, TRANCAS, PROVINCIA DE TUCUMÁN, ARGENTINA

Claudia Marcela Antelo¹, Nora Lucía Marigliano¹ y Zulma Josefina Brandán Fernández¹

¹Instituto de Vertebrados, Fundación Miguel Lillo, Miguel Lillo 251, (4000) San Miguel de Tucumán, Tucumán.
Correos electrónicos: cmantelo@lillo.org.ar, noramarigliano@yahoo.com.ar, zjbrandan@lillo.org.ar

RESUMEN. Se estudió un ensamble de aves en el balneario El Boyero, en el Departamento Trancas de la provincia de Tucumán, en el Distrito de Bosque Chaqueño Serrano, para analizar composición y organización trófica a lo largo de un año. Se realizaron muestreos de punto de radio fijo, se observó uso del hábitat y tácticas de alimentación. Se categorizaron las especies según permanencia en el área y gremio trófico. Se identificaron 1591 individuos, 132 especies y 37 familias, de las cuales 15% dependen de los humedales. Tienen abundancia relativa anual >5%: *Zonotrichia capensis* (10%), *Molothrus bonariensis* (9%) y *Columbina picui* (6%). Hubo 39.85% de especies residentes. Primavera y verano presentaron los valores máximos en cantidad de individuos y diversidad. Los omnívoros fueron los más numerosos y los insectívoros los más ricos en especies anualmente. Este trabajo analizó por primera vez un ambiente ribereño en el sector de Chaco serrano de Tucumán.

ABSTRACT. COMPOSITION AND STRUCTURE OF AN ENSEMBLE OF BIRDS IN THE CAMPSITE “EL BOYERO”, TRANCAS, PROVINCE OF TUCUMÁN, ARGENTINA An ensemble of birds was studied in the campsite ‘El Boyero’, located in the Trancas department in the Province of Tucumán in the ‘Bosque Chaqueño Serrano’ district, with aims of analyzing species structure and trophic organization throughout a year span. Fixed-radius point-count surveys were realized, in which habitat employments and feeding methods were observed. The species were categorized by their permanence in the area and feeding guild. 1591 individuals belonging to 132 species and 37 families were identified, 15% of which frequent wetlands. They possess annual relative abundance >5%: *Zonotrichia capensis* (10%), *Molothrus bonariensis* (9%) y *Columbina picui* (6%). 39.85% were resident species. The maximum individual amounts and diversity were observed during Spring and Summer. Omnivores were the most numerous and insectivores the richest species-wise annually. This work analyzed for the first time a riverside environment in the Chaco mountainous region of Tucumán.

INTRODUCCIÓN

En el sector norte de la provincia de Tucumán, entre las Cumbres Calchaquíes y los faldeos de las Sierras Subandinas del nordeste, se encuentra la cuenca Tapiá-Trancas, donde se desarrolla un ecosistema montano denominado Distrito Chaqueño Serrano, perteneciente a la Provincia Fitogeográfica Chaqueña (Cabrera, 1976).

Ragonese y Castiglioni (1968) lo describen como Parque Chaqueño Serrano, Distrito Serrano Subandino, caracterizado como un bosque xerófilo a subxerófilo. La composición florística cambia a escala regional con la latitud y altitud y a escala local, con las características edáficas y la historia de disturbio (Cabrera, 1976; Giorgis *et al.*, 2011; Hernández y Giménez, 2017).

El ambiente en estudio se encuentra en la cuenca Ta-

pia-Trancas, en el tramo norte del río Salí, el cual recibe numerosos afluentes y constituye la principal cuenca hídrica de la provincia. En sus márgenes se desarrolla un bosque ribereño, que como tal constituye la interfaz entre los sistemas acuático y terrestre, con una estructura compleja y heterogénea, por las interacciones físicas, químicas y biológicas particulares que ocurren en los mismos (Kutschker y Papazian, 2020).

Según Burkart *et al.* (1999) este tipo de bosque forma un amplio ecotono con las Yungas y el Monte y la fauna de aves es la que podemos observar en ambientes de Chaco Seco con algunas especies de Yungas. Entre los estudios precedentes para esta ecorregión en Tucumán se mencionan a Vides Almonacid (1989 y 1992), Echevarria *et al.* (1998), Echevarria (2001), Navarro *et al.* (2000), Antelo *et al.* (2006), Navarro y Marigliano (2006), los cuales nos servirán de base.

Esta es una zona agroganadera y las actividades productivas se desarrollan desde tiempos coloniales lo que ha llevado a profundas modificaciones en el paisaje, tanto en los bosques ribereños, como en las zonas de bosques más xerófilos. La actividad turística se suma como actividad económica, en relación al recurso hídrico que provee un valioso atractivo natural. Los antecedentes sobre aves presentes en bosques ribereños del río Salí se relacionan a sectores de Yungas (Navarro *et al.*, 2011; Antelo *et al.*, 2013; Marigliano *et al.*, 2017; Brandán Fernández *et al.*, 2018) por lo que este sería el primer estudio en un sector de bosque chaqueño serrano para la provincia de Tucumán.

Los ensambles de aves al ser sensibles a las modificaciones ambientales de origen antrópico (Nantón, 2005) pueden evidenciar variaciones tanto en composición específica como en la abundancia de sus poblaciones y en la constitución de sus gremios tróficos (Graber y Graber, 1976; Noss, 1990). El análisis de la organización en gremios ayuda a clarificar las relaciones funcionales de las especies entre sí, permitiendo la interpretación de algunos procesos ecológicos asociados a la estructuración de la comunidad (Landres y MacMahon, 1980; López De Casenave, 2001). Nuestro objetivo fue analizar la composición del ensamble y su organización trófica en el balneario “El Boyero”, a lo largo de un año.

Área de estudio

El área de estudio se encuentra ubicada a 75 km al norte de San Miguel de Tucumán, capital de la provincia, en las márgenes del río Salí (26° 23' S y 65° 25' W). Se puede acceder por ruta nacional N° 9 a la altura del kilómetro 1366 o desde la ciudad de Trancas (cabecera de departamento, con 4429 habitantes según el censo nacional 2010) por la ruta provincial N° 310 (Mapa).

El clima es subtropical serrano, la temperatura media anual es de entre 18 °C y 12 °C, con estación seca en invierno y otoño (SIG, 2010). Es un valle intermontano a 750 m s.n.m., rodeado por serranías con vegetación que

se describe como un Chaco serrano (Cabrera, 1976). Actualmente se pueden encontrar parches con vegetación alterada por parcelas de cultivos, asentamientos humanos, áreas de pastoreo, entre otros que han generado una matriz de paisaje donde predomina la urbanización sobre los ambientes nativos. El balneario conserva vegetación nativa entremezclada con especies cultivadas y como se ubica en las márgenes del río tiene restos de bosque ribereño. Tiene una forma alargada con 600 m de longitud x 60 m de ancho, ocupando 3,6 ha. El río en ese tramo es de cauce arenoso de poca profundidad, con meandros, un pequeño islote con vegetación abundante y en una de las márgenes un barranco arcilloso.

Este balneario recibe gran afluencia turística y visitantes locales por lo que es un importante centro turístico-recreativo del sector de la Cuenca Tapia-Trancas. Además de los atractivos naturales, aguas templadas, cristalinas y un lecho arenoso, cuenta con sanitarios instalados, luz eléctrica, agua potable, quinchos, merenderos, asadores y hornos. Es frecuentado principalmente los fines de semana durante todo el año aunque en verano el movimiento es diario y continuo.

MATERIALES Y MÉTODOS

Para el estudio de las aves, se realizaron muestreos de punto de radio fijo de 30 metros y 15 minutos de duración (Blondel *et al.*, 1981), desde las primeras horas de la mañana hasta el atardecer durante un año desde agosto de 2013 al julio de 2014. Se tomó un total de 96 muestras, repartidas 24 para cada una de las 4 estaciones del año (en julio-agosto para invierno, enero-febrero para verano, abril-mayo otoño y octubre-noviembre para primavera). Se tomaron los datos los días hábiles, evitando la concurrencia humana y la perturbación de la fauna. Se incluyó el ambiente de humedal y las áreas forestadas, o sea la totalidad de espacios disponibles en el lugar, abarcando áreas de servicios.

Las aves fueron clasificadas sistemáticamente siguiendo la nomenclatura de SACC (Remsen *et al.*, 2021). Una vez determinada la composición de aves se asignaron siete gremios tróficos según la preferencia alimenticia de las especies basándonos en evidencia bibliográfica (Giannini, 1999; Alabarce y Antelo, 2000; López De Casenave, 2001; Beltzer, 2003; Brandán Fernández *et al.*, 2018).

Se observaron las tácticas de alimentación detallando el momento de conseguir el alimento y categorizándolas como: perchado, en vuelo, caminando, recolectando en corteza y zambulléndose. Para describir el uso del hábitat donde se alimentaron las aves se definieron arbitrariamente tres estratos de altura para el sector forestado: inferior (0-0,5 m) suelo/herbáceo, medio (0,5 a 2 m) arbustivo y superior (más de 2 m) arbóreo y los términos “aéreo” para cuando se alimentaron en vuelo y “acuático” para designar el ambiente de cauce, playa arenosa, pedregosa o barrota. En el caso de que una especie em-

pleara más de un estrato o más de una táctica se le asignó la más usada.

Se clasificaron a las especies siguiendo las categorías propuestas por Juri y Chani (2009) como: residentes, visitantes invernales, visitantes estivales y visitantes de primavera-otoño, basándonos en nuestros registros de muestreo del área de estudio. Según fuentes bibliográficas (Mazar Barnett y Pearman, 2001; Cueto *et al.*, 2008; Narosky e Yzurieta, 2010; Renfrew *et al.*, 2019) se detectaron migrante parcial, neártica y austral. Se consultó la guía de Roesler y González Táboas (2016) para determinar la ecoregión donde puede observarse las especies. Se calculó la abundancia relativa ($(ni/N \times 100)$) anual para cada especie, destacándose las que presentaron un valor mayor $>5\%$ y el índice de Diversidad de Shannon-Wiener ($H' = -\sum p_i \times \ln p_i$) para cada estación del año.

RESULTADOS

Al cabo del año de muestreo se identificaron 1591 individuos de 132 especies, 37 familias y 17 órdenes de aves, de las cuales consideramos que un 15% de las especies dependen total o parcialmente de los humedales mientras que el resto frecuentan ambientes boscosos y ambientes alterados. El promedio anual de individuos por censo fue de 16.6 y de especies de 6.6.

Las especies con una abundancia relativa anual $>5\%$ fueron: *Zonotrichia capensis* (10%), *Molothrus bonariensis* (9%) y *Columbina picui* (6%), el resto de las especies estuvieron por debajo de estos valores.

Las estaciones climáticas más cálidas presentaron los valores máximos en cantidad de individuos y en diver-

sidad, en tanto que la riqueza de especies fue máxima en primavera y mínima en otoño (Tabla).

El ensamble estuvo integrado por un 39,85% de especies residentes y el resto fueron visitantes estacionales (Figura 1).

En el área se detectaron 4 especies (*Elaenia strepera*, *Empidonomus aurantioatrocristatus*, *Empidonomus varius* y *Myiodynastes maculatus*) que se consideran migrantes australes, es decir que nidifican en Argentina y en otoño-invierno se desplazan al norte saliendo del país. 21 migrantes australes parciales es decir especies cuyas poblaciones después de anidar se desplazan más al norte en otoño, pero pasan el invierno en el país (*Xolmis irupero*, *Pyrocephalus rubinus*, *Pygochelidon cyanoleuca*, *Microspingus torquata*, entre otros). Dos migrantes neárticas, que nidifican en el hemisferio norte y se las encuentra aquí en primavera verano (*Catharus ustulatus* y *Falco peregrinus*).

Con respecto al uso del hábitat las especies se alimentaron mayormente en los estratos forestados más que en el aire o en el medio acuático y la mayor carga de individuos estuvo en el suelo/ herbáceo (Figura 2).

Las especies emplearon mayormente la táctica de alimentarse perchadas o caminando (Figura 3).

Como se observa en la Figura 4, los omnívoros fueron los más numerosos en cuanto a cantidad de individuos respecto al total anual (33.88%) y los piscívoros y nectarívoros los menos numerosos (1.32 y 1.57%). En cuanto a la riqueza de especies los más ricos (37.59%) fueron los insectívoros y lo piscívoros los más pobres (2.26%).

Los piscívoros fueron en su mayoría residentes que colectaron su alimento en el medio acuático, uno zambulléndose (*Phalacrocorax brasilianus* y otros perchados



Mapa. Ubicación del área de estudio, Balneario El Boyero, Trancas, Tucumán Argentina.

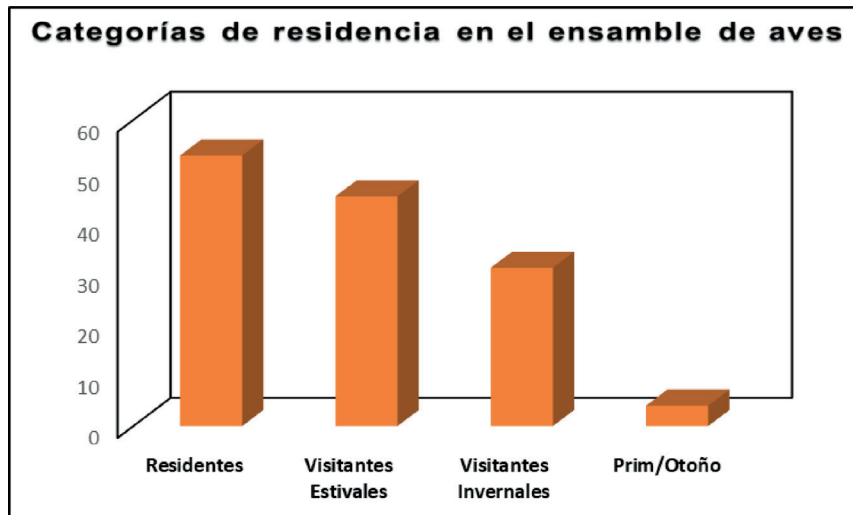


Figura 1. Estructura estacional en el ensamble de aves del Balneario El Boyero, Trancas, Tucumán.

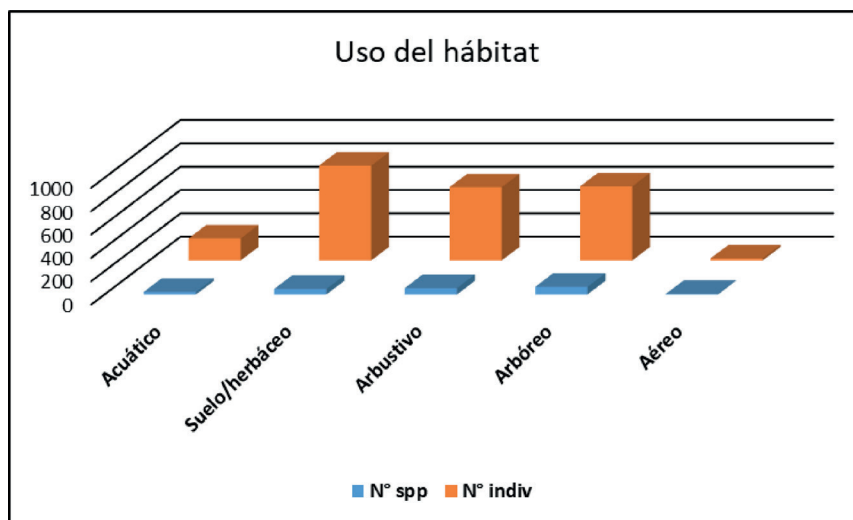


Figura 2. Uso del hábitat para alimentación en el ensamble de aves del Balneario El Boyero, Trancas, Tucumán.

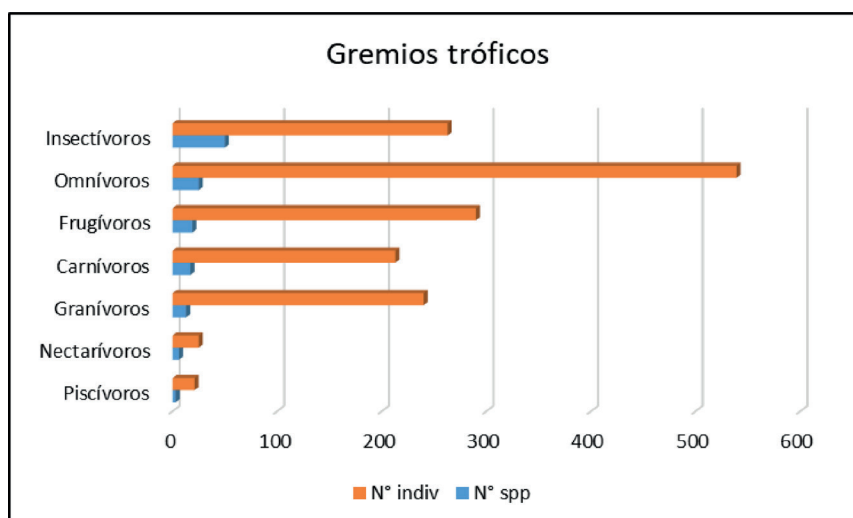


Figura 3. Uso de las tácticas de alimentación en el ensamble de aves del Balneario El Boyero, Trancas, Tucumán.

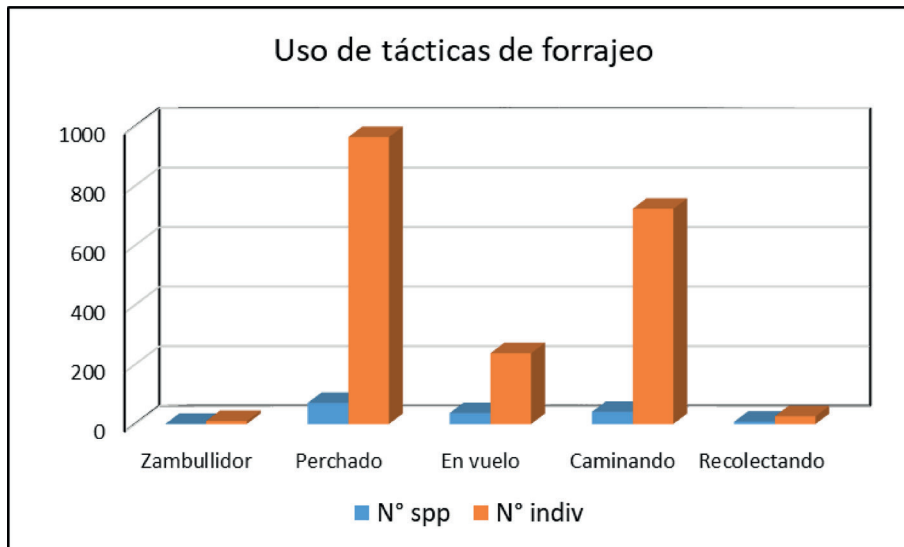


Figura 4. Representatividad de los gremios tróficos, según el número de especies y de individuos, en el Balneario El Boyero, Trancas, Tucumán.

desde el borde (*Megaceryle torquata* y *Chloroceryle amazona*).

Los nectarívoros obtuvieron su alimento en vuelo en el estrato arbustivo y el arbóreo, en su mayoría visitantes invernales (*Sappho sparganurus*, *Hylocharis chrysura*, *Thalurania furcata* y *Elliotomyia chionogaster*), una especie residente (*Chlorostilbon lucidus*) y una de primavera-otoño (*Heliomaster furcifer*).

Los granívoros obtuvieron el alimento en el suelo/herbáceo y en el estrato arbustivo caminando o perchados, fueron algunos residentes (*C. picui*, *Spinus magellanicus*, *Cyanoloxia brissonii*, *Sicalis luteola*, *Microspingus erythrophrys* y *Microspingus melanoleucus*), otros visitantes estivales (*Rhynchospiza strigiceps*, *Sicalis flaveola*, *Sporophila collaris* y *Poospiza whittii*), otros visitantes invernales (*Sicalis olivascens* y *Saltatricula multicolor*) y uno de primavera otoño (*M. torquatus*).

Los carnívoros que obtuvieron su alimento caminando y en relación al ambiente acuático fueron residentes (*Vanellus chilensis*, *Egretta thula* y *Theristicus caudatus*) o visitantes invernales (*Aramus guarauna*, *Himantopus mexicanus*, *Butorides striata*, *Bubulcus ibis*, *Ardea alba*, *Syrigma sibilatrix* y *Phimosus infuscatus*). Algunos carnívoros consumieron su alimento en el suelo, caminando, luego de localizarlo desde perchas en la vegetación o en el aire y fueron residentes en el área (*Coragyps atratus*, *Cathartes aura* y *Caracara plancus*). Finalmente, otros consumieron sus presas en el estrato arbóreo luego de atraparlas en el aire y fueron visitantes invernales (*Rupornis magnirostris* y *F. peregrinus*) o estivales (*Falco sparverius* y *Falco femoralis*).

Los frugívoros obtuvieron su alimento en el medio acuático, caminando y filtrando el agua (*Amazonetta brasiliensis*, un visitante invernal), en el suelo/herbáceo caminando y fueron residentes en el área (*Columba livia*, *Patagioenas picazuro*, *Leptotila verreauxi* y *Zenaidura macroura*) o en el estrato arbóreo mientras permanecían perchados (*Penelope obscura*, *Patagioenas*

maculosa, *Pionus maximiliani*, *Psittacara mitratus*, *Psittacara leucophthalmus*, *Phytotoma rutila* y *Thryothorus sordida*, todos visitantes estivales, otros residentes: *Thectocercus acuticaudatus*, *Piranga flava*, *Raenia bonariensis* y *Thraupis sayaca* o visitante invernal: *Leptotila megalura*, *Amazona tucumana* y *Euphonia chlorotica*.

Los omnívoros emplearon el estrato suelo/herbáceo, con la táctica de comer caminando y fueron residentes (*Ortalis canicollis*, *Milvago chimango*, *Turdus rufiventris*, *Turdus amaurochalinus*, *Turdus chiguanco* y *Turdus serranus*, *Z. capensis*) o visitantes estivales (*Guirra guira*, *C. ustulatus*, *Passer domesticus* y *Sporophila caerulescens*). Otros emplearon el estrato arbustivo, se alimentaron perchados y fueron residentes (*Agelaioides badius*, *M. bonariensis*, *Saltator aurantirostris* y *Saltator coerulescens*) o visitantes estivales (*Vireo olivaceus* y *Cyanocorax chrysops*). Los omnívoros también usaron el estrato arbóreo, alimentándose perchados o en vuelo siendo residentes (*Pitangus sulphuratus*) o visitantes estivales (*Paroaria coronata*, *Coryphospingus cucullatus* y *Cacicus chrysopterus*). Los omnívoros visitantes invernales obtuvieron su alimento caminando y en relación al ambiente acuático (*Aramides cajaneus*) o en el suelo caminando (*Mimus triurus*). El visitante estival fue *Plegadis chihi* que buscó su comida caminando.

Los insectívoros que emplearon el medio acuático encontraron su alimento caminando (*Calidris melanotos* y *Tringa melanoleuca*, ambos visitantes estivales, *Charadrius collaris* y *Lessonia rufa*, ambos visitantes invernales), mientras que *Sayornis nigricans*, un residente lo hizo desde perchas o en vuelo. Los que emplearon el medio aéreo y se alimentaron en vuelo, incluyeron especies residentes (*P. cyanoleuca*), visitantes estivales (*Alopocheilidon fucata* y *Progne tapera*) y una invernal (*Tachycineta leucorrhoa*). Los insectívoros que se alimentaron en el estrato suelo/herbáceo fueron visitantes

estivales y lo hicieron perchados (*Nystalus maculatus* y *Synallaxis frontalis*) o caminando (*Furnarius cristatus* y *Coryphistera alaudina*), también visitantes invernales (*Hymenops perspicillatus*) o residentes que encontraron alimento caminando (*Furnarius rufus* y *Machetornis rixosa*) o perchados (*Troglodytes aedon*). Los que emplearon el estrato arbustivo fueron visitantes invernales que capturaron en vuelo (*Hemitriccus margaritaceiventer* y *Serpophaga nigricans*) o perchados (*Cychlaris gujanensis*), o visitantes estivales (*Satrapa icterophrys* y *Geothlypis aequinoctialis*) que complementaron en vuelo y perchados, o residentes en el área que se alimentaron perchados (*Setophaga pitaiayumi*, *Myioborus bruniceps*, *Serpophaga munda*, *X. irupero* y *Polioptila dumicola*). Muchos insectívoros residentes fueron observados en el estrato arbóreo alimentándose perchados (*Cranioleuca pyrrhophia*) o recolectando en la corteza (*Sittasomus griseicapillus* y *Lepidocolaptes angustirostris*) o en vuelo (*Elaenia parvirostris*, *P. rubinus* y *Knipolegus striaticeps*). Los visitantes invernales que emplearon el estrato arbóreo se alimentaron recolectando (*Picumnus cirratus*, *Dryobates mixtus* y *Xiphocolaptes major*) mientras que los visitantes estivales lo hicieron con técnicas más variadas: recolectando (*Colaptes rubiginosus* y *Campylorhamphus trochilirostris*) o perchados (*Stigmatura budytoides*, *E. aurantioatrocristatus*, *Knipolegus aterrimus* y *Phyllomyias sclateri*) o en vuelo (*E. strepera*, *Suiriri suiriri*, *M. maculatus*, *E. varius*, *Myiarchus tyrannulus* y *Contopus fumigatus*). Dos especies que fueron registradas en primavera y otoño, emplearon el estrato arbóreo para recolectar en corteza (*Campephilus leucopogon*) o alimentarse perchados (*Mecocerculus leucophrys*).

Siete especies observadas (*O. canicollis*, *T. acuticaudatus*, *F. cristatus*, *S. budytoides*, *K. striaticeps*, *R. strigiceps* y *S. collaris*) son de ambientes chaqueños y representan el 3.64% de los individuos censados anualmente, mientras que de ambientes de yungas se encontraron 15 especies (*P. obscura*, *L. megalura*, *T. furcata*, *E. chionogaster*, *C. rubiginosus*, *A. tucumana*, *P. mitratus*, *E. strepera*, *P. sclateri*, *M. leucophrys*, *S. nigricans*, *C. fumigatus*, *T. serranus*, *S. citrina*, *T. sordida* y *M. erythrophrys*) con un 4.58% del total anual. El resto de las especies del ensamble frecuentan más de una ecoregión.

Tabla. Valores estacionales en el ensamble de aves del Balneario El Boyero, Trancas, Tucumán.

	Familias	Especies	Indiv	H'
Invierno	26	64	395	3,54
Primavera	27	76	483	3,66
Verano	21	65	406	3,69
Otoño	25	57	307	3,49

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Teniendo en cuenta los antecedentes (Vides Almonacid, 1989 y 1992; Echevarria *et al.*, 1998; Burkart *et al.*, 1999; Echevarria, 2001; Navarro *et al.*, 2000; Antelo *et al.*, 2006; Navarro y Marigliano, 2006; Navarro *et al.*, 2011; Antelo *et al.*, 2013; Marigliano *et al.*, 2017; Brandán Fernández *et al.*, 2018) podemos concluir que el ensamble de aves estudiado en el balneario El Boyero es una muestra representativa de las especies que pueden encontrarse en un ambiente chaqueño serrano. Las diferencias detectadas con la avifauna de las otras localidades podrían deberse a los disímiles estados de conservación de los ambientes. Según Antelo *et al.* (2006) la desaparición de los parches de pastizal y cardonal se traduce en la degradación paisajística y fisonómico-florística, con la consecuente pérdida de numerosas especies de aves que frecuentan el Bosque Chaqueño Serrano.

El estudio de la dinámica estacional permitió detectar migrantes hemisféricos y regionales, registrándose además especies residentes y con desplazamientos estacionales locales. Desde el punto de vista fitogeográfico, el ensamble estuvo integrado por algunas especies que frecuentan ambientes de Yungas, otras de Chaco Seco/húmedo y también por otras de amplia distribución. Las particularidades del área de estudio, se denotan en que el ambiente ribereño posibilitó la presencia de especies acuáticas y el tipo de antropización del balneario (gran superficie de suelo cubierto por césped) facilitó la permanencia de especies con una alta carga de individuos que se alimentaron en el estrato bajo (suelo/herbáceo). En la composición se observó que como consecuencia del establecimiento del balneario además de las aves nativas estuvieron presentes especies oportunistas y generalistas en el uso del hábitat, como *C. livia*, *Z. capensis*, *M. bonariensis*, entre otras. Aunque numéricamente predominaron los omnívoros, hubo una variedad de gremios representados, así como de tácticas empleadas para conseguir alimento, lo que reflejaron la diversidad del ambiente y los recursos disponibles durante el año. Esto brinda la oportunidad de emplear a las aves como un recurso turístico y fomentar su observación, lo que añade valor a la zona como área recreativa-educativa.

Entre los estudios precedentes para esta ecorregión en Tucumán, Navarro y Marigliano (2006) mencionan a *Zonotrichia capensis* como la especie con mayor abundancia en su zona de estudio para el período de otoño invierno, mientras que Navarro *et al.* (2000), señalan para otra localidad como una de las más abundante a *Myiopsitta monachus*. Este estudio coincide con el primero mencionado y no detectó la presencia de *M. monachus* en el balneario. Lo que muestra que diferentes localidades presentan una avifauna particular dependiendo del tipo y grado de disturbio, así también por la matriz de paisaje de la región.

Finalmente, considerando los resultados de este trabajo que muestran que la avifauna en el balneario

es representativa de la región fitogeográfica, sería recomendable tener en cuenta medidas de preservación del bosque ribereño, dado que se conoce que estos ambientes son propicios para la invasión de especies exóticas y son relativamente frágiles ante el avance agrícola-ganadero y los asentamientos humanos, entre otras actividades que afectan la funcionalidad de estos ecosistemas complejos y de gran importancia ecológica (Richardson *et al.*, 2007; Sirombra y Mesa, 2010; Quiroga *et al.*, 2011).

AGRADECIMIENTOS

Las autoras desean agradecer a la Fundación Miguel Lillo por haber aportado los fondos para el estudio y al licenciado Pablo Pereyra por la confección del mapa.

BIBLIOGRAFÍA

- ALABARCE, E. A. y C. M. ANTELO. 2000.** Estudio preliminar sobre la avifauna residente en primavera en un sector del Bosque Chaqueño (Tucumán, Argentina). *Acta Zoológica Lilloana*, 45 (2): 181-188.
- ANTELO, C. M., Z. J. BRANDÁN, C. I. NAVARRO y N. L. MARIGLIANO. 2006.** Avifauna de un sector de bosque en Las Tipas (Tucumán, Argentina). *Acta Zoológica Lilloana*, 50: 41-46.
- ANTELO, C. M., N. L. MARIGLIANO, Z. J. BRANDÁN FERNÁNDEZ y C. I. NAVARRO. 2013.** Avifauna asociada a sectores de bosques ribereños con modificaciones antropogénicas (Tucumán, Argentina): II. Ensamblajes presentes en estación seca y su relación con elementos estructurales del hábitat. *Acta Zoológica Lilloana*, 57 (1): 109-122.
- BELTZER, A. H. 2003.** Aspectos tróficos de la comunidad de aves de los Esteros del Iberá. *Fauna del Iberá Avifauna*. 257-272.
- BLONDEL J., C. FERRI y B. FROCHOT. 1981.** Point counts with unlimited distance. *Studies in Avian Biology*, 6: 414-420.
- BRANDÁN FERNÁNDEZ, Z. J., C. I. NAVARRO, N. L. MARIGLIANO y C. M. ANTELO. 2018.** Avifauna asociada a sectores de bosques ribereños con modificaciones antropogénicas (Río Salí, Tucumán, Argentina): gremios de alimentación. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 250.
- BURKART, R., N. O. BÁRBARO, R. O. SÁNCHEZ y D. A. GÓMEZ. 1999.** Ecorregiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales, Buenos Aires. 43 pp.
- CABRERA, A. L. 1976.** Regiones fitogeográficas argentinas. *Enciclopedia Argentina Agricultura y Ganadería*. 2^{da}. Ed., 2 (1): 1-85. Buenos Aires.
- CUETO, V. R., J. LÓPEZ DE CASENAVE y L. MARONE. 2008.** Neotropical austral migrant landbirds: population trends and habitat use in the central Monte desert, Argentina. *The Condor*, 110: 70-79.
- ECHEVARRIA, A. L. 2001.** Estudios ecológicos de las aves acuáticas del embalse El Cadillal, provincia de Tucumán. Tesis doctoral. Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, 206 pp.
- ECHEVARRIA, A. L., N. L. MARIGLIANO y J. M. CHANI. 1998.** Composición y variaciones anuales de la biodiversidad de aves de una localidad de Bosque Chaqueño Serrano (Ticucho, Tucumán, Argentina). *Acta Zoológica Lilloana*, 44 (1): 207-217.
- GIANNINI, N. P. 1999.** La interacción de aves-murciélagos-plantas en el sistema de frugivoría y dispersión de semillas en San Javier, Tucumán, Argentina (tesis doctoral). Argentina: Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, 164 págs.
- GIORGIS, M. A., A. M. CINGOLANI, F. CHIARINI, J. CHIAPELLA, G. BARBOSA, L. ARIZA ESPINAR, R. MORENO, D. GURBICH y M. CABIDO. 2011.** Composición florística del Bosque Chaqueño Serrano de la provincia de Córdoba, Argentina. *Kurtziana*, 36 (1).
- GRABER, J. W. y R. R. GRABER. 1976.** Environmental evaluations using birds and their habitat. *Biological Notes* N° 97, Illinois Natural History Survey, Urbana, Illinois.
- HERNÁNDEZ, P. y A. M. GIMÉNEZ. 2017.** Los bosques del Chaco Serrano Santiaguense Propuesta metodológica. 81-103. En: GIMÉNEZ, A. M. y J. G. MOGLIA (EDS.). *Los Bosques actuales del Chaco semiárido argentino. Ecoanatomía y biodiversidad. Una mirada propositiva*. Facultad de Ciencias Forestales. Universidad Nacional de Santiago del Estero.
- JURI, M. D. y J. M. CHANI. 2009.** Variación estacional en la composición de las comunidades de aves en un gradiente urbano. *Ecología Austral*, 19: 175-184.
- KUTSCHKER, A. y G. PAPAIZIAN. 2020.** Ecología de los ambientes ribereños. <https://9congresoargentinodelimnologia.com.ar/ecologia-de-los-ambientes-riberenos/>
- LANDRES, P. B. y J. A. MACMAHON. 1980.** Guilds and community organization: analysis of an oak woodland avifauna in Sonora, Mexico. *The Auk*, 97: 351-365.
- LÓPEZ DE CASENAVE, J. 2001.** Estructura gremial y organización de un ensamble de aves del desierto del Monte. Tesis doctoral presentada en Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires. https://bibliotecadigital.exactas.uba.ar/download/tesis/tesis_n3319_LopezdeCasenave.pdf
- MARIGLIANO, N. L., C. M. ANTELO, Z. J. BRANDÁN FERNÁNDEZ y C. I. NAVARRO†. 2017.** Avifauna asociada a sectores de bosques ribe-

- reños con modificaciones antopogénicas (Tucumán, Argentina). III. Composición y cambios estacionales del ensamble. *Acta Zoológica Lilloana*, 61 (1): 15-26.
- MAZAR BARNETT, J. y M. PEARMAN. 2001.** Lista comentada de las aves argentinas. Lynx Edicions, Barcelona. 164 pp.
- NANTÓN, D. P. 2005.** Perturbaciones de origen humano sobre las aves de la Sierra de Guadarrama. Desarrollo urbano y otras formas de intrusión relacionadas. Tesis de Doctorado. Facultad de Ciencias Biológicas. Universidad Complutense de Madrid. 197 pp.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2010.** Aves de Argentina y Uruguay. Guía de identificación. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires. 432 pp.
- NAVARRO, C. I. y N. L. MARIGLIANO. 2006.** Avifauna otoño-invernal en un sector de Bosque Chaqueño Serrano (Trancas, Tucumán, Argentina). *Acta Zoológica Lilloana*, 50: 55- 60.
- NAVARRO, C. I., Z. J. BRANDÁN, C. M. ANTELO y N. L. MARIGLIANO. 2000.** Avifauna invernal en una localidad del bosque chaqueño serrano (Las Tipas, Tucumán, Argentina): *Acta Zoológica Lilloana*, 45 (2): 233-240.
- NAVARRO, C. I., Z. J. BRANDÁN FERNÁNDEZ, N. L. MARIGLIANO y C. M. ANTELO. 2011.** Avifauna asociada a sectores de bosques ribereños con modificaciones antopogénicas (Tucumán, Argentina): I. Aspectos generales. *Acta Zoológica Lilloana*, 55 (1): 109-122.
- NOSS, R. F. 1990.** Indicators for monitoring biodiversity: A hierarchical approach. *Conservation Biology*, 4 (4): 355-64.
- QUIROGA, P., H. FERNÁNDEZ, M. SIROMBRA y E. DOMÍNGUEZ. 2011.** Los bosques ribereños y los problemas del manejo de ganado en los ríos andinos subtropicales: en busca de una calidad de agua sustentable. *Lilloa*, 48 (1): 36-52.
- RAGONESE, A. y J. CASTIGLIONI. 1968.** La vegetación del Parque Chaqueño. *Bol. Soc. Arg. Bot.* 11: 133-160. En: BIURRUN, F.N., W. D. AGÜERO y D. F. TERUEL (EDS.). Consideraciones fitogeográficas sobre la vegetación de los llanos de La Rioja. 2012. INTA, Serie: Estudios sobre el Ambiente y el Territorio N° 5.
- REMSEN, J. V. JR., J. I. ARETA, E. BONACCORSO, S. CLARAMUNT, A. JARAMILLO, D. F. LANE, J. F. PACHECO, M. B. ROBBINS, F. G. STILES y K. J. ZIMMER. 2021.** A classification of the bird species of South America. American Ornithological Society. Version [19-enero 2021]. <http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCBaseline.htm>
- RENFREW, R. B. 2019.** Last updates: Tracking Upland Sandpiper Trans-hemispheric Migration. Vermont Center for Ecostudies. <https://vtcostudies.org/blog/live-updates-tracking-upland-sandpiper-transhemispheric-migration/#5-22-19>
- RICHARDSON, D. M., P. M. HOLMES, K. J. ESLEER, S. M. GALATOWITSCH, J. C. STROMBER, S. P. KIRKMAN, P. PYSEK y R. J. HOBBS. 2007.** Riparian vegetation: degradation, alien plant invasions, and restoration prospects. *Diversity and Distribution*, 13: 126-139.
- ROESLER, I. y F. GONZÁLEZ TÁBOAS. 2016.** Lista de las aves argentinas. *Aves Argentinas*. Buenos Aires. 68 pp. https://issuu.com/avesargentinas/docs/lista_de_las_aves_argentinas/4
- SIG (MANCILLA, M.H., M. LEDESMA y F. ZAMPELLA). 2010.** Proyecto IDE Tucumán, Dirección de Estadística, Secretaría de Planeamiento, Gobierno de Tucumán. <http://idet.tucuman.gob.ar/geonetwork3/srv/spa/resources.get?uuid=09cc0012-2e5d-4f1e-a3dc-7a7d114fe929&fname=TextoInformatTUCUMAN.pdf&access=public>
- SIROMBRA, M. G. y L. M. MESA. 2010.** Composición florística y distribución de los bosques ribereños subtropicales andinos del Río Lules, Tucumán, Argentina. *Rev. Biol. Trop.* 58 (1): 499-510.
- VIDES ALMONACID, R. 1989.** Las aves del Parque Biológico Sierra de San Javier: ensayo de su distribución por ambientes y determinación de prioridades de conservación. Publicación Técnica N° 1. Universidad Nacional de Tucumán, Parque Biológico Sierra de San Javier, 32 pp.
- VIDES ALMONACID, R. 1992.** Estudio comparativo de las taxocenosis de aves de los bosques montanos de la Sierra de San Javier, Tucumán: bases para su manejo y conservación. Tesis doctoral. Universidad Nacional de Tucumán. 347 + apéndice.

Nótulas FAUNÍSTICAS

336

Segunda Serie

Junio 2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

Herpsilochmus longirostris (PASSERIFORMES, THAMNOPHILIDAE), UNA NUEVA ESPECIE PARA EL PARAGUAY

Oscar Rodríguez^{1,4}, Sergio D. Ríos^{2,4}, Nelson Pérez^{3,4}, Víctor Martínez⁵,
Myriam C. Velazquez⁶ y Alejandra Benítez-Stanley⁵

¹Paraguay Birding and Nature Tours y Universidad Americana de Asunción, Paraguay.

Correo electrónico: oscar@paraguay-birding-nature.com, oscar.rodriguez@ua.edu.py

²Departamento de Arqueología y Paleontología. Secretaría Nacional de Cultura. Asunción, Paraguay.

Correo electrónico: sergiord40@gmail.com

³Investigador independiente. Correo electrónico: guajaki@gmail.com

⁴Club de Observadores de la Naturaleza - Paraguay

⁵División de Áreas Protegidas, ITAIPU Binacional, Supercarretera Itaipu km 16, Hernandarias, Paraguay.

Correo electrónico: victorma@itaipu.gov.py; mstanley@itaipu.gov.py

⁶Fundación Moisés Bertoni. Asunción, Paraguay.

Correo electrónico: mvelazquez@mbertoni.org.py

RESUMEN. Se reporta a *Herpsilochmus longirostris* (tiluchí piquilargo) como una nueva especie para la avifauna paraguaya y se presentan fotografías y grabaciones de individuos observados en el Departamento de Canindeyú.

ABSTRACT. *Herpsilochmus longirostris* (PASSERIFORMES, THAMNOPHILIDAE), A NEW SPECIES FOR PARAGUAY. *Herpsilochmus longirostris* (Large-billed Antwren) is reported as a new species for the Paraguayan bird fauna, recorded in the Canindeyú Department. Photographs and recordings of individuals are presented as documentation.

INTRODUCCIÓN

A la fecha se conocen para el Paraguay veintidós especies de la familia Thamnophilidae, dos de ellas del género *Herpsilochmus* Cabanis, 1847, *H. atricapillus* y *H. rufimarginatus* (Hayes, 1995; del Castillo y Clay, 2004; Guyra Paraguay, 2005). En esta contribución se presentan los primeros registros de *Herpsilochmus longirostris* en Paraguay.

Herpsilochmus longirostris Pelzeln, 1868 (Aves: Thamnophilidae), presenta un marcado dimorfismo sexual, el macho parece una versión más oscura y de mayor

tamaño del *Herpsilochmus atricapillus*, con el pecho ligeramente estriado. La hembra presenta un color naranja fuerte dominante, que se torna más amarillento en el vientre. *H. longirostris* se considera una especie monotípica (Zimmer e Isler, 2020).

Su distribución conocida hasta la fecha incluye Bolivia (Beni, nordeste de Santa Cruz) (Herzog *et al.*, 2017) y centro sur y noreste de Brasil (centro de Mato Grosso hacia el este hasta Tocantins y Goiás, extendiéndose al noreste localmente hasta el sur de Ceará y sur de Piauí, y hacia el sur hasta el oeste de Paraná y oeste de São Paulo) (Zimmer e Isler, 2020). Esta especie habita en el estrato

medio y en el sub-dosel de bosques caducifolios del cerrado, bosques en galería y palmares así como en bosques secos (Sigrist, 2013). En esta nota se documentan los primeros registros de la especie de Paraguay del Refugio Biológico de Mbaracayú y de la Costanera de Salto del Guairá, departamento de Canindeyú.

RESULTADOS

Refugio Biológico Mbaracayú

El Refugio Biológico de Mbaracayú (24° 3' 4.70" S y 54° 17' 22.28" W), administrado por Itaipú Binacional, corresponde a un área de vegetación secundaria, restaurada mediante plantaciones forestales de especies nativas. Antiguamente, eran bosques húmedos altos del tipo paranaense, que fueron talados en su mayoría para la producción ganadera durante la segunda parte del siglo XX. Al momento de convertirse en refugio, el 85% de sus áreas estaban cubiertas de pasturas implantadas, el 15% correspondía a humedales, pequeñas áreas aisladas de bosques remanentes, bosques ribereños o en galerías y tacuariales.

El 10 de julio de 2021 a las 16:40 p.m., dentro del sendero Chaha del Refugio Biológico de Mbaracayú, se realizó una llamada o playback de *Glaucidium brasilianum*, minutos después se escuchó lejanamente el canto de *Herpsilochmus longirostris*. Se procedió entonces a realizar la reproducción del canto de dicha especie con lo que se logró escuchar con claridad la vocalización en respuesta de dos individuos que se acercaron a los observadores (OR, SDR, NP). Un macho y una hembra inconfundibles por su dimorfismo sexual fueron observados y fotografiados (Foto 1). Así también, se logró grabar su vocalización (Ríos, S. D., 2021). La especie fue registrada de nuevo el día siguiente (11 de julio de 2021) a las 7:45 am, en el mismo lugar se realizó una vez más la reproducción del canto de la especie y mi-



Foto 1. Ejemplar macho de *H. longirostris*, Refugio Biológico de Mbaracayú, julio de 2021. Foto: Oscar Rodríguez.

nutos después nuevamente se acercaron un macho y una hembra, pudiéndose obtener mejores fotografías de ambos sexos. En esta ocasión la pareja se mostró muy activa y fue posible oír, observar y filmar el canto a dúo con despliegue de alas y cola que realizan al vocalizar. En ambos casos, los ejemplares fueron registrados en la parte oscura y densa del estrato medio del bosque de galería cercano a un humedal colindante con el Río Paraná (Foto 2).



Foto 2. Ejemplar hembra de *H. longirostris*, Refugio Biológico de Mbaracayú, julio de 2021. Foto: Oscar Rodríguez

Posteriormente, los autores VM, ABS y MCV, analizaron grabaciones del refugio en la búsqueda del canto de la especie *Herpsilochmus longirostris*, detectando una llamada con fecha 12 de marzo de 2020 a las 11:00 hs, y el canto completo a las 16:20 hs del mismo día (Benitez Stanley A., 2022a, 2022b). Dichas grabaciones forman parte de un banco de datos del refugio y fueron generadas en el marco de un programa de monitoreo acústico de avifauna de la entidad binacional, con grabadoras automáticas (marca SWIFT del Cornell Lab of Ornithology) instaladas dentro del refugio.

Costanera de Salto del Guairá

La Costanera de Salto del Guairá (24°04'47"S, 54°18'21"W) se encuentra localizada dentro del Municipio de Salto del Guairá, departamento de Canindeyú, sobre el Río Paraná, aproximadamente 3 km al sur del Refugio Biológico de Mbaracayú. El sitio se encuentra altamente antropizado, con caminos de cemento y una gran extensión del área cubierta por arena. En ella existe una isleta de bosque ribereño conservando parte de la vegetación original del sitio.

En la fecha 22 de julio del 2021, se registraron tres individuos de *Herpsilochmus longirostris* (dos machos

y una hembra) en la isleta de bosque de la Costanera de Salto del Guairá (observadores SDR, Francisco Capli, Stela Duarte y Estefanía Alderete), (Fotos 3 y 4). Así también, fueron vistos y fotografiados en el mismo sitio dos individuos (un macho y una hembra) en las fechas 30 y 31 de octubre del mismo año (OR, Óscar Bordón y Antonio Tang). En ambas ocasiones los individuos mostraron un comportamiento confiado, incluso buscando alimento.



Foto 3. Ejemplar macho de *H. longirostris* en la Costanera de Salto del Guairá, julio de 2021. Foto: Sergio D. Ríos.



Foto 4. Hembra de *H. longirostris* en la Costanera de Salto del Guairá, julio de 2021. Foto: Sergio D. Ríos.

Los registros paraguayos resultan esperables, considerando varios registros del Brasil cercanos a los vértices de frontera con los departamentos paraguayos de Amambay y Canindeyú, respectivamente (Scherer-Neto *et al.*, 2011; Pacheco Nunes *et al.*, 2017). Es una especie a la que no se le conocen movimientos alimentarios o desplazamientos estacionales y teniendo en cuenta el rango de fechas en las que hemos tenido evidencia de su presencia es posible inferir que es residente.

De acuerdo a los registros logrados, *H. longirostris* se encuentra en el país al menos desde el año 2020. Se considera probable que esta especie haya sido subobservada, atendiendo a que es poco conspicua, y por lo general más escuchada que vista por el hábitat que frecuenta (WikiAves, 2021).

Finalmente, este hallazgo contribuye a destacar la importancia del Refugio Biológico Binacional Mbaracayú y de las áreas verdes cercanas (Costanera de Salto del Guairá, vegetación ribereña de los ríos Piratí y Paraná) como hábitat para diversas especies de aves, incluso pese a ser un área con vegetación restaurada o secundaria, en la mayor parte de su superficie. De hecho, la región cuenta con más de 250 especies de aves conocidas, incluyendo especies que en el Paraguay ocurren prácticamente solo en esta zona como: *Anhima cornuta* (López, 1994; Pérez Villamayor y Colmán Jara, 1995), *Picumnus albosquamatus* (Contreras *et al.*, 1993; Pérez Villamayor y Colmán Jara, 1995), *Cantorchilus leucotis* (Pérez Villamayor y Colmán Jara, 1995) y *Schistochlamys melanopsis* (Contreras *et al.*, 1992) y recientemente, *Chionomesa lactea* (Rodríguez *et al.*, 2020) e *Hylophilus pectoralis* (Ríos *et al.*, 2022).

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a los funcionarios de Itaipú Binacional, Flavia Netto y Juan José Resquín por ofrecernos toda la logística y facilidades para nuestros trabajos de relevamiento en el Refugio Biológico Mbaracayú en las sucesivas visitas realizadas.

BIBLIOGRAFÍA

- BENITEZ STANLEY, A. 2022a.** *Herpsilochmus longirostris* XC717177. Xeno-canto. Disponible en: www.xeno-canto.org/717177.
- BENITEZ STANLEY, A. 2022b.** *Herpsilochmus longirostris* XC717180. Xeno-canto. Disponible en: www.xeno-canto.org/717180.
- CONTRERAS, J. R., N. PÉREZ VILLAMAYOR y A. COLMAN JARA. 1992.** Notas ornitológicas Paraguayas. IV. Una especie nueva para el Paraguay y consideraciones sobre otras tres. *Nótulas Faunísticas* (primera serie), 32.
- CONTRERAS, J. R., N. PÉREZ VILLAMAYOR y A. COLMAN JARA. 1993.** Acerca de *Picumnus albosquamatus* Lafresnaye, 1844, y su presencia en la avifauna Paraguaya (Picidae: Picumninae). *Nótulas Faunísticas* (primera serie), 44.
- DEL CASTILLO, H. y R. P. CLAY. 2004.** Lista comentada de las Aves de Paraguay. Asociación Guyra Paraguay. Asunción, Paraguay. 200 págs.
- GUYRA PARAGUAY. 2005.** Atlas de las aves de Paraguay. Guyra Paraguay, Asunción. 212 págs.
- HAYES, F. E. 1995.** Status, distribution and biogeo-

- graphy of the birds of Paraguay. Colorado Springs: American Birding Association (Monographs in Field Ornithology 1). 230 págs.
- HERZOG, S. K., R. S. TERRILL, A. E. JAHN, J. V. REMSEN, O. Z. MAILLARD, V. H. GARCÍA-SOLÍZ, R. MACLEOD, A. MCCORMICK y J. Q. VIDOZ. 2016.** Birds of Bolivia: field guide. Asociación Armonía. 492 págs.
- LÓPEZ, N. E. 1994.** Paraguay. En: BLANCO, D.E., y P. CANEVARI (EDS.). Censo Neotropical de aves acuáticas 1993. Humedales para las Américas, Buenos Aires. pp 40-46.
- PACHECO NUNES, A., F. COSTA STRAUBE, R. R. LAPS y S. R. POSSO. 2017.** Checklist das aves do Estado do Mato Grosso do Sul, Brasil. Iheringia, Serie Zoología, 107 (supl.): e2017154.
- PÉREZ VILLAMAYOR, N. y A. COLMÁN JARA. 1995.** Avifauna de las áreas protegidas de Itaipú. 1. Aves del Refugio Biológico Mbaracayú. Salto del Guairá, Paraguay. Itaipú Binacional, Superintendencia de Medio Ambiente. Biota, 4: 1-24.
- RÍOS, S. D. 2021.** *Herpsilochmus longirostris* XC668153. Xeno-canto. Disponible en: <https://xeno-canto.org/668153>.
- RÍOS, S. D., O. RODRÍGUEZ, N. PÉREZ, M. SALDÍVAR y J. J. RESQUÍN. 2022.** *Hylophilus pectoralis* (Passeriformes, Vireonidae), nueva adición para la avifauna del Paraguay y comentarios sobre algunas especies de aves de Salto del Guairá, departamento de Canindeyú. Boletín del Museo Nacional de Historia Natural del Paraguay, 26 (1): 47-51.
- RODRÍGUEZ, O., N. PÉREZ, A. GIRAUDO, V. KUBOTA, L. CASTILLO y S. D. RÍOS. 2020.** *Chionomesa lactea*, un nuevo género y especie para el Paraguay y un registro adicional para Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 306.
- SCHERER-NETO, P., F. COSTA STRAUBE, E. CARRANO y A. URBEN-FILHO. 2011.** Lista das aves do Paraná. Hori Consultoria Ambiental, Curitiba. 130 págs.
- SIGRIST, T. 2013.** Guia de Campo Avis Brasilis – Avifauna brasileira – São Paulo: Avis Brasilis. 348 págs.
- WIKIAVES. 2021.** Chorozinho-de-bico-comprido. WikiAves, a Enciclopédia das Aves do Brasil. Disponible en: <https://www.wikiaves.com.br/wiki/chorozinho-de-bico-comprido>. Recuperado el 05/09/2021.
- ZIMMER, K. y M. L. ISLER. 2020.** Large-billed Antwren (*Herpsilochmus longirostris*), version 1.0. In Birds of the World (J. del Hoyo, A. Elliott, J. Sargatal, D. A. Christie, and E. de Juana, Editors). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA. <https://doi.org/10.2173/bow.labant1.01>

Nótulas FAUNÍSTICAS

337

Segunda Serie

Junio 2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

PRIMER REGISTRO DE LA CULEBRA ARENERA (*Philodryas psammophidea*) PARA LA RESERVA NATURAL DIVISADERO LARGO, MENDOZA, ARGENTINA

Rubén Massarelli¹ y Diego Ferrer²

¹Departamento de Áreas Naturales Protegidas. Dirección de Recursos Naturales Renovables, Parque Gral. San Martín, Avenida Boulogne Sur Mer s/n (5500), Mendoza, Argentina. : rmassarelli@mendoza.gov.ar

²Carril Urquiza 1890, Coquimbito, Maipú (5513), Mendoza.

Correo electrónico: victorma@itaipu.gov.py; mstanley@itaipu.gov.py

RESUMEN. Se describe el primer registro de la culebra arenera (*Philodryas psammophidea*) para la Reserva Natural Divisadero Largo, departamento Capital, provincia de Mendoza, sumando un nuevo registro al listado de ofidios para el área protegida.

ABSTRACT. FIRST RECORD OF GÜNTHER'S GREEN RACER (*Philodryas psammophidea*) FOR THE DIVISADERO LARGO NATURAL RESERVE, MENDOZA, ARGENTINA. We describe the first record of Günther's Green Racer (*Philodryas psammophidea*) for the Divisadero Largo Natural Reserve, Capital department, Mendoza Province, adding a new species of snake for this protected area.

INTRODUCCIÓN

La culebra “arenera”, “rayada” o “conejera” (*Philodryas psammophidea*) es una serpiente de tamaño medio, cuerpo alargado y cilíndrico, en donde se destacan su cabeza ligeramente triangular y un hocico puntiagudo (Scolaro, 2006). Presenta una coloración dorsal castaño o gris claro, bandas longitudinales de coloración castaño más oscura, destacándose una más ancha, con flancos bordeados por una línea blanca con puntos negros, y el vientre claro o amarillento (Leynaud *et al.*, 2006; Scolaro, 2006). Prefiere suelos arenosos y sueltos en zonas desérticas áridas-semiáridas, como los que existen en los ambientes xerófilos del Chaco, Monte y Espinal (Scolaro, 2006). Dada su amplia distribución,

frecuenta variados hábitats en donde se alimenta de lagartijas y otro tipos de saurios, roedores y anfibios anuros (Leynaud *et al.*, 2006; Williams *et al.*, 2021), mientras que Scolaro (2006) considera su dieta saurófaga y omnívora.

Se encuentra presente en gran parte de la Argentina, incluyendo registros en las provincias de Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Chubut, Córdoba, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán (localidad tipo) y en Corrientes con dudas (Williams *et al.*, 2021). Actualmente se la considera como “No Amenazada” para la Argentina y para la provincia de Mendoza (Giraud *et al.*, 2012).

La Reserva Natural Divisadero Largo comprende



Mapa. Ubicación geográfica del registro de *Philodryas psammophidea* y referencias destacadas.

492 hectáreas y pertenece a una zona del piedemonte precordillerano, en un área ecotonal entre las regiones biogeográficas del Monte y Prepuna (Cabrera, 1976; Burkart *et al.*, 1999), con suelo arenoso y arcillo-limoso y en donde la vegetación dominante es la jarilla macho (*Zuccagnia punctata*), jarillas (*Larrea cuneifolia* y *Larrea divaricata*), llaullín espinudo (*Lycium tenuispinosum*) y chañar brea (*Parkinsonia praecox*), entre otras.

RESULTADOS

El 30 de mayo de 2021, a las 12:15 hs., con una temperatura ambiente de 13°C y cielo despejado, durante una recorrida habitual por la Reserva Natural Divisadero Largo, departamento Capital, provincia de Mendoza, RM observó un individuo perteneciente a la especie *Philodryas psammophidea* sobre el camino que bordea

el alambre perimetral de la reserva. Asimismo, el lugar de avistamiento es muy frecuentado por personas ya que se encuentra cercano al punto N° 7 del sendero de uso público del área natural denominado “Formación Cacheuta”, en la zona del límite sur de la reserva (32°52'51”S, 68°55'54”O, 1080 m s.n.m.) (Mapa). Se obtuvieron fotografías del ejemplar que primero se encontraba inmóvil sobre el sendero, expuesto al sol, y el cual al cabo de unos minutos se escabulló en una mata de *Zuccagnia punctata* (Foto). El ofidio pudo ser identificado posteriormente como la especie mencionada, agregando entonces un sitio nuevo de avistaje en la provincia de Mendoza y otro integrante a la lista de reptiles de la reserva. Esta especie cuenta con citas en las áreas protegidas Reserva de Biosfera Ñacuñan (Aguilar y Barauna, 2014) y Bosques Telteca (P. Isola, *com. pers.*).

Es importante destacar que este registro se suma a los recientemente descriptos para el área como *Leiosaurus*



Individuo de *Philodryas psammophidea* registrado en la Reserva Natural Divisadero Largo, el 30 de mayo de 2021. El ejemplar media unos 100 cm de largo. Foto: Rubén Massarelli.

catamarcensis (Massarelli *et al.*, 2019), *Phalotris cuyanus* (Ghilardi *et al.*, 2019) y *Siagonodon borrichianus* (Pujol *et al.*, 2020), constituyendo a Divisadero Largo como un sitio relevante para la observación de reptiles en la provincia de Mendoza.

AGRADECIMIENTOS

A nuestros compañeros guardaparques, en especial a Pablo Isola por la información provista, a la Dirección de Recursos Naturales Renovables, a la Dra. Nadia Vicenzi (IADIZA) y al Lic. Patricio Knight (UNLP).

BIBLIOGRAFÍA

- AGUILAR, R. y R. A. BARAÚNA. 2014.** Biodiversidad en la reserva de la Biósfera de Ñacuñán (Mendoza, Argentina): reseña de la herpetofauna y actualización taxonómica. *Revista Biodiversidad Neotropical*, 4 (1): 37-41.
- BURKART, R., N. O BÁRBARO, R. O. SÁNCHEZ y D. A GÓMEZ. 1999.** Eco-regiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales. PRO-DIA, Buenos Aires.
- CABRERA, A. L. 1976.** Regiones fitogeográficas argentinas. *Enciclopedia Argentina de agricultura y jardinería*. Buenos Aires, Argentina, Editorial Acme.
- GHILARDI, A., R. MASSARELLI y D. FERRER. 2019.** Registro de la Falsa Coral Cuyana (*Phalotris cuyanus*) (CeI, 1984) en la Reserva Natural Divisadero Largo, departamento Capital, provincia de Mendoza, Argentina. *Historia Natural (tercera serie)*, 9 (2): 75-79.
- GIRAUDO, A. R., V. ARZAMENDIA, G. P. BELLINI, C. A. BESSA, C. C. CALAMANTE, G. CARDOZO, M. CHIARAVIGLIO, M. B. COSTANZO, E. G. ETCHEPARE, V. DI COLA, D. O. DI PIETRO, S. KRETZSCHMAR, S. J. NENDA, P. C. RIVERA, M. E. RODRÍGUEZ, G. J. SCROCCHI y J. D. WILLIAMS. 2012.** Categorización del estado de conservación de las Serpientes de la República Argentina. *Cuadernos de Herpetología*, 26 (Supl. 1): 303-326.
- LEYNAUD G. C., N. PELEGRIN y J. N. LESCANO. 2006.** En: BUCHER E.H. (ED.). Bañados del Rio Dulce y Laguna Mar Chiquita. Academia Nacional de Ciencias (Córdoba, Argentina), Córdoba: 219-235.
- MASSARELLI, R., D. FERRER y N. VICENZI. 2019.** Primer registro de *Leiosaurus catamarcensis* en la Reserva Natural Divisadero Largo, Departamento Capital, provincia de Mendoza, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 268: 1-4.
- PUJOL, J., R. MASSARELLI y D. FERRER. 2020.** Primer registro de la culebra ciega oscura (*Siagonodon borrichianus*) para la Reserva Natural Divisadero Largo, provincia de Mendoza, Argentina. *Notulas Faunísticas (segunda serie)*, 286: 1-4.
- SCOLARO, A. 2006.** Reptiles patagónicos norte: una guía de campo. Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco, Chubut.
- WILLIAMS, J. D., D. G. VERA y D. O. DI PIETRO. 2021.** Lista comentada de las serpientes de la Argentina, con referencias a su sistemática, distribución geográfica, dieta, reproducción, potencial peligrosidad y etimologías. *Revista del Museo de La Plata*, 6 (1): 26-124.

Nótulas FAUNÍSTICAS

338

Segunda Serie

Junio 2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

CONSUMO DE *Tephrocactus articulatus* POR EL PECARÍ QUIMILERO (*Parachoerus wagneri*) EN EL CHACO ÁRIDO DE CÓRDOBA, ARGENTINA

Francis Merlo^{1*} y Gabriel I. Boaglio¹¹Instituto de Diversidad y Ecología Animal (CONICET – UNC), X5000JJC Córdoba, Argentina.

Correo electrónico: pachumerlo20@gmail.com

RESUMEN. El consumo de cactáceas por vertebrados es bien conocido, aunque mayormente en platyopuntias del Hemisferio Norte. El objetivo de este trabajo es reportar el consumo de *Tephrocactus articulatus* por el pecarí quimilero (*Parachoerus wagneri*) en el Parque Nacional Traslasierra, provincia de Córdoba, Argentina. El 14 de enero de 2022 se observó un individuo de *P. wagneri* consumiendo partes de *T. articulatus*. Dicho registro podría estar relacionado a la incorporación de agua, ya que *T. articulatus* presenta un contenido hídrico del 80%, y el registro se realizó durante un período de temperaturas y sequías extremas. El consumo de *T. articulatus* por *P. wagneri* podría facilitar la dispersión de la cactácea a largas distancias. Debido al reciente descubrimiento de *P. wagneri* en la provincia de Córdoba y su estado crítico de conservación, resulta urgente comprender su dieta y su rol en el ecosistema, en pos de aplicar planes de manejo y conservación de la especie y sus ambientes.

ABSTRACT. CONSUMPTION OF *Tephrocactus articulatus* BY THE CHACOAN PECCARY (*Parachoerus wagneri*) IN THE ARID CHACO OF CÓRDOBA, ARGENTINA. The consumption of cacti by vertebrates is well known, although mostly in platyopuntias of the Northern Hemisphere. The objective of this work is to report the consumption of *Tephrocactus articulatus* by the Chacoan peccary (*Parachoerus wagneri*) in the Traslasierra National Park. On January 14, 2022, we observed an individual of *P. wagneri* consuming parts of *T. articulatus*. This report could be related to the incorporation of water, since *T. articulatus* has a water content of 80%, and it was observed during a period of extreme temperatures and droughts. The consumption of *T. articulatus* by *P. wagneri* could facilitate the dispersal of the cactus over long distances. Due to the recent discovery of *P. wagneri* in the province of Córdoba and its critical state of conservation, it is urgent to understand its diet and role in the ecosystem, in order to apply management and conservation plans for the species and its environments.

INTRODUCCIÓN

La interacción entre cactáceas y vertebrados ha sido bien documentada, aunque mayormente sobre platyopuntias del Hemisferio Norte (Mellink y Riojas-López, 2002), siendo artejos y frutos los órganos más consumidos por roedores y lagomorfos (Mellink y Riojas-López, 2002).

En Argentina, el Chaco Árido ocupa la porción sudoeste del Gran Chaco Americano, presentando una

gran diversidad de cactáceas, entre las que se encuentran *Cereus forbesii*, *Opuntia quimilo*, *Harrisia bonplandii* y *Tephrocactus articulatus*, siendo la mayoría de ellas una importante fuente de agua y alimento tanto para el ganado (Karlin *et al.*, 2013) como para la fauna nativa. Las especies del género *Tephrocactus* poseen tallos articulados en hileras de artejos arrosariados, formando matas más o menos bajas. Además, las articulaciones por lo general son frágiles, facilitando la reproducción agámica (Kiesling, 1984).

Entre la fauna chaqueña que consume cactáceas se encuentran especies pertenecientes a la familia Tayassuidae, representada en Córdoba por el pecarí de collar (*Pecari tajacu*) y el recientemente descubierto pecarí quimilero (*Parachoerus wagneri*) (Foto 1; Torres *et al.*, 2017), especie endémica del Chaco Seco y catalogada como En Peligro Crítico a nivel provincial (Torres y Tamburini, 2018) y En Peligro a nivel nacional (Camino y Torres, 2019).

Parachoerus wagneri se alimenta principalmente de cactáceas, lo que complementa con porciones de chaguares (*Bromelia* sp.), frutos de tusca (*Vachellia aroma*) y de mistol (*Sarcomphalus mistol*) (Mayer y Wetzel, 1986; Torres y Tamburini, 2018). Debido a su reciente descubrimiento en la provincia, aún es escaso el conocimiento que se tiene sobre la biología de *P. wagneri*, en especial respecto a su dieta y rol en el Chaco Árido de Córdoba. En el presente trabajo reportamos una nueva interacción para la especie: el consumo de la cactácea *T. articulatus* en el Parque Nacional Traslasierra.

RESULTADOS

El 14 de enero de 2022 siendo las 8:30 am, se observó un individuo adulto de *P. wagneri* consumiendo partes de *T. articulatus*, dentro del Parque Nacional Traslasierra

(31° 09'S, 65° 28'O). El evento fue confirmado al observar hozadas y cladodios del mismo mordidas (Foto 2). Durante la siguiente hora, el individuo de *P. wagneri* frecuentó la zona donde se encontraba la población de *T. articulatus*.

Este trabajo representa el primer reporte del consumo de *T. articulatus* por *P. wagneri*. Si bien existen registros de consumo de cactáceas del género *Tephrocactus* en Argentina por otros vertebrados como el guanaco (*Lama guanicoe*) (Gurvich, 2010), es escaso el conocimiento que aún se tiene respecto a las interacciones de las especies de este género con la fauna nativa, especialmente en el Chaco Árido de Córdoba, en donde *T. articulatus* encuentra el límite oriental de su distribución (Kiesling, 1984).

Aunque es sabido que *P. wagneri* se alimenta de cactáceas, principalmente de los géneros *Cleistocactus* sp., *Eriocerceus* sp., y *Opuntia* sp., el consumo de *T. articulatus* podría estar relacionado a la necesidad de incorporar agua, ya que el mismo se caracteriza por presentar frutos con un contenido hídrico del 80% (Sudzuki *et al.*, 1993). A esto se le suma la fecha del evento, la cual coincidió con la “histórica ola de calor” en la que se registraron temperaturas superiores a los 40 °C y sequías prolongadas, particularmente en el centro del país (Stella y Domínguez, 2022). Esto provocó la desaparición temporal de la mayoría de las represas y vertientes de la zona, lo cual podría haber conducido a la



Foto 1. Pecarí quimilero (*Parachoerus wagneri*) en el Parque Nacional Traslasierra, el 26 de marzo de 2021. Foto: Francis Merlo.



Foto 2. Cladodios de *Tephrocactus articulatus* consumidos por *P. wagneri*, en el Parque Nacional Traslasierra, el 14 de enero de 2022. Foto: Francis Merlo.

fauna a aprovisionarse de agua de fuentes alternativas, como ser las cactáceas.

Por el lado de *T. articulatus*, si bien mayormente se dispersa de forma vegetativa (Kiesling, 1984), la misma se realiza principalmente a cortas distancias, por lo que el consumo por parte de *P. wagneri* podría facilitar la dispersión y posterior establecimiento de nuevos individuos a mayores distancias de la población inicial.

Debido al reciente descubrimiento de *P. wagneri* en la provincia de Córdoba, a lo que se suma el estado crítico de conservación no solo del pecarí (Torres y Tamburini, 2018) sino de todo el Chaco Árido (Baumann *et al.*, 2017), resulta urgente comprender las interacciones de la fauna con el ambiente, en pos de aplicar planes de manejo y conservación de los ecosistemas chaqueños.

AGRADECIMIENTOS

A la administración del Parque Nacional Traslasierra por permitirnos el acceso al mismo para realizar las observaciones reportadas, en especial a los guardaparques y brigadistas por su colaboración desinteresada.

BIBLIOGRAFÍA

- BAUMANN, M., I. GASPARRI, M. PIQUER-RODRÍGUEZ, G. GAVIER PIZARRO, P. GRIFFITHS, P. HOSTERT y T. KUEMMERLE. 2017. Carbon emissions from agricultural expansion and intensification in the Chaco. *Global Change Biology*, 23 (5): 1902-1916.
- CAMINO, M. y R. M. TORRES. 2019. *Parachoerus wagneri*. En: SAYDS-SAREM (EDS.). Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. Versión digital: <http://cma.sarem.org.ar>.
- GURVICH, D. E. 2010. Registro de herbivoría de guanaco, *Lama guanicoe*, sobre *Tephrocactus alexanderi* (Cactaceae, Opuntioideae) en el Parque Provincial Ischigualasto (Prov. San Juan, Argentina). *Boletín de la Sociedad Latinoamericana y del Caribe de Cactáceas y otras Suculentas*, 3: 7-12.
- KARLIN, M. S., U. O. KARLIN, R. O. COIRINI, G. J. REATI y R. M. ZAPATA. 2013. El Chaco Árido. Universidad Nacional de Córdoba.
- KIESLING, R. 1984. Estudios en Cactaceae de Argentina: *Maihueniopsis*, *Tephrocactus* y géneros afines (Opuntioideae). *Darwiniana*, 25 (1-4): 171-215.
- MAYER, J. J. y R. M. WETZEL. 1986. *Catagonus wagneri*. *Mammalian Species*, (259): 1-5.
- MELLINK, E., y M. E. RIOJAS-LÓPEZ. 2002. Consumption of platyopuntias by wild vertebrates. En: NOBEL, P.S. (ED.). *Cacti: Biology and uses*, pp. 109-123. University of California Press.

- STELLA, J. L. y D. A. DOMÍNGUEZ. 2022.** Pronóstico climático trimestral: enero-marzo/2022. Servicio Meteorológico Nacional de Argentina.
- SUDZUKI, F., C. MUÑOZ y H. BERGER. 1993.** El cultivo de la tuna Cactus pear. Universidad de Chile, Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales, Escuela de Agronomía, Departamento de Producción Agrícola, Santiago, 88 pp.
- TORRES, R., D. TAMBURINI, J. LESCANO y E. ROSSI. 2017.** New records of the Endangered Chacoan peccary *Catagonus wagneri* suggest a broader distribution than formerly known. *Oryx*, 51 (2): 286-289.
- TORRES, R. y D. TAMBURINI. 2018.** Mamíferos de Córdoba y su estado de conservación. Editorial de la Universidad Nacional de Córdoba.

Recibido: 16/3/2022 - Aceptado: 25/5/2022



SOBRE EL COMPORTAMIENTO REPRODUCTIVO DE LA LAGARTIJA DE YALGUARAZ (*Liolaemus yalguaraz*)

Manuel Enrique Godoy¹

¹Paso de los Andes 1981, (5501) Godoy Cruz, Mendoza, Argentina.
Correo electrónico: magoycero@yahoo.com.ar

RESUMEN. El 23 de octubre de 2020 se registró un grupo de individuos de *Liolaemus yalguaraz* en la Reserva Natural Villavicencio, provincia de Mendoza, Argentina. Se registraron observaciones y tomaron fotografías de su comportamiento reproductivo, en particular el preludio sexual y las paradas nupciales mencionadas por Fontanillas *et al.* (2000). Considerando la escasa información sobre la especie estas observaciones suman al conocimiento de su biología.

ABSTRACT. ON THE REPRODUCTIVE BEHAVIOR OF THE YALGUARAZ LIZARD (*Liolaemus yalguaraz*). On October 23th, 2020, a group of individuals of *Liolaemus yalguaraz* was recorded in Villavicencio Natural Reserve, Mendoza province, Argentina. The author recorded observations and took photographs of their reproductive behavior, in particular, the sexual prelude and the nuptial parades mentioned by Fontanillas *et al.* (2000). Considering the poor information on the species, these observations add knowledge to its biology.

INTRODUCCIÓN

El género *Liolaemus* incluye un grupo muy grande de especies (Halloy *et al.*, 2013), muy bien representado en la Argentina (Bauni *et al.*, 2021) y heterogéneo en sus preferencias de hábitat, dieta y hábitos reproductivos (Abdala, 2007).

Abdala *et al.* (2015) describieron una nueva especie: *Liolaemus yalguaraz*, desprendida del complejo *Liolaemus alticolor-bibronii*, estando emparentada con *L. bibronii*. De hecho, este pequeño saurio (unos 60 mm) permaneció confundido con ésta durante muchos años. Su distribución geográfica está comprendida en la región precordillerana de Uspallata, con registros conocidos para la Pampa del Yalguaraz y Cruz de Paramillos, Departamento de Las Heras, en Mendoza (Abdala *et al.*, 2015). La especie ha sido validada taxonómicamen-

te y como endemismo en el último inventario biológico argentino (Bauni *et al.*, 2021).

Se trata de una especie ovípara (Abdala *et al.*, 2015). Considerando el ciclo reproductivo observado en otras especies del género en la provincia de Mendoza (incluyendo a *L. bibronii*), podría inferirse que el ciclo vitelogénico de la hembra se inicia en otoño (manteniendo su actividad durante el invierno); la cópula ocurre en primavera y la parición, en verano (Castro, 2019), lo que resulta razonable siendo una especie insectívora (Abdala *et al.*, 2015). Del mismo modo podría suponerse que estos hábitos guardan similitud con los analizados para *L. bibronii* por Medina e Iburgüengoytía (2010).

Tal como lo mencionan Castillo *et al.* (2017), su información biológica es insuficiente, como sucede con otras especies del mismo género, cuya área de acción se ignora (Castro, 2019), a tal punto que no ha sido po-

sible evaluar o categorizar su estado de conservación. De ahí que todo aporte, por modesto que resulte, suma información con miras a esclarecer su situación o grado de vulnerabilidad.

RESULTADOS

El 23 de octubre de 2020, cerca del mediodía, se observaron siete individuos de *Liolaemus yalguaraz*, en cercanías de un *Phymaturus paluma*, dentro de la Reserva Natural Villavicencio (provincia de Mendoza). Más precisamente, en el área contigua a la banquina del km 50 (aproximadamente) de la ruta provincial 52, a unos 31 km de Pampa del Yalguaraz y a unos 7,5 km de la Cruz de Paramillos.

Fitogeográficamente, el área corresponde a la provincia del Cardonal, aunque bastante disturbada por acción antrópica. Los siete ejemplares de *L. yalguaraz* estaban en una superficie acotada de pocos metros cuadrados. Es sabido que *Liolaemus yalguaraz* posee dicromatismo sexual (Abdala *et al.*, 2015). Además, suelen exhibirse sobre piedras elevadas y planas. Los pequeños saurios avistados respondían a la misma descripción: pequeño porte, estilizados, con la garganta clara y un puntillado notorio, extremidades largas, cola fina y alargada, llamando la atención su coloración, que en los machos era más acentuada. Lucían pardo a gris

acerado en el dorso, con pequeñas líneas longitudinales discontinuas y más oscuras a todo el largo; dos blancas líneas gruesas, paralelas en los flancos (desde detrás del ojo, intensa hasta el miembro anterior para desvanecerse en el posterior). Y lo más notorio: una franja ancha anaranjada desde el vientre hacia los flancos de la cola, tornándose más intensa hacia el extremo (Fotos 1 y 2).

En particular, uno de esos ejemplares desarrolló un comportamiento llamativo: se “enredó” con otro de sexo opuesto para caer rodando unos 100-120 cm por la pendiente, terminando en posición de cópula. No se advirtieron señales previas (odoríferas, visuales o auditivas), pero se documentó fotográficamente buena parte del comportamiento reproductivo, organizado en el preludio sexual y las paradas nupciales mencionadas por Fontanillas *et al.* (2000) y citadas también por González-Candia (2019).

Las paradas nupciales observadas se manifestaron con una persecución del macho a la hembra para terminar con varias repeticiones de cópula, que suelen ser con frecuencia un combate donde el macho atosiga a la hembra (Fontanillas *et al.*, 2000). La actividad copulatoria observada en dos individuos resultó similar a la descrita para otros *Liolaemus* por González-Candia (2019), con embestida, agarre o sujeción, monta, cópula, separación genital y retirada, como puede observarse en las Fotos 3 a 10 tomadas por el autor.



Foto 1. *Liolaemus yalguaraz* se exhibe sobre piedras elevadas y planas. La coloración en los machos es más acentuada, pardo a gris acerado en el dorso, con pequeñas líneas longitudinales discontinuas y más oscuras a todo el largo; dos blancas líneas gruesas, en los flancos (desde detrás del ojo, intensa hasta el miembro anterior para desvanecerse en el posterior). Foto: Manuel Godoy.



Foto 2. Estilizados, garganta clara y puntillado notorio, extremidades largas, cola fina y alargada. Franja ancha anaranjada desde el vientre hacia los flancos de la cola, más intensa hacia el extremo. Foto: Manuel Godoy.



Foto 3. Comportamiento reproductivo: el macho “embiste” y se “enreda” con la hembra y caen rodando por la pendiente. El macho la muerde y la sujeta. Foto: Manuel Godoy.



Foto 4. Los dos ejemplares caen por la pendiente, entrelazados en la rodada. El macho es el más anaranjado. Foto: Manuel Godoy.



Foto 5. Continúa la caída de los ejemplares tratando de mantenerse sujetos o entrelazados. Foto: Manuel Godoy.



Foto 6. Girando, sigue la rodada cuesta abajo. Nótese la cabeza del macho, mordiendo el cuello de la hembra. Foto: Manuel Godoy.



Foto 7. El macho sigue sujetando a la hembra con la mordida en la zona posterior y lateral del cuello, mientras sigue la caída, que se enlentece por disminuir la pendiente. Foto: Manuel Godoy.



Foto 8. Las irregularidades del terreno y las piedras, interrumpen la caída. Foto: Manuel Godoy.



Foto 9. Continúan los intentos de monta por parte del macho. Foto: Manuel Godoy.



Foto 10. Logra montar a la hembra para consumir la cópula. Foto: Manuel Godoy.



Foto 11. Vista panorámica de la zona donde se realizó la observación. Foto: Manuel Godoy.

AGRADECIMIENTOS

A Pablo Chafrat del Museo Patagónico de Ciencias Naturales “Juan Carlos Salgado” quien sugirió la identificación de la especie. Al revisor anónimo que aportó sensibles mejoras al manuscrito. A Claudio Bertonatti, naturalista y museólogo, que desinteresadamente ayudó a reflotar este artículo, y que sin su buena disposición y correcciones, éste trabajo habría quedado archivado.

BIBLIOGRAFÍA

- ABDALA, C. S. 2007.** Phylogeny of the boulengeri group (Iguania: Liolaemidae, *Liolaemus*) based on morphological and molecular characters. *Zootaxa*, 1538: 1-84.
- ABDALA, C. D., A. S. QUINTEROS y R.V. SEMHAM. 2015.** A new species of *Liolaemus* of the *Liolaemus alticolor-bibronii* Group (Iguania: Liolaemidae) from Mendoza, Argentina. *South American J. Herp.*, 10 (2): 104-115.
- BAUNI, V., C. BERTONATTI y A. GIACCHINO (EDS.). 2021.** Inventario Biológico Argentino: vertebrados. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Buenos Aires.
- CASTILLO, G., S. NAVA, J. PIZARRO, J. C. ACOSTA y C. J. GONZÁLEZ-RIVAS. 2017.** *Amblyomma parvitarsum* (Acari: Ixodidae) parasitando dos especies de lagartos del género *Liolaemus* (Iguania: Liolaemidae) en Mendoza, Argentina. *Revista Argentina de Parasitología*, 6: 21-23.
- CASTRO, S. A. 2019.** Biología reproductiva de cuatro especies de lagartos (Liolaemidae) en los Andes centrales de San Juan, Argentina. Trabajo de Tesis Doctoral, 122 págs.
- FONTANILLAS, J. C., C. GARCÍA y I. DE GASPARGAR. 2000.** Los Reptiles: biología, comportamiento y patología. Ediciones Mundi. Prensa. Barcelona.
- HALLOY, M., C. ROBLES, M. J. SALICA, R. SEMHAM, V. JUÁREZ HEREDIA y N. VICENTE. 2013.** Estudios de comportamiento y ecología de lagartijas de los géneros *Liolaemus* y *Phymaturus* (Iguania: *Liolaemini*). *Cuadernos de Herpetología*, 27 (1): 15-26.
- GONZÁLEZ-CANDIA, F. 2019.** Secuencia de cópula o parada nupcial de la lagartija *Liolaemus tenuis* (Duméril y Bibron 1837) (Iguania: Liolaemidae) en el Estero El Manzano, San José de Maipo, Chile. *Cuadernos de Herpetología*, 33 (2): 83-86.
- MEDINA, M. y N. R. IBARGÜENGOYTÍA. 2010.** How do viviparous and oviparous lizards reproduce in Patagonia? A comparative study of three species of *Liolaemus*. *Journal of Arid Environments*, 74: 1024-1032.

Recibido: 21/3/2022 - Aceptado: 25/5/2022



LA PRESENCIA DE ANAMBÉ NEGRO (*Pachyramphus polychopterus*) EN EL SISTEMA DE VENTANIA, BUENOS AIRES, ARGENTINA

Ricardo Chaves¹, Mauro Desch² y Alejandro Morici³

¹Casanova 48 (8000) Bahía Blanca, Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: chavesr@bvconline.com.ar

²Alberdi 251, (8183) Darregueira, Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: maurodesch@yahoo.com.ar

³Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Hidalgo 775, 7mo piso (1405).
Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: plumasppurpuras@yahoo.com.ar

RESUMEN. Se dan a conocer dos registros del anambé negro (*Pachyramphus polychopterus*) para la zona de Sierra de la Ventana, provincia de Buenos Aires. Los mismos son de ejemplares adultos con crías, lo que afirma su registro más austral para la especie criando y como visitante estival.

ABSTRACT. THE PRESENCE OF BLACK ANAMBE (*Pachyramphus polychopterus*) IN THE VENTANIA SYSTEM, BUENOS AIRES, ARGENTINA. Two records of the black locust (*Pachyramphus polychopterus*) are reported for the Sierra de la Ventana area, province of Buenos Aires. They are of adult specimens with young, which confirms its southernmost record for the breeding species and as a summer visitor.

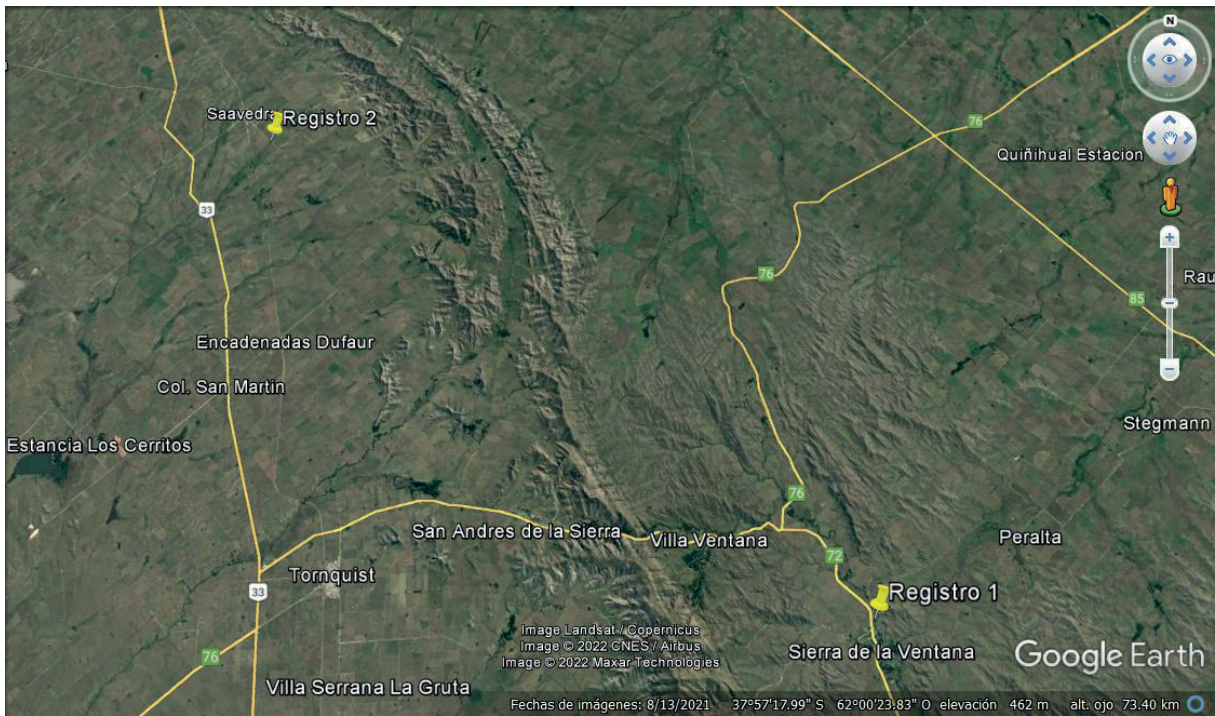
INTRODUCCIÓN

El anambé común o negro (*Pachyramphus polychopterus*) (Vieillot, 1818) es una especie de la familia Tityridae (Darrieu *et al.*, 2013) de amplia distribución que comprende desde el sur de México, Guatemala, Belice, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá, Trinidad y Tobago, Venezuela, Guayana Francesa, Guyana, Surinam, Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia, Paraguay, Brasil, Argentina y Uruguay (BirdLife International, 2022). La familia tiene cuatro especies presentes en nuestro país siendo ésta la más austral en su distribución: *Pachyramphus polychopterus spixii* (Swainson, 1838), la cual abarca el norte del país hasta La Rioja, Catamarca, Córdoba, Santa Fe y noreste de Buenos Aires (de la Peña, 2019). Habita bordes de selva, bosques y arboledas (Narosky e Yzurieta, 2010, López-Lanús,

2017, de la Peña, 2019). Es una especie que realiza desplazamientos templado-tropicales (Capllonch, 2019) migrando al hemisferio norte en otoño-invierno (Hartert y Venturi, 1909; Fraga y Narosky, 1985; Bodrati *et al.*, 2006; Basilio *et al.*, 2009; Chatellenaz *et al.*, 2010). En la provincia de Buenos Aires está mapeado para el noreste y la costa, con registros esporádicos en el resto de la provincia (Narosky y Di Giacomo, 1993; Cueto y López de Casenave, 2000; Krauczuk, 2008; Chimento *et al.*, 2012). En el presente trabajo damos a conocer dos registros en el sistema de Ventania, ambos con crías.

RESULTADOS

Se registró a una pareja de *Pachyramphus polychopterus* con dos pichones volantes que los acompañaban,



Mapa. Ubicación de los registros de anambé negro (*Pachyramphus polichopterus*). Fuente: Google Earth.



Foto 1. Río Sauce Grande en la localidad de Sierra de la Ventana, donde se realizó el primer registro. Foto: Alejandro Morici.

los cuales estaban en un bosque de sauce (*Salix* sp.) que posee dentro de su cauce el río Sauce Grande en la localidad de Sierra de la Ventana (partidos de Tornquist y Coronel Suarez). Este registro corresponde al 25 de febrero de 2009 (A. M.) y la observación duró varios minutos en la cual se pudo ver a los padres alimentando a las crías con insectos que capturaban en las cercanías.

Posteriormente se registró un macho y dos juveniles

cuyo comportamiento notable era de solicitar alimento al adulto, los cuales fueron observados y fotografiados en el puente sobre el arroyo Cochenleufú Chico (partido de Saavedra) en el paraje llamado “Monte de Leni”. El arroyo posee una profusa vegetación donde predominan también los sauces (*Salix* sp.) junto a moras (*Morus* sp.) con enredaderas formando un bosque en galería en todo la zona donde se realizó el registro. La fecha del registro corresponde al 28 de febrero de 2022. Los observadores fueron los autores y los fotógrafos de naturaleza Luis Piovani y Evangelina Indelicato.

Para el sistema de Ventania había un solo registro para Coronel Suarez (Narosky y Di Giacomo, 1993). En trabajos posteriores no se vuelve a mencionar esta especie para la zona pasando por alto este registro (Darrieu *et al.*, 2013; Doiny Cabré y Lajarraga, 2015; Petracchi *et al.*, 2018) incluso en la reciente revisión de las especies que expandieron sus distribución al sur (Capllonch *et al.*, 2020).

Estos registros serían los más australes para la especie siendo migrante estival criando en la zona.

AGRADECIMIENTOS

Los autores quieren agradecer a Luis Piovani y Evangelina Indelicato quienes nos acompañaron en la salida. A Carlos Servin por ceder la foto de la segunda localidad y a nuestras familias por apoyarnos en estas travesías.



Foto 2. Calle que costea el arroyo Cochenleufú Chico en la localidad de Saavedra, donde se observaron los ejemplares del segundo registro. Foto: Carlos Servin.



Foto 3. Macho adulto fotografiado en el arroyo Cochenleufú Chico. Foto: Mauro Desch.



Foto 4. Uno de los juveniles que perseguía al macho reclamándole comida. Foto: Ricardo Chaves.

BIBLIOGRAFÍA

- BASILIO, A. M., J. P. TORRETTA, G. P. PEREIRA y V. ACHAVAL. 2009.** Red trófica en el Parque Costero del Sur. En: ATHOR, J. (ED.). Parque Costero del Sur: Magdalena y Punta Indio. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Buenos Aires.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2022.** Species factsheet: *Pachyrampus polichopterus*. Available: <http://www.birdlife.org>. (18/07/2022)
- BODRATI, A., E. MÉRIDA, G. BODRATI y E. SIERRA. 2006.** Avifauna del talar de Vuelta de Obligado y de sus ambientes contiguos, San Pedro, provincia de Buenos Aires, Argentina. Pp. 117-124. En: MÉRIDA, E. y J. ATHOR (EDS.). Talaes bonaerenses y su conservación. Fundación de Historia Natural Félix de Azara. Buenos Aires
- CAPLLONCH, P. 2019.** Un panorama de las migraciones de aves en Argentina. *Hornero*, 33 (1): 1-18.
- CAPLLONCH, P., F. E. HAYES y F. D. ORTIZ. 2020.** Escape al sur: una revisión de las aves que expandieron recientemente su rango de distribución en Argentina. *Hornero*, 35 (2): 111-126.
- CHATELLENAZ, M. L., P. D. CANO, C. SAIBENE y C. H. BALL. 2010.** Inventario de las aves del Parque Nacional Mburucuyá (Provincia de Corrientes, Argentina). *Acta Zoológica Lilloana*, 54 (1-2): 139-160.
- CHIMENTO, R. N., F. L. ANGOLIN, E. L., GUERRERO, A. M. LÓPEZ y R. F. LUCERO. 2012.** Nuevos registros de aves y consideraciones sobre la extensión geográfica de los talaes al sur de la provincia Buenos Aires. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 89: 1- 12.
- CUETO, V. R. y J. LÓPEZ DE CASENAVE. 2000.** Seasonal changes in bird assemblages of coastal woodlands in east central Argentina. *Studies in Neotropical Fauna & Environment*, 35: 173-177.
- DARRIEU, C. A., A. R. CAMPERI, G. PILONI y N. BOGADO. 2013.** Lista actualizada de las aves de la provincia de Buenos Aires. Fundación de Historia Natural Félix de Azara. 1ª edición. Buenos Aires.
- DE LA PEÑA, M. R. 2019.** Aves Argentinas: Descripción, Comportamiento, Reproducción y Distribución (Actualización). Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" (Nueva Serie), 10: 42-47.

- DOINY CABRÉ, P. C. y R. LAJARRAGA. 2015.** Aves de Sierra de la Ventana: Guía de campo. 1ª edición. Bahía Blanca.
- FRAGA, R. y T. NAROSKY. 1985.** Nidificación de las aves argentinas (Formicariidae a Cinclidae). Publicación Especial, Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires. 126 págs.
- HARTERT, E. y S. VENTURI. 1909.** Notes sur les oiseaux de la République Argentine. *Novitates Zoologicae*, 16: 159-267.
- KRAUCZUK, E. R. 2008.** Riqueza específica, abundancia y ambientes de las aves de Corpus Christi, San Ignacio, Misiones, Argentina. *Lundiana*, 9 (1): 29-39.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 2017.** Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Segunda edición. Audiornis producciones. Buenos Aires.
- NAROSKY, T. y A. G. DI GIACOMO. 1993.** Las aves de la provincia de Buenos Aires: distribución y estatus. Asociación Ornitológica del Plata / Vázquez Mazzini Editores /L.O.L.A. (Literature of Latin America). Buenos Aires.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2010.** Aves de Argentina y Uruguay: Guía de Identificación. Edición Total. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- PETRACCI, P. F., M. A. CARRIZO, R. SCOFFIELD y C. DOINY CABRÉ. 2018.** Lista de las aves del sudoeste de la provincia de Buenos Aires, Argentina. Editorial del autor. Bahía Blanca, 24 págs.

Recibido: 13/3/2022 - Aceptado: 29/7/2022



PRIMER REGISTRO DE NIDIFICACIÓN DEL LECHUZÓN DE CAMPO (*Asio flammeus*) EN LA PROVINCIA DE CHUBUT, ARGENTINA

Agustín Esmoris¹ y Gustavo O. Pagnoni²

¹Fundación Bosques Nativos Argentinos para la Biodiversidad, Juan Carlos Zárate 1466, (9120) Puerto Madryn, Chubut, Argentina. Correo electrónico: agusesmoris@gmail.com

²IGEOPAT, FHycS - Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco, Boulevard Brown 3051, (9120) Puerto Madryn, Chubut, Argentina. Correo electrónico: sefanoides@gmail.com

RESUMEN. Se presenta el primer registro de nidificación del lechuzón de campo (*Asio flammeus*) en el noreste de Chubut, Argentina. Los nidos hallados formaban parte de una colonia mixta, junto a gavilanes cenicientos (*Circus cinereus*) y chimangos (*Milvago chimango*).

ABSTRACT. FIRST NESTING RECORD OF THE SHORT-EARED OWL (*Asio flammeus*) IN CHUBUT, ARGENTINA. The first record is presented of the nesting of the Short-eared Owl (*Asio flammeus*) in northeastern Chubut, Argentina. The nests found were part of a mixed colony, together with Cinereous Harriers (*Circus cinereus*) and Chimango Caracaras (*Milvago chimango*).

INTRODUCCIÓN

El lechuzón de campo (*Asio flammeus*) (Pontoppidan, 1763) posee una amplia distribución territorial, encontrándose en América, Europa, Asia y África central (König y Weick, 2008). En Argentina existen dos subespecies: *A. f. sanfordi*, presente solo en las islas Malvinas y *A. f. suinda*, que se distribuye por el sur de Perú, parte de Bolivia, Paraguay y desde el sudeste de Brasil hasta Tierra del Fuego (Argentina y Chile) (Wiggins *et al.*, 2020). Existen registros de nidificación en las provincias de Tucumán, Buenos Aires, La Pampa, Córdoba, Santa Fe, Neuquén y Río Negro (Salvador, 2016a; De la Peña, 2020), sur de la provincia de Santa Cruz (S. Imberti, *com. pers.*; Pearman y Areta, 2020) y se han observado juveniles en Tierra del Fuego (A.

Morici, *com. pers.*). En este trabajo se presenta el primer registro de nidificación del lechuzón de campo (*Asio flammeus suinda*) en el noreste de Chubut, Argentina.

RESULTADOS

El hallazgo se realizó 6 km al norte de la zona urbana de Puerto Madryn, donde la fisonomía vegetal corresponde a una estepa arbustiva con predominancia de jarilla (*Larrea divaricata* y *L. nitida*), piquillín (*Condalia microphylla*), quilembay (*Chuquiraga avellanadae*) y otras plantas (comunidad vegetal correspondiente a la unidad cartográfica n° 9, denominada “Pedimento mesetiforme levemente ondulado. Afloramientos de sedimentos marinos” (ver Beeskow *et al.*, 2015);

concretamente, al borde de una acequia vacía, ubicada en un sector caracterizado por la presencia de malezas altamente invasoras como flor amarilla (*Diplotaxis tenuifolia*), cardo ruso (*Salsola kali*), *Atriplex rosea*, *Malva* spp., vegetación herbácea (e.g. *Stipa* spp.), etc.

El 17 de noviembre de 2021, durante una recorrida por los alrededores de una laguna de tratamiento de aguas residuales, situada 6 km al norte de la ciudad de Puerto Madryn, se detectó a un ejemplar de *Asio flammeus* que voló repentinamente desde el suelo y permaneció revoloteando por varios minutos sobre el observador, previo a alejarse, sin vocalizar (Foto 1). Momentos más tarde, se logró localizar su nido, ubicado al borde de una acequia sin agua, a 85 m de la laguna. El mismo consistía en una depresión en el suelo, recubierta con hierbas, palitos y algunas plumas del propio lechuzón; contenía un único huevo blanco. La vegetación circundante (*Diplotaxis tenuifolia*) formaba una especie de techo que cubría el nido y lo dejaba a la sombra (Foto 2). Se realizó un relevamiento de seguimiento, comprobando que para el 22 de noviembre del 2021 el nido se encontraba vacío; sin embargo, a tan solo 65 m, se observó nuevamente a un ejemplar de *Asio flammeus* volar de forma repentina, hallándose un segundo nido de características similares a las del primero, ubicado también al borde de la acequia y con dos huevos en el interior (Foto 3). El 26 de noviembre de 2021, se constató que el nido contenía cuatro huevos (Foto 4), pero el 6 de diciembre, al arribar al lugar, el nido se encontraba vacío.

Ambos nidos formaban parte de una colonia mixta,

conformada por al menos cinco nidos del gavilán ceniciento (*Circus cinereus*) y al menos 10 nidos de chimango (*Milvago chimango*). Los nidos de estas especies más cercanos al primer nido del lechuzón, se encontraban a 40 m y 89 m, respectivamente. Mientras que los nidos de chimango y de gavilán ceniciento más cercanos al segundo nido del lechuzón, se encontraban a 21 m y 83 m, respectivamente.

En posteriores visitas a la zona, se pudo observar a dos lechuzones que iniciaban su actividad cuando el sol comenzaba a caer; siendo vistos por última vez la tarde del 16 de diciembre de 2021. Uno de los posaderos más utilizados por los lechuzones se encontraba dentro del territorio de una pareja de gavilanes (Foto 5), a menos de 20 m del nido de estos, sin que existiera ningún tipo de comportamiento agonístico.

A partir de enero de 2022, se realizaron visitas semanales hasta el mes de mayo de 2022, pero no se los volvió a observar en el lugar.

Nido

Las características del nido coinciden con las mencionadas en otros trabajos; incluso el detalle de la vegetación circundante, formando un techo sobre el nido (De la Peña, 2021; Figueroa *et al.*, 2017; González, 1993), que garantizaría sombra durante el día, retención de calor por la noche y protección contra la lluvia y depredadores aéreos (Figueroa *et al.*, 2017).



Foto 1. Ejemplar adulto de *Asio flammeus* en vuelo. Foto: Agustín Esmoris.



Foto 2. Huevo de *Asio flammeus* en el primer nido encontrado. Foto: Agustín Esmoris.



Foto 3. Segundo nido de *Asio flammeus* con dos huevos en su interior. Foto: Agustín Esmoris.



Foto 4. Segundo nido de *Asio flammeus* con cuatro huevos en su interior. Foto: Agustín Esmoris.

Maniobras de distracción

Ante la presencia de humanos, los lechuzones volaban en cercanías del nido y se alejaban, sin emitir sonidos y sin realizar maniobras de distracción como las reportadas por González (1993) y Figueroa *et al.* (2017). En una colonia mixta ubicada en Río Negro el comportamiento fue similar al observado en este trabajo (M. Bertini, *com. pers.*).

Depredación de los huevos

En 40 horas de filmación, obtenidas del seguimiento de tres nidos de *C. cinereus* localizados en esta misma colonia, nunca se observó que los pichones de los gavilanes fueran alimentados con huevos y, aunque no se descarta que pudieran haber sido consumidos por los adultos, en ningún momento se observaron comportamientos agonísticos entre *A. flammeus* y *C. cinereus*, por lo que parece improbable que pudieran haber sido depredados por los gavilanes. Por otro lado, dada la gran cantidad de chimangos presentes en la colonia, incluso a escasos metros del nido de los lechuzones y siendo el chimango uno de los principales depredadores de huevos y pichones en Argentina (Salvador, 2016b), estos pudieron haber sido responsables de la depredación de los huevos. Aunque dada también la presencia de depredadores como zorros, gatos monteses y varias especies

de víboras observadas en la zona de la colonia, podrían estos ser los responsables de la depredación.

Segunda puesta

Si bien en este trabajo se localizaron dos nidos del lechuzón de campo, en ningún momento se observaron más de dos ejemplares en simultáneo. Por lo que consideramos poco probable que ambos nidos estuvieran activos, a tan solo 65 m uno del otro, sin ser localizados. Holt (1992) indica que, previo a la puesta, las hembras pueden localizar varios sitios potenciales para anidar y acondicionar depresiones en el suelo, forradas con hierbas. Queda por suponer entonces que la primera nidada habría sido depredada, ocasionando que los lechuzones continuaran la puesta en otro sitio, pre-acondicionado por la hembra antes de la puesta inicial. Urner (1923) sugiere que los adultos de *A. flammeus* podrían trasladar los huevos y los pichones ante perturbaciones, pero no existen otros reportes de este comportamiento.

Asociación con gavilanes

Se observó reiteradas veces a los lechuzones posar en el suelo o en perchas, ubicadas dentro del territorio de una pareja de gavilanes; en ocasiones incluso a menos



Foto 5. Ejemplar adulto de *Asio flammeus* posado a metros de un nido de *C. cinereus*. Foto: Agustín Esmoris.

de 20 m de su nido, sin que estos mostraran ningún tipo de preocupación. Este comportamiento coincide con lo reportado por Urner (1925) en su estudio sobre nidos de *Circus hudsonius* y *A. flammeus*: “Frequently the two species nest in close proximity and while the Owl sometimes resents too close an approach to its nest by the Harrier, I have never seen the latter attack the Owl. The tolerance shown by the Harrier toward this Owl is not easily explained, for as a rule the Harrier is king of his domain”. Por otro lado, ambos nidos de *A. flammeus*, estaban ubicados a 89 y 83 metros del nido de *C. cinereus* más cercano, lo que podría no ser aleatorio; en un estudio llevado a cabo en Francia, Arroyo y Bretagnolle (1999) confirmaron que la ubicación de los nidos de *A. flammeus* estaba fuertemente asociada a la ubicación de nidos de *Circus* spp. (de un total de 13 nidos hallados, 10 se encontraban a menos de 500 m de uno de *Circus* spp.). Como dato adicional, en una colonia mixta ubicada en San Antonio Oeste, Río Negro, los nidos estaban a aproximadamente 30 m del nido de *C. cinereus* más cercano y ante la presencia de

posibles depredadores, quienes defendían el territorio eran los gavilanes, mientras que los lechuzones permanecían ocultos (M. Bertini, *com. pers.*). Por todo lo mencionado, la asociación con *C. cinereus* resultaría beneficiosa, dado el alto nivel de agresividad y territorialidad que los gavilanes presentan ante la presencia de cualquier intruso en la colonia.

Desplazamientos

Durante los últimos años, los lechuzones fueron observados en la región únicamente en primavera y verano (Esmoris, 2021), por lo que parecerían realizar desplazamientos al comenzar la temporada fría.

El lechuzón de campo nidifica en las provincias de Tucumán, Buenos Aires, La Pampa, Córdoba, Santa Fe, Neuquén y Río Negro (De la Peña, 2020; Salvador, 2016a) y sur de la provincia de Santa Cruz (S. Imberti, *com. pers.*; Pearman y Areta, 2020); también se han observado juveniles en Tierra del Fuego (A. Morici, *com. pers.*), pero no existían registros previos de nidos localizados en la provincia de Chubut (De la Peña, 2020; Salvador, 2016a; Pearman y Areta, 2020; Esmoris, 2021).

AGRADECIMIENTOS

A Maximiliano Bertini, por compartir información de la colonia ubicada en San Antonio Oeste. A Santiago Imberti y Alejandro Morici, por los datos aportados sobre la especie en Santa Cruz y Tierra del Fuego. A René Quintana, por identificar las especies de malezas invasoras. A Rosemary Scoffield, por la traducción del resumen.

BIBLIOGRAFÍA

- ARROYO, B. E. y V. BRETAGNOLLE. 1999.** Breeding biology of the Short-eared Owl (*Asio flammeus*) in agricultural habitats of southwestern France. *Journal of Raptor Research*, 33: 287-294.
- BEESKOW, A. M., M. COLLANTES, G. POSSE y A. FAGGI. 2015.** Capítulo 1: Vegetación costera de Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego. En: ZAIXSO, H. E. y A. L. BORASO (EDS.). *La Zona Costera Patagónica Argentina. Volumen II. Comunidades Biológicas y Geología*: 3 -42. Editorial Universitaria de la Patagonia. Comodoro Rivadavia. Versión digital.
- DE LA PEÑA, M. 2021.** Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales “Florentino Ameghino” (Nueva Serie), 6: 1-348.
- ESMORIS, A. 2021.** Aves de Península Valdés. Golfo Nuevo, Golfo San José & Golfo San Matías. Primera edición. 276 pp.

- FIGUEROA, R. A., S. ALVARADO, E. S. CORALES, D. GONZÁLEZ-ACUÑA, R. SCHLATTER y D. R. MARTÍNEZ. 2017.** The Owls of Chile. En: ENRÍQUEZ, P. (ED.). Neotropical Owls: Diversity and Conservation (pp. 159-290). Springer International Publishing AG.
- GONZÁLEZ, C. 1993.** Notas sobre el nuco (*Asio flammeus*). Boletín de la Unión de Ornitólogos de Chile (Chile), 15: 13.
- HOLT, D. W. 1992.** Notes on Short-eared Owl, *Asio flammeus*, nest sites, reproduction, and territory sizes in coastal Massachusetts. Canadian field-naturalist. Ottawa ON, 106 (3): 352-356.
- KÖNIG, C. y F. WEICK. 2008.** Owls of the world. A&C Black.
- PEARMAN, M. y J. I. ARETA. 2020.** Birds of Argentina and the South-west Atlantic. London: Christopher Helm.
- SALVADOR, S. A. 2016a.** Distribución Reproductiva de las Aves de Argentina y sus Territorios. Edición del Autor, Córdoba.
- SALVADOR, S. A. 2016b.** Registros de depredadores de huevos, pichones y volantones de aves de Argentina. Acta Zoológica Lilloana, 60: 136-147.
- URNER, C. A. 1923.** Notes on the Short-eared Owl. Auk, 40: 30-36.
- URNER, C. A. 1925.** Notes on two ground-nesting birds of prey. Auk, 42 (1): 31-41.
- WIGGINS, D. A., D. W. HOLT y S. M. LEASURE. 2020.** Short-eared Owl (*Asio flammeus*). En: BILLERMAN, S. M (ED.). Birds of the World Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA. <https://doi.org/10.2173/bow.sheowl.01>



PRIMER REGISTRO DE YARARÁ BOLIVIANA (*Bothrops jonathani*) PARA EL PARQUE PROVINCIAL POTRERO DE YALA, JUJUY, ARGENTINA

María Alejandra Sosa^{1,2} y Jorge La Grotteria³

¹División Paleontología Vertebrados, Museo de La Plata. Paseo del Bosque s/n B1900FWA, La Plata, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, Argentina. Correo electrónico: alejandrasosa@fcnym.unlp.edu.ar

²Becaria Doctoral de la Universidad Nacional de La Plata.

³EcoRegistros. Martín H. Falco 328, Garín (1619), Escobar, Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN. Damos a conocer un nuevo registro de la yarará boliviana (*Bothrops jonathani*) para el departamento Dr. Manuel Belgrano, que resulta ser el primero para el Parque Provincial Potrero de Yala, Jujuy, Argentina. Esta especie fue recientemente descrita y hace tan solo 12 años fue registrada por primera vez en nuestro país; es escasa y se la considera insuficientemente conocida. Este nuevo registro implica que la especie se encuentra amparada por un área protegida.

ABSTRACT. FIRST RECORD OF JONATHAN'S LANCEHEAD (*Bothrops jonathani*) FOR POTRERO DE YALA PROVINCIAL PARK, JUJUY, ARGENTINA. We present a new record of *Bothrops jonathani* for the Dr. Manuel Belgrano department, which turns out to be the first record for the Potrero de Yala Provincial Park, Jujuy, Argentina. This species was recently described, and it was first recorded in our country only 12 years ago. It is a scarce species and it is considered insufficiently known. This new record implies that the species is protected by a protected area.

INTRODUCCIÓN

La yarará boliviana o yarará de altura, *Bothrops jonathani* Harvey 1994 (Serpentes: Viperidae), es una especie que fue descrita originalmente para Bolivia, con base en dos ejemplares provenientes del departamento de Cochabamba (Harvey, 1994), donde también se dio a conocer para el departamento de Santa Cruz (Dirksen *et al.*, 1995). Posteriormente se adicionaron ejemplares para el departamento de Tarija, Bolivia y fue incluida por primera vez para Argentina basándose en 3 ejemplares colectados en Santa Victoria y La Caldera, provincia de Salta; y Sierras de Santa Bárbara, provincia de Jujuy (Carrasco *et al.*, 2009).

Recientemente se añadieron registros para Jujuy en Abra de Salvear, Hotel Termas de Reyes y RP 4 Mirador Termas de Reyes (departamento Dr. Manuel Belgrano); Abra de Canas y Los Panos (departamento San Antonio); Valle Colorado y Valle Grande (departamento Valle Grande); Cachipunco y El Fuerte (departamento Santa Bárbara); y Huacalera (departamento Tilcara), que si bien en Burgos Gallardo *et al.* (2020) resumen que son 13 registros, solo dan detalle de 12. De los 14 registros para Jujuy, considerando el de Carrasco *et al.* (2009) y los 13 registros de Burgos Gallardo *et al.* (2020), 12 son en Yungas, y 2 en Pre-Puna (Burgos Gallardo *et al.*, 2020). Burgos Gallardo *et al.* (2020) elaboraron un mapa de distribución potencial para esta especie, donde

se adicionan a los ya conocidos los departamentos de Tumbaya, Humahuaca, Ledesma, El Carmen, Palpalá y San Pedro, áreas que presentarían un hábitat adecuado; además, mencionan como probables a áreas reducidas y aisladas ubicadas en los departamentos de Yavi y Santa Catalina, zonas cercanas a la localidad de Curqui, Bolivia donde la especie fuera colectada por Carrasco *et al.* (2009).

Bothrops jonathani se caracteriza por presentar la cabeza de forma triangular, con dibujos variables en el lado dorsal, y la superficie ventral blanca con marcas negras y grises. Presenta una mancha post-ocular conformada por 4-6 escamas (Carrasco *et al.*, 2009), de color marrón oscuro bordeada de negro (Harvey, 1994). Posee un alto número de escamas supralabiales (9-12) y dorsales (30-33 en el medio del cuerpo) (Harvey, 1994; Carrasco *et al.*, 2009). No supera el metro de longitud (Carrasco *et al.*, 2009). Habita pastizales, arbustales y cardonales xéricos en la Provincia Fitogeográfica de la Pre-Puna (Carrasco *et al.*, 2009). En la provincia de Jujuy se halla entre los 1.500 y 3.000 m s.n.m. dentro de los pastizales y bosques montanos de la Provincia Fitogeográfica de las Yungas, y zonas con arbustales y cardonales xéricos de la Pre-Puna (Burgos Gallardo *et al.*, 2020). Dado el escaso conocimiento acerca de su biología, dieta, densidad poblacional, reproducción, y rango altitudinal, la especie

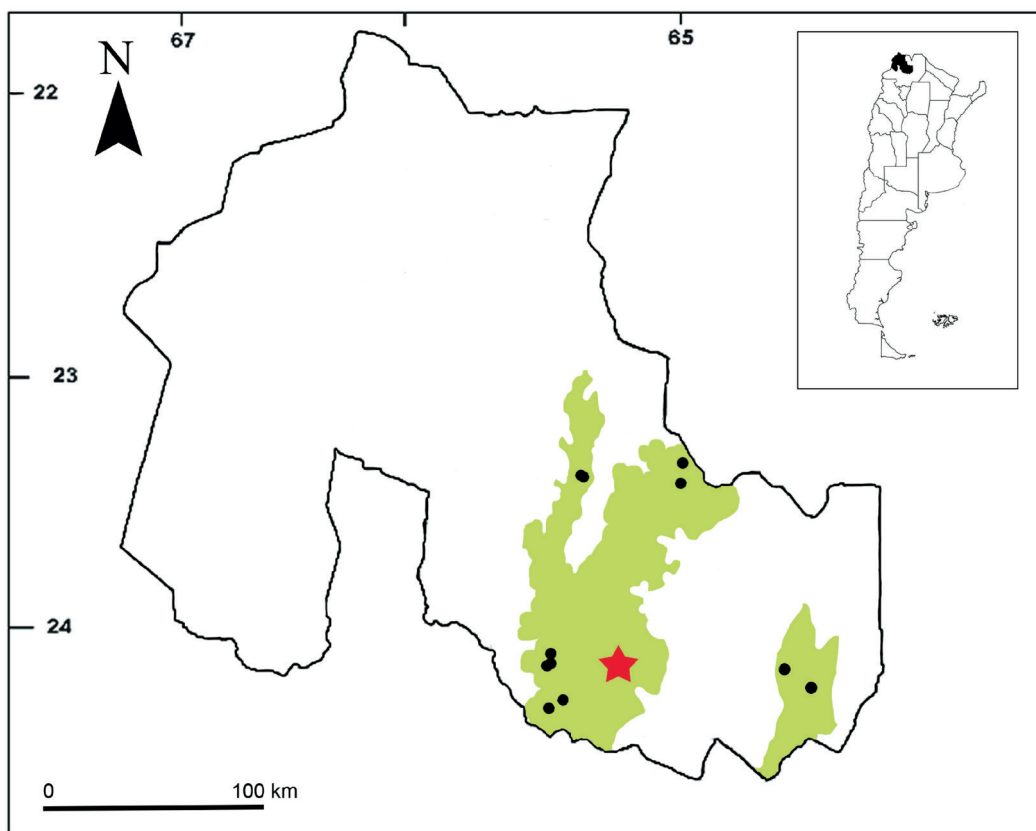
es considerada Insuficientemente Conocida para la Argentina (Giraud *et al.*, 2012).

El Parque Provincial Potrero de Yala se encuentra ubicado en el centro-sur de la provincia de Jujuy, dentro del departamento Dr. Manuel Belgrano, al sur del Río Lozano, al norte de Terma de Reyes y al oeste de la Ruta Nacional N° 9, abarcando 4.292 ha. Protege un ecosistema de Yungas, Distrito de Bosques Montanos, que rodea las lagunas de altura, comprendido entre los 1.500 y 3.000 m s.n.m. (Chebez, 2005).

El objetivo de este trabajo es dar a conocer un nuevo registro de *Bothrops jonathani* para la provincia de Jujuy, que resulta ser el primero de esta especie para el Parque Provincial Potrero de Yala.

RESULTADOS

El 24 de enero de 2021 entre las 17:33 y las 17:50 hs observamos un ejemplar de *Bothrops jonathani* en los alrededores de la laguna Comedero (24°06'37.2"S 65°29'08.9"O) del Parque Provincial Potrero de Yala, departamento de Dr. Manuel Belgrano, provincia de Jujuy, Argentina, a unos 2.108 m s.n.m., en zona de Yungas de Bosque Montano, a escasos metros de la laguna (Mapa 1). En el lugar se encontraban especies



Mapa 1. Ubicación de los registros conocidos para la provincia de Jujuy de *Bothrops jonathani* (círculos negros) y del nuevo registro dentro del Parque Provincial Potrero de Yala (estrella roja). En verde se indica la distribución potencial de la especie según Burgos Gallardo *et al.* (2020).



Foto 1. Retrato de *Bothrops jonathani*, donde se pueden contar las escamas supralabiales y ver en detalle la faja post-ocular. 24 de enero de 2021, en el P.P. Potrero de Yala, Jujuy, Argentina. Foto: Jorge La Grotteria.



Foto 2. Retrato de *Bothrops jonathani*, donde se pueden apreciar las manchas grises difusas en la parte ventral de la cabeza. 24 de enero de 2021, en el P.P. Potrero de Yala, Jujuy, Argentina. Foto: María Alejandra Sosa.



Foto 3. Detalle dorsal de *Bothrops jonathani*, donde se pueden contar las escamas y ver las figuras en forma de omega que se unen en la línea vertebral. 24 de enero de 2021, en el P.P. Potrero de Yala, Jujuy, Argentina. Foto: Jorge La Grotteria.



Foto 4. Ejemplar de *Bothrops jonathani*, donde se puede ver en posición de defensa, y se aprecia la parte dorsal de la cabeza, la cual no presenta una cruz. 24 de enero de 2021, en el P.P. Potrero de Yala, Jujuy, Argentina. Foto: María Alejandra Sosa.

de aves como ser *Elaenia strepera*, *Phacellodomus maculipectus*, *Myiarchus tuberculifer*, *Mecocerculus leucophrys* y *Elaenia albiceps*.

El ejemplar observado poseía un tamaño entre 70 y 80 cm de longitud, el extremo del hocico no elevado, presentaba una faja post-ocular marrón oscura bordeada de negro, el iris oscuro (Foto 1), dos bandas grises muy débiles en la parte ventral de la cabeza poco contrastante con el resto blancuzco (Foto 2), manchas en forma de omega en el dorso que unían su vértice superior en la línea vertebral (Foto 3), y manchas oscuras e irregulares en la parte superior de la cabeza que no forman una cruz (Foto 4). La faja post-ocular es de 4 escamas de ancho, presenta 10 escamas supralabiales (Foto 1), y aproximadamente 32 escamas dorsales en la región media del cuerpo (Foto 3). Se encontraba atravesando uno de los caminos circundantes de la laguna, saliendo del área de la laguna y dirigiéndose hacia el bosque. Al pasar vehículos cerca provocaron que el ejemplar se pusiera alerta, se enroscara y comenzara a agitar su cola (Foto 4).

Este nuevo registro de *Bothrops jonathani* se adiciona a los tres ya conocidos para el departamento Dr. Manuel Belgrano y a los 12 para la ecorregión de la Selva de Yungas mencionados por Burgos Gallardo *et al.* (2020). Además, de acuerdo al mapa de distribución potencial para esta especie realizado por estos autores, este hallazgo se encuentra dentro de la zona supuesta. Dado que se desconocían registros para esta zona se marca así una continuidad en su distribución.

Por último, teniendo en cuenta que este es el primer registro de *Bothrops jonathani* para el Parque Provincial Potrero de Yala, esta observación implica que la especie se encuentra amparada por un área protegida. Este resulta ser, además, el primer hallazgo de la especie dentro de un área protegida de Argentina, situación que resulta de gran importancia dada su rareza en nuestro territorio y el desconocimiento de su estado de conservación actual.

AGRADECIMIENTOS

A Patricio Knight por su ayuda en la identificación del ejemplar. A María Florencia Sosa por la traducción al inglés. Al revisor anónimo y al editor por sus comentarios que ayudaron a mejorar el manuscrito.

BIBLIOGRAFÍA

- BURGOS GALLARDO, F., J. L. BALDO y J. D. BALDO. 2020.** Taxocenosis de las Serpientes (Sauropsida: Squamata) de la provincia de Jujuy, Argentina. Cuadernos de Herpetología, 34 (1): 53-77.
- CARRASCO, P. A., M. B. HARVEY y A. MUÑOZ SARAVIA. 2009.** The rare Andean pitviper *Rhinocerophis jonathani* (Serpentes: Viperidae: Crotalinae): redescription with comments on its systematics and biogeography. Zootaxa, 2283: 1-15.
- CHEBEZ, J. C. 2005.** Guías de las Reservas Naturales de la Argentina. Noroeste. Editorial Albatros. 256 págs.
- DIRKSEN, L., P. L. IBISCH, J. KÖHLER y W. BÖHME. 1995.** Zur Herpetofauna der semihumiden Samaipata-Region, Bolivien. II. Reptilien. Herpetofauna, 17, 15-28.
- GIRAUDO, A. R., V. ARZAMENDIA, G. P. BELLINI, C. A. BESSA, C. C. CALAMANTE, G. CARDOZO, M. CHIARAVIGLIO, M. B. COSTANZO, E. G. ETCHEPARE, V. DICOLA, D. O. DI PIETRO, S. KRETZSCHMAR, S. PALOMAS, S. J. NENDA, P. C. RIVERA, M. E. RODRÍGUEZ, G. J. SCROCCHI y J. D. WILLIAMS. 2012.** Categorización del estado de conservación de las Serpientes de la República Argentina. Cuadernos de Herpetología., 26 (Supl. 1): 303-326.
- HARVEY, M. B. 1994.** A new species of montane Pitviper (Serpentes: Viperidae: *Bothrops*) from Cochabamba, Bolivia. Proceedings of the Biological Society of Washington, 107 (1): 60-66.



GATO MONTÉS ENTRERRIANO (*Leopardus geoffroyi*): DISTRIBUCIÓN Y AMENAZAS

Norberto Muzzachiodi^{1,2} y Julián Alberto Sabattini³

¹Cátedra Gestión Ambiental. Universidad Nacional del Litoral. Facultad de Bioquímica y Ciencias Biológicas. Barrio El Pozo. Ciudad Universitaria. (3000) Santa Fe. Correo electrónico: nmuzzachiodi@fcb.unl.edu.ar

²Geoffroy's Cat Working Group (GCWG). www.geoffroyscatwg.org

³Cátedra de Ecología de los Sistemas Agropecuarios. Universidad Nacional de Entre Ríos, Facultad de Ciencias Agropecuarias. Investigador CONICET. Ruta N°11 km 10,5. (3100) Oro Verde, Entre Ríos. Correo electrónico: julian.sabattini@fca.uner.edu.ar

RESUMEN. En este trabajo se reporta la distribución de las citas modernas del gato montés (*Leopardus geoffroyi*) en la provincia de Entre Ríos analizando las principales amenazas locales. Décadas pasadas fue una especie muy abundante y actualmente está restringida por diversos factores como la pérdida de hábitat, los atropellamientos y/o la caza por represalia.

ABSTRACT. GEOFFROY'S CAT (*Leopardus geoffroyi*) OF ENTRE RIOS PROVINCE: DISTRIBUTION AND THREATS. In this paper, the distribution of modern records of the Geoffroy's Cat for the province of Entre Ríos is reported, analyzing the main local threats. Decades ago it was a very abundant species and is currently restricted by various factors such as habitat loss, run over and/or retaliatory hunting.

INTRODUCCIÓN

En la provincia de Entre Ríos, el gato montés (*Leopardus geoffroyi*) es el felino silvestre más común con una amplia distribución en la mayoría de los departamentos. Tiene mala reputación en los pobladores rurales debido al daño ocasionado en gallineros. Estuvo sometido a una importante persecución por el comercio de sus pieles hasta la década de los '80 provocando su casi extinción local, pero en la actualidad está protegido por la Ley de Caza N° 4841/70 y prohibida su caza por Resolución 237/79. Además, se encuentra incluido en el Anexo I de CITES (Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y

Flora Silvestres) que veda su comercio internacional, permitiéndose solo en casos excepcionales su exportación. Considerado como una especie de Preocupación Menor para la IUCN (Pereira *et al.*, 2015) a nivel nacional fue recientemente convalidado de igual forma por Pereira *et al.* (2019) fundamentado la categorización en la amplia superficie ocupada por este animal a nivel regional, que sería de aproximadamente de 3.576.000 km². Presenta una amplia distribución nacional (Cuyckens *et al.*, 2016) lo cual significaría que exhibe un amplio nicho trófico; aunque se ha reportado que la pérdida y la fragmentación de hábitat son las principales amenazas a las cuales debe enfrentarse el gato montés (Sunquist y Sunquist, 2002; IUCN,

2011), cabe mencionar que es una especie tolerante a la modificación y degradación del hábitat, presente no solo en zonas bien conservadas, sino también en sitios altamente modificados por la actividad antrópica ya sea por la actividad agropecuaria o por la urbanización. En tales sitios, se encuentra sometida a altos niveles de mortalidad, fundamentalmente por cacería en represalia a sus incursiones sobre las aves de corral y atropellamiento en rutas (Pereira y Aprile, 2012; Pereira *et al.*, 2019). La elevada plasticidad de su dieta podría permitir la persistencia de sus poblaciones en ecosistemas antropizados (Guidobono *et al.*, 2016).

Se encuentra protegido en 34 áreas nacionales (SIB, 2022); y en Entre Ríos, lo protegen el PN El Palmar (Crespo, 1982; Heinonen Fortabat y Chebez, 1997; APN; 2005; Chebez y Morandeira, 2007) y el PN Predelta (Heinonen Fortabat y Chebez, 1997; Aceñolaza *et al.*, 2004; Pereira *et al.*, 2005; Aceñolaza *et al.*, 2008; APN, 2019), así como numerosas reservas públicas y privadas de distintas categorías de conservación proyectadas o creadas (Muzzachiodi, 1998; Muzzachiodi, 1999; Muzzachiodi y Sabattini, 2002; Erize y Haene, 2004; Kandus *et al.* 2006; Muzzachiodi, 2007; Berduc *et al.*, 2010; Bó *et al.*, 2010; Masisa Argentina y Hábitat & Desarrollo, 2011; Olivera y Lossada, 2012; Merida *et al.*, 2012; Sabattini *et al.*, 2015; Muzzachiodi y Sabattini, 2019; Toselli *et al.*, 2020; Muzzachiodi y Sabattini, 2021; Bonomi *et al.*, 2022).

Las especies decomisadas o recuperadas en condición de domesticación, previo a cuarentena y con permisos otorgados por la Dirección de Áreas Naturales Protegidas de la Secretaría de Ambiente y la Dirección de Recursos Naturales de la Secretaría de Agricultura y Ganadería se reintroducen en áreas naturales protegidas, como el Parque Escolar Rural Enrique Berduc (Reserva de Usos Múltiples, La Picada), Escuela Alberdi (Reserva de Usos Múltiples, Oro Verde), El Potrero (Reserva de Usos Múltiples Privada, Gualaguaychú), Reserva Ecológica Educativa Municipal Los Teros (San José) o la Fundación Tekove Mymba (Centros de Rescate y Rehabilitación, Colón).

Se considera especie clave en ecosistemas de humedales (Fracassi *et al.*, 2013) como también 'paraguas', por ser un depredador tope y requerir territorios amplios (Bó y Quintana, 2013). En la actualidad su abundancia se ha reducido principalmente por la destrucción de su hábitat y por la caza. El grupo de especialistas de la UICN afirman un alto desconocimiento sobre los requerimientos ecológicos de la especie, por lo que imposibilita juzgar el verdadero impacto de las distintas amenazas sobre sus poblaciones (Cat Specialist Group Web Portal, 2016).

El objetivo de este trabajo es presentar los registros de este felino nativo en los últimos 30 años, identificando el lugar y departamento en la provincia de Entre Ríos. Para ello se realizó una revisión de registros publicados, noticias periodísticas, evidencias directas con personas testigos, o bien datos del autor. Para cada registro se estableció si el mismo estaba vivo o muerto, la causa

del deceso, o el destino de individuos capturados vivos. Estas variables fueron utilizadas para determinar sus principales amenazas.

RESULTADOS

Se presentan setenta y seis (76) registros directos e indirectos de gato montés en el territorio provincial que se detallan en la Tabla a partir de la revisión realizada. De la misma es posible confirmar la presencia de la especie prácticamente en todos los departamentos de la provincia de Entre Ríos, excepto Feliciano, Nogoyá y Villaguay. La distribución de los datos (Mapa) muestra una alta concentración de registros en zonas inundables y otras emergentes (ZITE), bosque nativo fragmentado (BNF) y pastizal y tierras cultivables (PTC). En cambio, en el centro-norte de Entre Ríos existe una ausencia de registros notable, permitiendo contribuir a las hipótesis propuestas por Voglino y Pereira (2013), en las que afirman una estrecha relación entre el número de individuos atropellados y la distancia a los cursos de agua. Estas afirmaciones pueden ser confirmadas utilizando modelos de distribución espacial basados en la presencia de la especie en el territorio. Sin embargo, debe garantizarse el mismo esfuerzo de muestreo en todo el territorio para evitar sesgos, situación que se verificó para la provincia y entonces se propone a futuro revertir la situación.

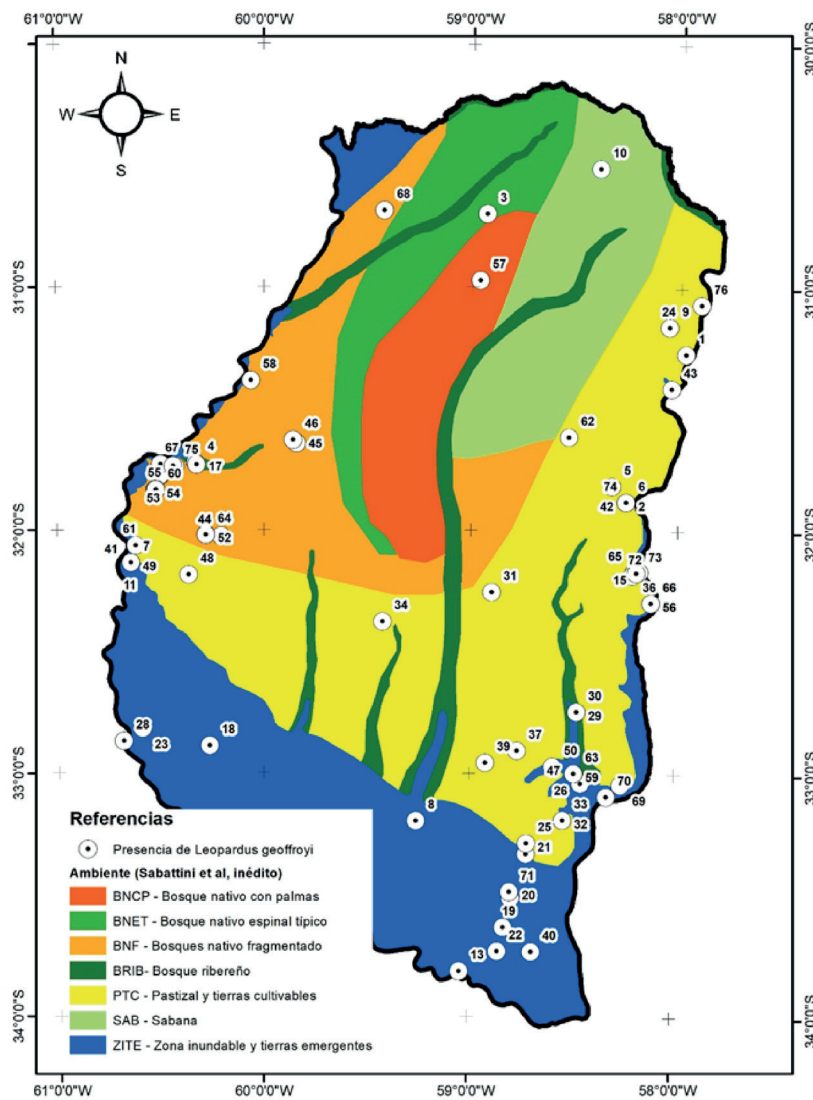
Al mismo tiempo mencionan que los cursos de agua son corredores de alto valor ecológico para esta especie. El trabajo de campo de los autores permite confirmar un vacío de información en el Espinal entrerriano, donde coincide con una aprensión verificable del gato montés como una especie plaga que suele matarse sin muchas contemplaciones, basado en las noticias periodísticas que son fundamentalmente descalificadoras para la especie. También, en cada salida se verifica su presencia por huellas o relatos de pobladores rurales.



Foto 1. Individuo atropellado sobre ruta nacional 168 en el acceso norte a Paraná, frente a Parque Hortícola. 06/01/2022. Foto: Norberto Muzzachiodi.



Foto 2. Individuo reintroducido en El Potrero (Reserva de Uso Múltiple, Gualeguaychú). 09/07/2021. Foto: Daniel Avalos.



Mapa. Ubicación geográfica provincial y sitios de registros

Un análisis descriptivo de la información disponible permite afirmar que el 29% de los registros provienen de bibliografía y un 26% de observaciones directas o fotografías publicadas. Por otro lado, es posible mencionar que las mayores amenazas están determinadas por el atropellamiento (15%) y la caza de represalia (12%). Sin embargo, a partir de su alta protección en distintos tipos de áreas naturales protegidas es frecuente la recuperación y reintroducción (18%) de los cachorros y juveniles por parte de la Policía Provincial que ha capacitado a sus Brigadas de Abigeato al manejo de esta tarea. Tratar adecuadamente a este félido silvestre sin matarlo, tal como era la práctica más frecuente hasta hace unos pocos años atrás. También influyeron los procesos de concientización surgidos fundamentalmente después de Río 92, que han desarrollado un Programa de Educación Ambiental poniendo en valor a la fauna silvestre provincial. Aun así se puede corroborar a diario que los pobladores rurales lo consideran una especie plaga, o, eventualmente dañina para cierto tipo de producción, como por ejemplo la avícola intensiva. En cercanías a ella, consideran su matanza por el riesgo que representaría para las aves domésticas, sin aplicar ninguna práctica de mitigación verificada para evitar su acercamiento del gato montés a las mismas.

AGRADECIMIENTOS

A mi familia y amigos que me apoyan en mi pasión por la conservación de fauna entrerriana. El presente trabajo se realizó en marco al Proyecto de Investigación PID UNER N° 2238 denominado “*Evaluación del estado actual y potencial de los bosques nativos de Entre Ríos en su aspecto productivo y de conservación*”, en el cual los autores son integrantes investigadores.

BIBLIOGRAFÍA

ACEÑOLAZA, F. G., H. E. POVEDANO, A. S. MANZANO, J. MUÑOZ, J. I. ARETA y A. L. RONCHI VIRGOLINI. 2004. Biodiversidad del Parque Nacional Pre-Delta. Temas de la Biodiversidad del Litoral Fluvial Argentino. INSUGEO, Miscelánea, 12: 169-184.

ACEÑOLAZA, P., A. MANZANO, E. RODRÍGUEZ, L. SÁNCHEZ, A. L. RONCHI, E. GIMÉNEZ, D. DEMONTE y Z. MARCHETTI. 2008. Biodiversidad de la región del complejo deltaico del Río Paraná. Pp: 127-152. En: ACEÑOLAZA, F. G. (Coord.-Ed.). INSUGEO, Miscelánea, 17. Temas De La Biodiversidad del Litoral Fluvial Argentino III. Tucumán, 258 p.

APN. 2015. Plan de Gestión Parque Nacional El

Palmar. Administración de Parques Nacionales. Buenos Aires, 375 p.

APN. 2019. Parque Nacional Pre-Delta. Plan de Gestión 2020-2029. Administración de Parques Nacionales. Buenos Aires. 150 págs.

BERDUC, A., P. L. BIERIG, A. V. DONELLO y C. H. WALKER. 2010. Lista actualizada y análisis preliminar del uso de hábitat de medianos y grandes mamíferos en un área natural protegida del espinal con invasión de leñosas exóticas, Entre Ríos, Argentina. FABICIB, 14: 9- 27.

BÓ, R. F., R. FERNÁNDEZ, P. COURTALÓN, G. PORINI y R. D. QUINTANA. 2010. Caza de Fauna Silvestre. p. 41 - 44. En: Taller Ecologista. Humedales del Paraná. Biodiversidad, usos y amenazas en el Delta Medio. Rosario, 68 págs.

BÓ, R. F. y R.D. QUINTANA. 2013. Sistema 5e - Humedales del Delta del Paraná. 297 – 319. En: Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. Proyecto GEF 4206 PNUD ARG 10/003 Inventario de los humedales de Argentina. Sistemas de paisajes de humedales del Corredor Fluvial Paraná-Paraguay. Buenos Aires, 376 págs.

BONOMI, G., V. ZULPO, M. FERREYRA, C. CASTILLO, E. VIERA, E. LANDA, J. VÁZQUEZ y E. MAZZINI. 2022. Inventario de fauna de vertebrados y lepidópteros de la Reserva Natural Chaviyú. Centro para el Estudio y Defensa de las Aves Silvestres. Federación, 17 págs.

CAT SPECIALIST GROUP WEB PORTAL. 2016. Geoffroy's cat *Leopardus geoffroyi*. En: <<http://www.catsg.org/index.php?id=90>> [Acceso Setiembre 2016].

CHEBEZ, J. C. y N. S. MORANDEIRA. 2007. ER01 Parque Nacional El Palmar. Pp: 168-170. En: DI GIACOMO, A. S., M. V. DE FRANCESCO y E. G. COCONIER (EDS.). Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios Prioritarios para la conservación de la biodiversidad. Temas de Naturaleza y Conservación 5: 1-514. Edición Revisada y Corregida 1. Aves Argentinas/ Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.

CRESPO, J. A. 1982. Introducción a la ecología de los mamíferos del Parque Nacional El Palmar, Entre Ríos. Anales de Parques Nacionales, XV, 1-34.

CUYCKENS, G. A. E., J. A. PEREIRA, N. BOU PÉREZ, T. C. TRIGO, L. GONCALVES, E. EIZIRIK y E. CUELLAR. 2012. Distribución potencial del gato montés *Leopardus geoffroyi* a nivel regional. Conference Paper. October.

CUYCKENS, G. A. E., J. A. PEREIRA, L. GONÇALVES, M. DA SILVA, T. C. TRIGO, N. BOU PÉREZ, J. L. CARTES, J. C. HUARANCA y E. EIZIRIK. 2016. Refined assessment of the geographic distribution of Geoffroy's cat (*Leopardus geoffroyi*) (Mammalia, Felidae) in the Neotropics. Journal of Zoology, 298: 285-292.

ERIZE, F. y E. HAENE. 2004. Evaluación rápida de la

- diversidad biológica de la Estancia Buena Esperanza (Entre Ríos, Argentina) y recomendaciones para su conservación. Buenos Aires, 82 págs.
- GUIDOBONO, J. S., J. MUÑOZ, E. MUSCHETTO, P. TETA y M. BUSCH. 2016.** Food habits of geoffroy's cat (*Leopardus geoffroyi*) in agroecosystem habitats of Buenos Aires, Argentina. *Ecología Austral*, 26 (1): 40-50.
- FORTABAT, S. y J. C. CHEBEZ. 1997.** Los mamíferos de los parques nacionales de la Argentina. Monografía 14, Ed. LOLA. Buenos Aires, 70 págs.
- FRACASSI, N., R. QUINTANA, J. PEREIRA, G. MUJICA y R. LANDÓ. 2013.** Protocolo de Estrategias de Conservación de la Biodiversidad en Bosques Plantados de Salicáceas del Bajo Delta del Paraná. 1a ed. Ediciones INTA. Buenos Aires, 60 págs.
- IUCN. 2011.** IUCN Red List of Threatened Species. Version 2011.1. <www.iucnredlist.org>
- KANDUS, P., R. D. QUINTANA y R. F. BÓ. 2006.** Patrones de paisaje y biodiversidad del Bajo Delta del Río Paraná. Mapa de ambientes. 1a ed. Pablo Casamajor. Buenos Aires, 48 págs.
- LEDESMA- LA VISNAGA. 2014.** Proyecto de Manejo Área Natural Protegida Reserva de Usos Múltiples "Centinela"- Estancia Centella. Uruguay, 68 págs.
- MERIDA, E., G. BODRATI, A. BODRATI, A. PÉREZ y E. NUÑEZ BUSTOS. 2012.** ANP Malabrigo. Listados de fauna registrada. Disponible en: www.reservamalabrigo.com.ar (fecha de consulta: 24/01/2022).
- MASISA ARGENTINA y FUNDACIÓN HÁBITAT & DESARROLLO. 2011.** Reservas Naturales. Forestal Argentina y Fundación Hábitat & Desarrollo. Buenos Aires, 204 págs.
- MUZZACHIODI, N. 1998.** Status de Conservación de los Mamíferos en Entre Ríos, Argentina. En: Programa y Libro de Resúmenes IV Congreso Internacional Gestión en Recursos Naturales sustentabilidad del año XXI. Termas de Puyehue, Chile del 23 al 27 de noviembre de 1998. p: 71-72.
- MUZZACHIODI, N. 1999.** Actualización de la lista de mamíferos para Entre Ríos, Argentina. En: Resúmenes de Jornadas Regionales de Estrategias de Conservación de Fauna y Flora Amenazadas. La Plata, 19 al 21 de mayo de 1999. Resúmenes Mastozoología, 9.
- MUZZACHIODI, N. 2007.** Lista comentada de las especies de mamíferos de la provincia de Entre Ríos, Argentina. - 1a ed. - Buenos Aires: Fundación de Historia Natural Félix de Azara: Universidad Maimónides. 45 págs.
- MUZZACHIODI, N. y R. A. SABATTINI. 2002.** La mastofauna como indicador de conservación del bosque nativo en un área protegida de Entre Ríos. *Revista Científica Agropecuaria*, 6: 5-15.
- MUZZACHIODI N. y R. A. SABATTINI. 2019.** Capítulo IV. Descripción de la fauna asociada y su nivel de conservación. Corredores faunísticos. En: Sabattini, J y R. A. Sabattini, Área Natural Protegida Reserva de Usos Múltiples Estancia El Carayá. Producción, conservación y recuperación de ecosistemas en el Espinal Argentina. 1° Edición. Rafaela, 214 págs.
- MUZZACHIODI, N. y J. A. SABATTINI. 2021.** Fauna silvestre amenazada de Entre Ríos: importancia de la conservación de los ecosistemas naturales. *Revista Científica Agropecuaria*, 24 (1, 2): 19-39.
- OLIVERA, D. y M. LOSSADA. 2012.** Relevamiento faunístico Reserva Natural Senderos del Monte. Informe I campaña de verano 12 al 15 de enero 2012 e Informe II. Inf. Inéd.
- PEREIRA J. A., D. M. VARELA y L. RAFFO. 2005.** Relevamiento de los felinos silvestres en la región del Temas de la Biodiversidad del Litoral Fluvial Argentino II INSUGEO, Miscelánea, 14: 81 -90.
- PEREIRA, J. y G. APRILE. 2012.** Gato montés (*Oncifelis geoffroyi*). En: Felinos sudamericanos, Manuales de Campo. Cap. VII: 64-69. Londaiz Laborde Ediciones. Buenos Aires.
- PEREIRA, J., LUCHERINI, M. y T. TRIGO. 2015.** *Leopardus geoffroyi*. The IUCN Red List of Threatened Species 2015: e.T15310A50657011. <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2015-2.RLTS.T15310A50657011.en>
- PEREIRA, J. A., M. LUCHERINI, G. A. E. CUYCKENS, D. VARELA y N. MUZZACHIODI. 2019.** *Leopardus geoffroyi*. Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. Versión digital: <http://cma.sarem.org.ar>.
- SABATTINI, J. A., R. A. SABATTINI, R. BECKER y S. BONGIOVANNI. 2015.** Área Natural Protegida, Reserva de Usos Múltiples Estancia Centella. 1° Edición. Concepción del Uruguay, 63 págs.
- SIB. 2022.** *Leopardus geoffroyi*. Sistema de Información de Biodiversidad de la Administración de Parques Nacionales, Argentina. <https://sib.gob.ar/especies/leopardus-geoffroyi>.
- TOSELLI, C., A. TAKÁTS y L. DAVI TRAVERSO. 2020.** Análisis de la sostenibilidad en emprendimientos turísticos ubicados en áreas rurales y naturales. Estudios de caso en la provincia de Entre Ríos, Argentina. Cuadernos de Turismo, 45: 461-489.
- VOGLINO, D. y J. PEREIRA. 2013.** Patrones de atropellamiento de gatos monteses (*Leopardus geoffroyi*) en las ecorregiones Pampa y Delta e Islas del Paraná, Argentina. Poster. XXVI Jornadas Argentinas de Mastozoología. Mar del Plata.

Recibido: 31/1/2022 - Aceptado: 6/8/2022

Tabla. Registros modernos del gato montés en la provincia

N°	FECHA	COORDENADAS	LUGAR / DEPARTAMENTO	OBSERVACIONES
01	1977	-31.271376 -57.972810	Salto Grande/Federación	Registrado Lombardo <i>et al.</i> 1977.
02	1982	-31.881934 -58.251247	Parque Nacional El Palmar/ Colón	Registrado Crespo, 1982
03	1986	-30.699040 -58.931498	El Gato y Lomas Limpias/Federal	Registrado Chébez <i>et al.</i> 1986
04	1992	-31.725255 -60.330191	Parque E. R. Enrique Berduc/Paraná	Registrado Muzzachiodi y Sabbattini, 2002.
05	1997	-31.816313 -58.321283	Aurora del Palmar/ Colón	Registrado Zunino, 1997
06	1997	-31.881934 -58.251247	Parque Nacional El Palmar/ Colón	Registrado Heinonen Fortabat y Chébez, 1997
07	1997	-32.135502 -60.645003	PN Predelta/ Diamante	Registrado Heinonen Fortabat y Chébez, 1997
08	1998	-33.198559 -59.256987	Gualeguay/Gualeguay	Atropellados Bou, 2017
09	2003	-31.160062 -58.054201	Reserva Natural Arroyo Ayuí Grande/ Concordia	Registrado http://www.habitatydesarrollo.org/
10	25/09/2004	-30.510574 -58.394124	Estancia Buena Esperanza/Federación	Observado Erize y Haene, 2004
11	2004	-32.135502 -60.645003	PN Predelta/ Diamante	Registrado Aceñolaza <i>et al.</i> 2004
12	20/06/05	-31.741681 -60.427714	Acceso Norte/Paraná	Atropellado. MFA-ZV-M.MH 11 Pautasso, 2007
13	2006	-33.815172 -59.040574	Puerto Constanza/Islas del Ibicuy	Registrado Kandus <i>et al.</i> 2006.
14	2007	-31.881934 -58.251247	Parque Nacional El Palmar/ Colón	Registrado Chebez y Morandeira, 2007
15	2008	-32.168312 -58.182933	Arroyo Perucho Verna / Colón	Registrado Udrizar Sauthier <i>et al.</i> 2008.
16	29/08/2009	-31.881934 -58.251247	Parque Nacional El Palmar/ Colón	Foto Jorge La Grotteria ID EcoRegistros: 3678
17	2010	-31.733016 -60.325244	Parque E.R. Enrique Berduc/Paraná	Berduc <i>et al.</i> 2010
18	2010	-32.889094 -60.264208	Reserva UM Humedales de Victoria/Victoria	Registrada Bó <i>et al.</i> 2010.
19	01/04/2010	-33.634341 -58.826441	Arroyo Sagastume/ Gualeguaychú	Muerto atropellado Voglino y Pereira, 2013
20	01/04/2011	-33.512842 -58.790993	Ceibas/ Gualeguaychú	Muerto atropellado Voglino y Pereira, 2013

21	01/04/2011	-33.332317 -58.716749	Perdices/ Gualeguaychú	Muerto atropellado Voglino y Pereira, 2013
22	01/10/12	-33.732330 -58.853349	Rio Paranacito/ Gualeguaychú	Muerto atropellado Voglino y Pereira, 2013
23	04/11/2012	-32.818732 -60.591736	Islas Victoria/ Victoria	Observación dos parejas ArgentiNat: 68746694
24	2012	-31.160062 -58.054201	Reserva Natural Arroyo Ayuí Grande/ Concordia	Masisa Argentina y Fundación Hábitat & Desarrollo, 2012.
25	2012	-33.286882 -58.716146	Malabrido/Gualeguaychú	Registrado Mérica <i>et al.</i> 2012
26	2012	-33.040523 -58.454732	Senderos del Monte /Gualeguaychú	Fotografiado Olivera y Lossada, 2012
27	2012	-31.881934 -58.251247	Parque Nacional El Palmar/ Colón	Registrado Pereira y Aprile, 2012
28	13/07/2013	-32.868995 -60.683175	Puente Rosario Victoria/ Victoria	2 Muertos atropellados Voglino y Pereira, 2013
29	2014	-32.745193 -58.478539	Estancia Centella/ Uruguay	Registrado Ledesma- La Visnaga, 2014
30	2005	-32.745193 -58.478539	Estancia Centella/ Uruguay	Registrado Sabattini <i>et al.</i> 2015
31	21/01/2015	-32.256522 -58.896793	Líbaros/ Uruguay	Muerto en gallinero. ArgentiNat: 68746523
32	29/03/2015	-33.191187 -58.540435	Costa Uruguay Sur /Gualeguaychú	Foto melánico Gustavo Puente ID EcoRegistros: 91507
33	29/03/2015	-33.191187 -58.540435	Costa Uruguay Sur /Gualeguaychú	Foto juveniles Gustavo Puente ID EcoRegistros: 91506
34	18/09/2015	-32.378693 -59.425154	Gobernador Sola/ Tala	Foto melánico Matías Almeida ID EcoRegistros: 114934
35	2015	-31.881934 -58.251247	Parque Nacional El Palmar/ Colón	Registrado APN, 2015.
36	14/11/2016	-32.295028 -58.124780	Fundación Tekove Mymba/Colón	Reintroducción https://www.entrerios.gov.ar/minpro/
37	26/12/2017	-32.907082 -58.767221	Reserva Malabrido/ Gualeguaychú	Fototramp Pablo Nissero ID EcoRegistros: 360212
38	2018	-31.881934 -58.251247	Parque Nacional El Palmar/ Colón	Registrado Santoni <i>et al.</i> 2018.
39	25/10/2018	-32.956881 -58.920630	Pehuajo/ Gualeguaychú	Foto Gustavo Puente ID EcoRegistros: 294297
40	25/11/2018	-33.733786 -58.687023	Villa Paranacito/ Islas del Ibicuy	Observado por Diego Oscar ID EcoRegistros: 844843
41	20/12/2018	-32.135502 -60.645003	PN Predelta/ Diamante	Foto melánico Glauco Oliveira ID EcoRegistros: 407790

42	12/03/2019	-31.881934 -58.251247	Parque Nacional El Palmar/ Colón	Foto Huella Juan S. Salgado ID EcoRegistros: 324055
43	05//01/2019	-31.412842 -58.040256	Concordia/ Concordia	Foto Juvenil recuperado. ArgentiNat: 105730875
44	30/03/2019	-32.02781 -60.206865	Boca del Tigre, Crespo/Paraná	Atrapado gallinero. ANP ArgentiNat: 105430956
45	21/05/2019	-31.646304 -59.842241	María Grande/ Paraná	Melánico muerto cazado ArgentiNat: 61505211
46	12/06/2019	-31.633294 -59.860434	María Grande/ Paraná	Muerto cazado ArgentiNat: 61506068
47	19/08/2019	-32.999863 -58.488874	ANP Amarras / Gualeguaychú	Foto R. J. Velázquez. ID EcoRegistros: 345882
48	11/09/2019	-32.185984 -60.365289	Isletas/Diamante	Melánico muerto cazado ArgentiNat: 105434703
49	2019	-32.135502 -60.645003	PN Predelta/ Diamante	Registrado APN, 2019.
50	2020	-32.970830 -58.592409	Termas de Guaychú/ Gualeguaychú	Registrado. Toselli <i>et al.</i> 2020
51	07/02/2020	-31.780425 -60.501923	Paraná /Paraná	Cría sola abandonada. ArgentiNat: 68746840
52	17/02/2020	-32.02125 -60.281364	Crespo /Paraná	Atrapado. Gallinas. A ANP ArgentiNat: 68747081
53	25/02/2020	-31.779589 -60.503123	Paraná /Paraná	Cría sola recuperada. ArgentiNat: 105435515
54	12/04/2020	-31.836869 -60.527622	Oro Verde/ Paraná	Muerto atropellado. ArgentiNat: 104469173
55	13/04/2020	-31.834262 -60.522944	Oro Verde/ Paraná	Cría recuperada. ANP ArgentiNat: 68747904
56	02/05/2020	-32.295028 -58.124780	Fundación Tekove Mymba/Colón	Reintroducción 2 crías https://www.facebook.com/TekoveMymba/
57	04/05/2020	-30.972867 -58.963532	El Cimarrón/ Federal	Vivo mascota ArgentiNat: 62102826
58	25/06/2020	-31.387137 -60.063013	Pueblo Brugo/Paraná	Muerto cazo gallinero ArgentiNat: 61504560
59	13/10/2020	-32.999863 -58.488874	ANP Amarras / Gualeguaychú	Foto melánico R. J. Velázquez. ID EcoRegistros: 414372
60	28/10/2020	-31.837516 -60.522383	Escuela Alberdi / Paraná	Reintroducción https://noticias.entrieros.gov.ar/notas
61	10/11/2020	-32.065025 -60.621187	Diamante / Diamante	Chocado, vivo en banquina ArgentiNat: 68746273
62	02/12/2020	-31.616744 -58.531056	San Salvador/ San Salvador	Muerto atropellado ArgentiNat: 105435954

63	22/12/2020	-32.999863 -58.488874	ANP Amarras / Gualeguaychú	Foto melánico R. J. Velázquez. ID EcoRegistros: 425349
64	02/03/2021	-32.021588 -60.281255	Crespo /Paraná	Atrapado. Gallinas. A ANP ArgentiNat: 68748423
65	25/03/2021	-32.167938 -58.20791	Liebig/ Colón	Muerto atropellado ArgentiNat: 105432791
66	29/04/2021	-32.295028 -58.124780	Fundación Tekove Mymba/Colón	Reintroducción https://www.facebook.com/ TekoveMymba/
67	25/05/2021	-31.731818 -60.498966	Paraná/ Paraná	Atrapado vivo. ArgentiNat: 105434292
68	29/05/2021	-30.687114 -59.424374	San Gustavo / La Paz	Muerto cazado. ArgentiNat:80876995
69	09/07/2021	-33.045695 -58.259489	El Potrero / Gualeguaychú	Reintroducción https://www.diarioelargentino.com.ar/
70	19/09/2021	-33.093923 -58.327846	Reserva Banco de la Inés/ Gualeguaychú	Foto Huellas Gustavo Puentes ID EcoRegistros: 462471
71	02/10/2021	-33.486746 -58.796886	Ceibas / Islas del Ibicuy	Foto melánico por Pablo Serur ID EcoRegistros: 465336
72	18/12/2021	-32.18333 -58.216671	El Brillante, San José/ Colón	Atrapado vivo. ANP ArgentiNat: 105429504
73	19/12/2021	-32.173102 -58.196758	Los Teros, San José/ Colón	Reintroducción https://www.eldiaonline.com/
74	2022	-31.881934 -58.251247	Parque Nacional El Palmar/ Colón	Registrado BirdLife International, 2022
75	06/01/2022	- 31.74003 -60.438614	Acceso Norte, Parque Hortícola/ Paraná	Muerto atropellado. ArgentiNat: 104469173
76	23/01/2022	-31.067931 -57.902319	Reserva Natural Chaviyú / Federación	Observado Melánico Bonomi <i>et al.</i> 2022

Nótulas FAUNÍSTICAS

344

Segunda Serie

Agosto 2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

**PRIMER REGISTRO DOCUMENTADO
DE LA CHUÑA PATAS ROJAS (*Cariama cristata*) PARA EL PARQUE PROVINCIAL
MOCONÁ, DEPARTAMENTO SAN PEDRO, MISIONES, ARGENTINA**

Norberto Ángel Nigro¹, Nicolás Lodeiro Ocampo¹, Juan Pablo Cecchini¹, Daniel G. Gnatiuk¹,
Karina A. Gnatiuk¹, Marcos Britez¹ y Marcos Dombrowski¹

¹Fundación Red Yaguareté. Correo electrónico: info@redyaguarete.org.ar

RESUMEN. Se da a conocer el primer registro de la chuña patas rojas (*Cariama cristata*) en el Parque Provincial Moconá, en la provincia de Misiones y consiste en imágenes obtenidas mediante cámaras trampa el día 24 de septiembre de 2020.

ABSTRACT. FIRST DOCUMENTED RECORD OF RED-LEGGED SERIEMA (*Cariama cristata*) FOR THE MOCONÁ PROVINCIAL PARK, SAN PEDRO DEPARTMENT, MISIONES PROVINCE, ARGENTINA. The record consists of images obtained by camera traps in September 24, 2020.

INTRODUCCIÓN

La chuña patas rojas (*Cariama cristata*) es un ave de unos 90 cm de largo, que presenta su plumaje dorsal pardo acanelado vermiculado de ocre con la zona ventral clara apenas estriada. Tiene el pico y largas patas rojas, el periocular desnudo celeste grisáceo y ostenta un característico penacho de filoplumas en la frente. Según Narosky e Yzurieta (1987) ocupa ambientes de monte, espinal, sabana con isletas de monte, selva en galería o arboledas (plantaciones). Se distribuye por Bolivia, Paraguay, norte de Uruguay, Brasil y Argentina, donde la encontramos en Salta, Jujuy, Tucumán, Formosa, Chaco, Corrientes, Misiones, Santiago del Estero, norte de Santa Fe, Catamarca, La Rioja, Córdoba, San Luis y La Pampa (De la Peña, 2020).

En Misiones ha sido mencionada por Holmberg

(1895) sin datos concretos y por Pereyra (1950) quien probablemente la listó siguiendo al primero. Narosky e Yzurieta (1987) la mapean hasta el norte de Santa Fe, sombreando además Misiones, Corrientes y el norte de Entre Ríos. Por su parte, Gallegos (1985) indica la misma distribución aunque aclara que dicha dispersión “*parece mucho más restringida, sobre todo por el litoral*”. Chebez y Maletti (1990) la citan para los departamentos Candelaria y Capital mencionando además que, en el sur misionero, la especie es bien conocida por los lugareños que la consideran en general un ave útil que elimina roedores, culebras y víboras. Chebez (1996) agrega el departamento Apóstoles a los antes mencionados. Bodrati (2007) indicó a la especie en el departamento Concepción. Chebez (2009) menciona que cuenta con una población relictual en el sur de Misiones y el norte de Corrientes, “*donde resulta muy*

escasa y soporta quemas, explotación forestal y caza por su carne”. Pearman y Areta (2020) y López Lanús (2020) también la mapean sólo para el sur de Misiones y el norte de Corrientes.

Sin embargo, del lado brasilero existen dos registros fotográficos recientes (Meller, 2019 y Hendgen, 2021 en WikiAves 2022), ambos en el municipio de Derribadas (Rio Grande do Sul) ubicado al sur del Parque Estadual do Turvo y distante aproximadamente 12 km en línea recta del Parque Provincial Moconá. Por otra parte, en Argentina y a unos 65 km al norte de nuestro registro, López Lanús (2019) logró grabar el canto de la especie en tierras de la Compañía Forestal Belga, Cruce Caballero, departamento San Pedro, Misiones (-26,5723, -53.8018).

El Parque Provincial Moconá tiene una superficie de 999 ha y está ubicado en el departamento San Pedro, situado en la porción sur de la Reserva de la Biósfera Yabotí circundada por los ríos Yabotí y Uruguay (Bertolini, 1999; Chebez, 2005). Bio y fitogeográficamente corresponde a la Región Neotropical, Dominio Amazónico, Provincia Paranaense, Distrito de las Selvas Mixtas y, dentro de este distrito se encuentran en el área tres comunidades: una comunidad clímax denominada “Selvas de Laurel y Guatambú” y dos comunidades denominadas: “Selva Marginal”, que se halla en las márgenes del río Uruguay y “Asocios de Podostemáceas”, que crece sobre las rocas en los torrentes y cascadas (Cabrera, 1976; Bertolini, 1999).

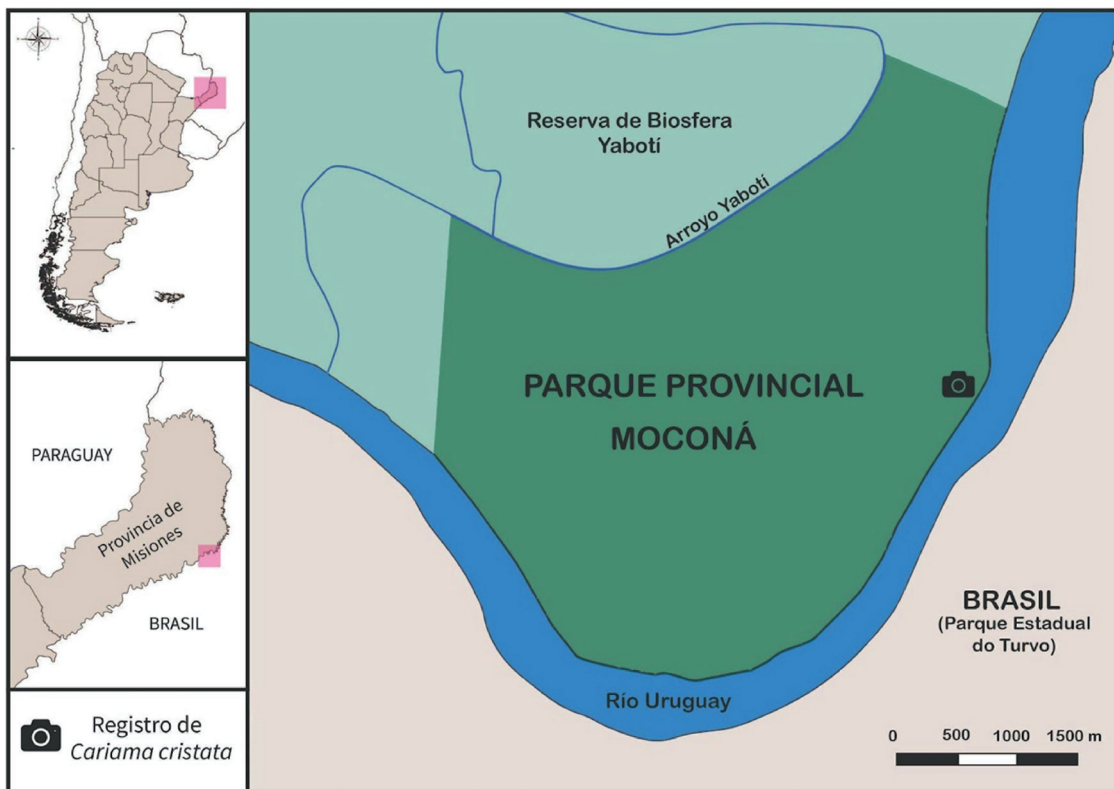
RESULTADOS

Entre agosto de 2018 y diciembre de 2020, la Fundación Red Yaguareté desarrolló -en convenio con el Ministerio de Ecología y Recursos Naturales Renovables de la provincia- distintos relevamientos mediante la utilización de cámaras trampa que se activan por movimiento/calor en busca de la especie *Panthera onca* en el Parque Provincial Moconá, en la provincia de Misiones.

Estos dispositivos registran a cualquier animal que habite el lugar y los activan al moverse delante, por lo que no es inusual que se obtengan capturas de especies escasas o bien que se registren comportamientos poco frecuentes o raramente documentados en la bibliografía.

En el marco del mencionado relevamiento en esta área protegida, el día 24 de septiembre de 2020, a las 9:34 hs en una estación de muestreo (-27,156130 -53,891300) (Mapa) se obtuvieron veinticinco fotografías de un ejemplar de *Cariama cristata*, con una cámara trampa configurada para tomar tres fotos consecutivas cada vez que sean activadas por el movimiento de un animal (Fotos).

El sitio del registro es un camino vehicular interno utilizado solamente por guardaparques y prestadores de servicio, que lleva desde el estacionamiento inferior hasta el río Uruguay. Corresponde a un ambiente de Selva Paranaense.



Mapa. El Parque Provincial Moconá y la localización del registro fotográfico que damos a conocer en la presente comunicación.



Fotos. Varias capturas de la chuña patas rojas registrada sobre un camino interno del Parque Provincial Moconá. Fotos: Red Yaguareté / Ministerio de Ecología y RNR de Misiones.

Cariama cristata no había sido citada para el área protegida con anterioridad (Krauczuk, 1997, 1998). Nuestra comunicación confirma la presencia de la chuña patas rojas para el Parque Provincial Moconá y los datos aportados reafirman los dichos de Chebez (2009) que indica que “*la especie presenta una curiosa distribución en parches*”, a nuestro entender disyuntos e inconexos en la provincia.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos al Ministerio de Ecología y Recursos Naturales Renovables de la Provincia de Misiones. Al Dr. Juan Manuel Díaz. Al Ing. Víctor Kreimer, Ministro de Ecología, a Javier Diego Patzer, Director de Áreas Protegidas, a Claudio José “Cacho” Maders y Ramón Villalba, sucesivos jefes del parque y a los guardaparques provinciales: Javier Dos Santos, Marcelo Rangel Olivera, Santiago Bellitti, Fabián Franco, Manuel Machoriski y Federico Castía, por su constancia en el mantenimiento de las estaciones de muestreo. A Maximiliano Alberto Lacaze y Viviane Klein, quienes participaron de la instalación y revisión de las cámaras. A Francisco Lucero, Bernabé López-Lanús, Jorge O. Veiga y Ernesto Krauczuk por los datos aportados. A Bárbara Gasparri por la confección del mapa que ilustra este reporte. A Eduardo Furlan y S.O.S acción salvaje, por su compromiso y apoyo para varios de nuestros monitoreos. A los integrantes de la Gendarmería Nacional Argentina, Destacamento Pepirí, dependiente del Escuadrón 9 de Oberá, por la hospitalidad en las ocasiones en las que pernoctamos en sus instalaciones. Por último, nuestro agradecimiento es para todos los socios y donantes de la Red Yaguareté que permiten mantener estas actividades en el tiempo, alentándonos permanentemente a continuar, al igual que nuestro creciente equipo de voluntarios.

BIBLIOGRAFÍA

- BERTOLINI, M. P. 1999.** Plan de Manejo del Parque Provincial Moconá. Ministerio de Ecología y Recursos Naturales Renovables Gobierno de la Provincia de Misiones. 122 págs.
- BODRATI, A. 2007.** Barra Concepción. En: DI GIACOMO, A. S., M. V. DE FRANCESCO y E. G. CONIER (EDS.). 2007. Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad: 310-311. Temas de Naturaleza y Conservación 5. Edición Revisada y Corregida. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- CABRERA, A. L. 1976.** Regiones Fitogeográficas Argentinas. Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería, Tomo II, Fascículo 1, Ed. Acme, Buenos Aires. 47 págs.
- CHEBEZ, J. C. 1996.** Fauna Misionera. Editorial L.O.L.A., Buenos Aires.
- CHEBEZ, J. C. 2005.** Guía de las Reservas Naturales de la Argentina: Nordeste. Editorial Albatros, Buenos Aires. 288 págs.
- CHEBEZ, J. C. 2009.** Otros que se van. Fauna argentina amenazada. Editorial Albatros, Buenos Aires. 552 págs.
- CHEBEZ, J. C. y E. R. MALETTI. 1990.** Una población relictual de la chuña real, *Cariama cristata* (Linné, 1766) (Aves: Gruiformes: Cariamidae) en la Mesopotamia Argentina. Bol. Cient. Aprona, 18 : 5-9.
- DE LA PEÑA, M. R. 2020.** Aves Argentinas. Descripción, Comportamiento, Reproducción y Distribución. Tomo 7. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales “Florentino Ameghino” (Nueva Serie), 7: 1-344.
- GALLEGOS, D. 1985.** Las chuñas. Fauna Argentina N° 88. Centro Editor de América Latina, Buenos Aires, 32 págs.
- HOLMBERG, E. L. 1895.** Las aves argentinas. Segundo Censo Nacional de la Fauna, Buenos Aires. (Reedición del capítulo (1939) El Hornero, 007 (02): 142-233).
- KRAUCZUK, E. R. 1997.** Informe ampliado de Comisión de Servicios al Parque Provincial Moconá, Muestreo Puntual de Avifauna. Ministerio de Ecología y R.N.R., Posadas, Misiones, Inédito, 30 págs.
- KRAUCZUK, E. R. 1998.** Documento base para la discusión del Plan de Manejo del Parque Provincial Moconá. Ministerio de Ecología y Recursos Naturales Renovables del Provincia de Misiones, Posadas, Misiones, 77 págs.
- LÓPEZ LANUS, B. 2019.** Chuña patirroja *Cariama cristata* (Linnaeus, 1766) <https://xeno-canto.org/species/Cariama-cristata>.
- LÓPEZ LANÚS, B. 2020.** Guía Audiornis de Las Aves de Argentina. Serie Audiornis de Guías de Identificación N° 1. Buenos Aires.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 1987.** Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay. Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires. 346 págs.
- PEARMAN, M. y J. I. ARETA. 2020.** Birds of Argentina and the South-west Atlantic. Princeton University Press, New Jersey. 480 págs.
- PEREYRA, J. A. 1950.** Avifauna argentina (contribución a la ornitología). El Hornero. 009(02): 178-241.
- WIKIAVES. 2022.** Seriema. Consultado el día 7/5/2022 del sitio web: <https://www.wikiaves.com.br/wiki/cariama?do=search&id=cariama&sf=1&q=seriema>

Recibido: 7/6/2022 - Aceptado: 6/8/2022



NUEVOS REGISTROS DEL HALCÓN NEGRO GRANDE (*Falco deiroleucus*) EN LA PROVINCIA DE TUCUMÁN, ARGENTINA

Diego Ortiz^{1,2}, Rodrigo Araoz¹, Sebastián Aveldaño^{1,3} y Myriam Bertolino¹

¹Centro Nacional de Anillado de Aves (CENAA), Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Miguel Lillo 205 (4000), Universidad Nacional de Tucumán, Tucumán, Argentina.

Correo electrónico: aves77-99@hotmail.com

²Reserva Experimental Horco Molle, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, UNT, Tucumán, Argentina.

³Instituto de Vertebrados, Fundación Miguel Lillo, Miguel Lillo 251, (4000) San Miguel de Tucumán, Argentina.

RESUMEN. El halcón negro grande (*Falco deiroleucus*) presenta una amplia distribución que va desde México hasta el norte de Argentina, frecuentando bosques y selvas tropicales. Para Argentina existen registros concretos para las provincias de Jujuy, Salta, Formosa, Chaco, Corrientes y Misiones. En este trabajo presentamos registros nuevos y concretos de esta especie para la provincia de Tucumán.

ABSTRACT. NEW RECORDS OF THE LARGE BLACK HAWK (*Falco deiroleucus*) IN THE PROVINCE OF TUCUMÁN, ARGENTINA. The orange-breasted falcon (*Falco deiroleucus*), it is widespread from Mexico to northern Argentina where it is found in tropical forests. In Argentina there are concrete records for Jujuy, Salta, Formosa, Chaco, Corrientes and Misiones provinces. In this article we present new and concrete new records for this species in the Tucumán province.

INTRODUCCIÓN

El halcón negro grande (*Falco deiroleucus*) se distribuye desde México y Centroamérica, extendiéndose por Colombia, Venezuela, Ecuador, Perú, Bolivia, Paraguay hasta el norte de Argentina (Olrog, 1968; Rodríguez Mata *et al.*, 2006). Habita ambientes de selvas montanas y pedemontanas, claros de selvas tropicales y subtropicales, bosque chaqueño, selvas en galería, afloramientos rocosos, también en márgenes de ríos y áreas de crecimiento secundario, sabanas

y zonas abiertas arboladas (Olrog, 1968; Cade, 1982; Rodríguez Mata *et al.*, 2006; Sigrist, 2009).

En Argentina hay registros para las provincias de Jujuy, Salta, Tucumán, Formosa, Chaco, Corrientes y Misiones (de la Peña, 2020).

Muchas de las guías de las aves de Argentina no citan a la especie para la provincia de Tucumán (Olrog, 1959; Olrog, 1985; Narosky y Yzurieta, 2010; Pearman y Areta, 2020). Sin embargo de la Peña (2020) y López Lanús (2020), sí la mencionan para la provincia, quizás siguiendo a Lillo (1905), Lucero (1983),

Brandan y Antello (2001), Ortiz y Capllonch (2007) y Brandan y Navarro (2009).

En Tucumán fue citada por Lillo en 1905, también la mencionan Lucero (1983), Ortiz y Capllonch (2007), Mamani *et al.* (2017) aunque sin datos concretos referentes para la provincia. En la colección ornitológica de la Fundación Miguel Lillo, se encuentran depositados dos ejemplares provenientes de Tucumán. Una hembra colectada el 30 de mayo de 1902 y taxidermizada en piel de estudio por Luis Dinelli, en la localidad de Tucumán a una altura de 450 m s.n.m; por la altitud de la colecta creemos que pertenece a la llanura tucumana en el departamento Capital (Brandan y Antello, 2001) (Foto 1a). El otro ejemplar perteneciente a la colección Shipton, fue colectado y preparado en pedestal por Johan Mogensen, el 28 de mayo de 1911, en la localidad de Tres Pozos, departamento Leales, Tucumán (Foto 1b).

RESULTADOS

Desde el año 2011 hemos obtenido seis nuevos registros y dos fotografías de este halcón que se detallan a continuación.

Registro 1. El día 30 de junio de 2011, se observó y fotografió un ejemplar con plumaje no definitivo, que se posó durante unos cinco minutos en la copa de un sauce seco que rodea a una laguna artificial en la Reserva Experimental Horco Molle, departamento Yerba Buena (Foto 2).

Registro 2. Dos individuos adultos, posiblemente una pareja, fueron observados el 18 de mayo de 2017 en la Reserva Experimental Horco Molle, sobre el área descampada que rodea la misma laguna. Se los obser-



Foto 1. Halcón negro grande A. Ejemplar colectado por Luis Dinelli el 30 de mayo de 1902, depositado en la colección de la Fundación Miguel Lillo. Foto: Sebastián Aveldaño. B. Ejemplar colectado por Johan Mogensen, el 28 de mayo de 1911, colección Shipton de la Fundación Miguel Lillo.

vó persiguiendo en vuelo rasante a una bandada de loros calancate cara roja (*Psittacara mitratus*), los cuales se dirigieron a una quebrada con vegetación arbustiva, desapareciendo de nuestra vista al igual que los halcones.

Registro 3. Un ejemplar adulto fue fotografiado, posado en un eucalipto (*Eucalyptus* sp.) seco el 25 de junio de 2019, en Avenida Solano Vera y Pasaje Río Negro, de la ciudad de Yerba Buena. El mismo ejemplar fue observado tratando de cazar un zorzal colorado (*Turdus rufiventris*), al cual le realizó un lance en vuelo que el zorzal pudo esquivar, luego, el halcón levantó vuelo ya que el lance fue hacia abajo.

Registro 4. El 14 de septiembre de 2019 un ejemplar fue observado volando en círculos sobre el río Los Sosa, en la zona del parador de la Virgen de las Flores, sobre la ruta 307 en la Reserva Provincial Los Sosa, departamento Monteros.

Registro 5. El 6 de mayo de 2020 se observó a un ejemplar con plumaje adulto a las 19:30 hs, dirigiéndose en vuelo rasante a una cortina de árboles exóticos mora (*Morus alba*) y ligustro (*Ligustrum lucidum*), donde se ocultó, posiblemente por la hora, a perchar para pasar

la noche. Esta observación fue realizada en la misma localidad que el registro 3, por lo que quizás se trate del mismo individuo.

Registro 6. El 19 de agosto 2020 un ejemplar fue observado en vuelo sobre la plaza San Martín de Yerba Buena, llevando un ave en sus garras.

Cinco de los registros (los detallados con los números 1, 2, 3, 4 y 6) corresponden a zonas urbanas, con vegetación pedemontana, perteneciente a la ecorregión de las Yungas. Estas observaciones fueron en la época invernal, mientras que el registro 5 fue en primavera y en la Selva Montana (ecorregión de las Yungas).

Las observaciones solo en la época invernal pueden indicar algún desplazamiento estacional local. Estos movimientos son realizados por muchas especies de aves en las laderas este de las Yungas (Capllonch y Ortiz, 2007; Capllonch *et al.*, 2008).

Los dos ejemplares fotografiados (Fotos 2 y 3) poseen las características diagnósticas de la especie, como la coloración anaranjada en flancos del cuello y pecho, barras onduladas gruesas y con márgenes anchos que las separan, patas grandes y poderosas con dedos muy largos (Steve y Whittaker, 1995; López Lanús, 2020).



Foto 2. Halcón negro grande observado en la Reserva Experimental Horco Molle, departamento Yerba Buena el 30 de junio de 2011. Foto: Myriam Bertolino.



Foto 3. Halcón negro grande observado en Av. Solano Vera y Pasaje Río Negro, de la ciudad de Yerba Buena el 25 de junio de 2019. Foto: Rodrigo Araoz.

BIBLIOGRAFÍA

- BRANDAN, Z. J. y C. ANTELLO. 2001.** Colección Ornitológica de la Fundación Miguel Lillo. Catálogo de especies de Tucumán. Miscelánea, 116. Fundación Miguel Lillo, Tucumán, Argentina.
- BRANDAN, Z. J. y C. L. NAVARO. 2009.** Lista actualizada de las aves de la provincia de Tucumán. Bird Checklist. Fundación Miguel Lillo, Tucumán Argentina, 63 pp.
- CADE, T. J. 1982.** The Falcons of the World. Cornell University press. Ithaca.
- CAPLLONCH, P. y D. ORTIZ. 2007.** ¿Migra el arañero cara negra (*Geothlypis aequinoctialis velata*)?. Ornitología Neotropical, 18: 1-13.
- CAPLLONCH, P., K. SORIA y D. ORTIZ. 2008.** Comportamiento migratorio del zorzal plumizo (*Turdus nigriceps nigriceps*) en Argentina. Ornitología Neotropical, 19: 161-174.
- DE LA PEÑA, M. R. 2020.** Aves Argentinas: descripción, comportamiento, reproducción y distribución (actualización). Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales Florentino Ameghino (Nueva Serie), 7: 1-321.
- LILLO, M. 1905.** Fauna tucumana, Aves. Catálogo sistemático. Revista de Letras y Ciencias Sociales, Tucumán. 141 pp.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 2020.** Guía audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos: identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Edición de campo. Audiornis producciones. Buenos Aires, Argentina.
- LUCERO, M. M. 1983.** Lista y distribución de aves y mamíferos de la provincia de Tucumán. Miscelánea, 75, Fundación Miguel Lillo, Tucumán. 61 pp.
- MAMANÍ, J. C., O. B. QUIROGA, T. MORENO TEN y S. AVELDAÑO. 2017.** Adiciones a la avifauna de la Reserva Experimental Horco Molle, provincia de Tucumán, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 217.
- NAROSKY, T. Y D. YZURIETA. 2010.** Aves de Argentina y Uruguay: Guía de Identificación. Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires. Arg
- OLROG, C. C. 1959.** Las aves argentinas una guía de campo. Universidad Nacional de Tucumán. Fundación – Instituto Miguel Lillo.
- OLROG, C. C. 1968.** Las aves sudamericanas una guía de campo. Tomo primero (Pingüinos – Pájaros Carpinteros). Universidad Nacional de Tucumán. Fundación – Instituto Miguel Lillo.
- OLROG, C. C. 1985.** Status of wet forest raptors in northern Argentina. ICBP. Tecnical Publication, 5: 191-197.
- ORTIZ, D. y P. CAPLLONCH. 2007.** Guía de los rapaces de Tucumán. Mega Print Editores, Tucumán.
- PEARMAN, M y J. I. ARETA. 2020.** Birds of Argentina and the South West Atlantic. Helm Bloomsbury Publishing Plc, London. 480 pp.

- RODRÍGUEZ MATA, J., F. ERIZE y M. RUMBOLL. 2006.** Field guide to the birds of South America: non-passerines. London, UK: Harper Collins.
- STILES, F. G. y A. F. SKUTCH. 2007.** Guía de aves de Costa Rica. Instituto Nacional de Biodiversidad INBIO.
- SIGRIST, T. 2009.** Guía de Campo Avis Brasilis- Avifauna Brasileira: Pranchas e Mapas. Sao Paulo Avis Brasilis. 480 pp.
- STEVE, N. G. H. y A. WHITTAKER. 1995.** Field identification of Orange-breasted and Bat Falcon. Cotinga, 4: 36-43.

Nótulas FAUNÍSTICAS

346

Segunda Serie

Octubre 2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

DESCRIPCIÓN DE UN ARRIBO MIGRATORIO DE PITIAYUMÍ (*Setophaga pitiayumi*) EN LAS YUNGAS DE TUCUMÁN

Diego Ortiz^{1,2}, Esteban Martínez Pastur² y Patricia Capllonch^{2,3}

¹Reserva Experimental Horco Molle, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Miguel Lillo 205, San Miguel de Tucumán (4000), Tucumán, Argentina.

²Centro Nacional de Anillado de Aves (CENAA), Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Miguel Lillo 205, San Miguel de Tucumán (4000) Tucumán, Argentina.

Correo electrónico: cenaarg@yahoo.com.ar

³Cátedra de Bionomía Argentina, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Miguel Lillo 205, San Miguel de Tucumán (4000), Tucumán, Argentina.

RESUMEN. El 27 de agosto de 2021 hubo un arribo de grupos de pitiayumí (*Setophaga pitiayumi*) a un área de Yungas al pie del Parque Biológico Sierra de San Javier que cuenta con 14.300 ha en la provincia de Tucumán, Argentina, que se prolongó por un mes. Los 109 individuos capturados en las redes entre el 27 de agosto y el 27 de septiembre formaban parte de grupos constituidos por cientos de individuos pasantes, y que disminuyó en intensidad al avanzar los días de septiembre. Debido a que durante todo el invierno es posible observar y capturar pitiayumis en estas áreas, es posible que esta especie sea migratoria parcial, con migración sincrónica en grandes bandadas constituidas por machos, hembras y subadultos.

ABSTRACT. DESCRIPTION OF A MIGRATORY ARRIVAL OF PITIAYUMI (*Setophaga pitiayumi*) IN THE YUNGAS OF TUCUMÁN. On August 27, 2021, there was an arrival of groups of Tropical Parula (*Setophaga pitiayumi*) in a Yungas area at the foot of the Sierra de San Javier Biological Park, which has 14,300 ha in the province of Tucumán, Argentina, which lasted for a month. The 109 individuals captured in the nets between August 27 and September 27 were part of groups made up of hundreds of passing individuals, and which decreased in intensity as the days of September progressed. Since pitiayumis can be observed and captured in these areas throughout the winter, it is possible that this species is partially migratory, migrating synchronously in large flocks made up of males, females, and subadults.

INTRODUCCIÓN

El pitiayumí (*Setophaga pitiayumi*) es un parúlido de amplia distribución en Sudamérica (Ridgely y Tudor, 1989), considerado migratorio en Argentina con desplazamientos de tipo altitudinal por Capllonch (2018).

Pero en general no ha sido tratado como migratorio en el Neotrópico (Ridgely y Tudor, 1989, Canevari *et al.*, 1991; Narosky y Yzurieta, 2010; Herzog *et al.*, 2016; López-Lanús, 2020).

Recapturas de *Setophaga pitiayumi* en la Reserva de Horco Molle (Selva de Transición de Yungas, 650

m s.n.m.) (Universidad Nacional de Tucumán), Yerba Buena, Tucumán, en marcados sistemáticos que se hicieron durante 2008 por el Centro Nacional de Anillado de Aves (CENAA), mostraron que al menos algunos individuos permanecieron durante el invierno en esta estación permanente de anillado pedemontana con Yunga entre junio y septiembre (Soria *et al.*, 2010). Desde el 13 de junio y el 17 de octubre de 2008 se marcaron 23 *Setophaga pitiayumi* en los bordes de una pequeña represa con vegetación acuática densa, obteniéndose cuatro recapturas que figuran en el banco de datos del CENAA. En el 2008 un ejemplar anillado el 13 de junio fue recuperado el 27 de julio; otro anillado el 13 de junio fue recapturado el 10 de julio; uno anillado el 13 de junio, fue recapturado el 21 de agosto y uno anillado el 27 de junio 2008 fue recapturado el 12 de septiembre (Soria *et al.*, 2010). Estas capturas y recapturas entre junio y septiembre indican que eran residentes o invernantes en Horco Molle durante los meses invernales.

Los antecedentes de la ocurrencia de esta especie en Argentina según las capturas con redes muestran que es esporádica, y que las capturas pertenecen a todos los meses del año, no mostrando una estacionalidad marcada. En el banco de datos figuran solo 130 *Setophaga pitiayumi* marcados entre 1976 y 2019, y pocos registros muestran más de tres aves capturadas juntas en estos años.

MATERIALES Y MÉTODOS

Estaciones permanentes de anillado se establecieron desde el año 1985 en Horco Molle, departamento Yerba Buena, provincia de Tucumán (CENAA, 1988). Estos monitoreos con redes nos han permitido obtener información sobre longevidad, fenología de migración, acumulaciones de grasa, mudas y fidelidad al sitio de cría e invernada, entre otros (Soria *et al.*, 2010). La Reserva de Horco Molle, constituida por unas 10 ha de bosques de crecimiento secundario, se encuentra al pie del Parque Biológico Sierra de San Javier que cuenta con 14.300 ha, pertenece a la Universidad Nacional de Tucumán y está compuesta por vegetación correspondiente a la ecorregión de Yungas. El Parque Biológico Sierra de San Javier abarca montañas de hasta 1900 m de altura en buen estado de conservación, con numerosos ríos y arroyos que descienden del cerro. Al pie de las mismas hacia el este está la ciudad de Yerba Buena y la de San Miguel de Tucumán. Finalmente se une con la llanura tucumana con vegetación de Chaco Occidental.

A finales del invierno y principios de la primavera de 2021 se colocaron 5 redes de niebla de malla fina para passeriformes de 12 m de largo al borde de una pequeña represa con plantas acuáticas que se encuentra en la Reserva de Horco Molle. Las redes se abrieron el 27 de agosto de 2021, el 1° de septiembre siguiente, el 8 de septiembre, el 13 de septiembre, y el 19 de septiembre

entre las 7 y las 14 hs, totalizando así 35 hs de esfuerzo horas red diarias (210 hs totales). A los individuos capturados se les revisó la osificación craneal (Wolfe *et al.*, 2010), la condición reproductiva, las medidas biométricas (longitud total, de ala, cola, tarso, culmen y pico) y de masa corporal, plumaje, mudas y edad. Tres meses después, el 27 de noviembre, se repitió esta operación (colocación de red y toma de datos) para comparar el número de individuos y sus plumajes.

RESULTADOS

Se capturaron 109 individuos de *Setophaga pitiayumi* entre fines de agosto y fines de noviembre 2021 (Tabla). El grueso de los individuos de agosto y septiembre constituían grupos que paraban a beber y bañarse en la represa, muchos individuos capturados estaban mojados, otros pocos fueron capturados el 19 y el 27 de septiembre y el 27 de noviembre. El 27 de agosto de 2021 entre las 7 y las 14 hs se capturaron 79 individuos de *S. pitiayumi* (Foto 1), machos, hembras y subadultos. El 1° de septiembre siguiente se capturaron 19 individuos, el 8 de septiembre 4 individuos, el 13 de septiembre 3 individuos, el 19 de septiembre 3 individuos, y por último el 27 de noviembre 2 individuos (Tabla).

Los individuos capturados en agosto y septiembre no estaban en estado reproductivo, se encontraban en reposo, sin protuberancias cloacales desarrolladas en los machos ni placas incubatrices en las hembras. El análisis del plumaje (plumas juveniles, adultas, plumas retenidas, desgaste, marcas de estrés y barras de crecimiento) permitió definir los códigos del sistema de clasificación de edades basado en ciclos de muda (WRP). Los animales capturados presentaban dos tipos de plumajes:

1. Ejemplares después del año de eclosión con plumaje básico (Foto 2) (DCB: ciclo definitivo plumaje básico), con cobertoras primarias, álula y primarias azuladas negruzcas, con cobertoras secundarias, mayores y medias azuladas con negro en mayor proporción, cabeza azulada y vientre amarillo, dorso con mancha verdosa, cola azul uniforme con blanco en las timoneras externas seis y cinco, parte superior del pico negro y parte inferior amarilla;
2. Individuos con plumaje formativo (FCF: primer ciclo plumaje formativo) (Foto 3), ala con límite de muda entre cobertoras primarias y secundarias, cobertoras primarias, álula y primarias uniformes de color amarronado con bordes claros, cobertoras secundarias, mayores, medias y menores azuladas con las cinco cobertoras externas con mancha blanca, que se extiende con mayor proporción del extremo y hacia el centro, cabeza azul uniforme, dorso con mancha verdosa, timoneras marrones azuladas con mancha blanca en la timonera seis y cinco, parte superior del pico negro y parte inferior amarilla, vientre amarillento con menos cantidad de blanco.

El 27 de noviembre se capturaron una hembra adulta

y un juvenil. La hembra adulta poseía el cráneo completamente osificado, una placa incubatriz bien desarrollada (activa) (Foto 2), cabeza azul uniforme con pequeño antifaz negro en la parte anterior del ojo, no completo como en machos adultos. Malar claro y vien-

tre amarillo con garganta y pecho amarillo más intenso sin llegar a anaranjado. Ala azul uniforme, cobertoras primarias negra opaca con bordes azules, álula negra opaca con bordes azules. En las cobertoras secundarias las cinco más externas poseían una mancha blanca en



Foto 1. Siete individuos de pitiaiyumí (*Setophaga pitiaiyumi*) capturados juntos en una red colocada al lado de una represa en la Reserva de Horco Molle, Yerba Buena, Tucumán, el 27 de agosto de 2021 y, en la siguiente imagen, dos individuos, macho y hembra adultos por ser anillados.



Foto 2. Hembra adulta de plumaje básico de pitiaiyumí (*Setophaga pitiaiyumi*), capturada el 27 de noviembre de 2021 en Tucumán con placa incubatriz activa

menor proporción. La cola azul celeste con rectrices 5 y 6 simétricas con mancha blanca. Lomo con parche chico oliva claro (Foto 2). El individuo joven capturado era un subadulto de poco tiempo de abandonar el nido, adquiriendo un plumaje formativo, marrón uniforme en dorso y cola y alas azuladas. Pecho superior blancuzco, garganta amarilla clara, pecho bajo amarillo y vientre blancuzco (Foto 3).

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Probablemente los ejemplares que permanecieron durante el invierno en la Reserva de Horco Molle en 2008 sean individuos invernantes provenientes del centro de Argentina o de áreas montañosas con Yungas. En esta especie de amplia distribución en Argentina en áreas boscosas abiertas de bordes, parques y jardines se mezclan poblaciones más australes, con poblaciones locales, migrantes latitudinales y altitudinales en las Yungas (Capllonch, 2018), por lo que existiría una compleja dinámica migratoria.

Debido a la cantidad de pitiayumís que cayeron en las redes el 27 de agosto, además de otros individuos

de otras especies, liberamos 28 animales sin analizar sexo, edad ni plumaje, debido a que nos vimos superados por el número de individuos que caían unos tras otros en las redes. De todas maneras, el análisis de los grupos o bandadas arrojó que estaban constituidos por más adultos que subadultos (determinados por plumaje) y no pudimos determinar fehacientemente cuántos fueron machos y cuántas hembras por plumaje. Identificamos algunos machos por la intensidad del colorido, el amarillo anaranjado del pecho y la máscara negra bien extendida hacia atrás del ojo (Foto 4), pero no tenían protuberancia cloacal para confirmar que eran machos. Los individuos subadultos de plumaje formativo no tenían aún el plumaje básico definitivo que adquirirán después de la temporada de cría, se reproduzcan o no. Los individuos poseían la masa corporal que poseen en verano de 7.5 g promedio (*obs. pers.*), y plumaje en buen estado y sin ningún indicio de muda alterna. Puede que algunos de estos subadultos hayan nidificado en esta temporada 2021, pero debe ser analizado con más capturas y más tiempo de permanencia con redes en el área. De todas maneras, creemos que estos 109 individuos capturados en las redes entre el 27 de agosto y el 27 de septiembre de 2021 forman parte de grupos



Foto 3. Subadulto en plumaje formativo de pitiayumí (*Setophaga pitiayumi*) capturado el 29 de noviembre de 2021 en Tucumán.



Foto 4. Machos adultos con plumaje básico, mascarilla negra bien desarrollada hacia la parte posterior del ojo, pecho amarillo naranja, vientre amarillo, dorso y cola azul.

Tabla. Número de individuos pasantes que formaban parte de bandadas y otros residentes en las Yungas de la Reserva de Horco Molle, Yerba Buena, Tucumán, capturados en la primavera de 2021.

Fecha	Nº de individuos	Adultos	Jóvenes	Machos	Hembras	Sexo indeterminado	Liberados sin analizar
27/08/2021	79	29	22	19	10		28
01/09/2021	18	15 con plumaje básico	3 con plumaje formativo	2	5	11	
08/09/2021	4	2 plumaje básico	2 plumaje formativo	2	2		
13/09/2021	3		3 de plumaje formativo			3	
19/09/2021	3	1 de plumaje básico	2 de plumaje formativo		1	2	
27/11/2021	2	1 plumaje básico	1 de plumaje formativo		1 con placa incubatriz	1	

que llegaron en migración como una oleada migratoria a fines de agosto constituida por miles de individuos pasantes y que disminuyó en intensidad al avanzar los días de septiembre. Para nosotros esto muestra claramente un arribo migratorio al área y que es una especie migratoria, esta migración estuvo ocurriendo por una semana y terminó en septiembre. Así, pueden haber pasado miles de individuos dados el número extraordinario capturado ese 27 de agosto de 2021, opinamos esto por nuestra experiencia como anilladores. Algunos de estos individuos podrían haber quedado a nidificar en la reserva, pero lamentablemente no recapturamos en noviembre ningún pitiayumí marcado en agosto y septiembre, a pesar de haber ubicado las redes en el mismo exacto sitio, por lo que interpretamos que estos constituían individuos migratorios que no permanecieron en el área. El análisis de estas bandadas constituye el primer caso estudiado de un arribo migratorio de esta especie y el primer análisis publicado de la composición, estado de la población y sexo, edades y plumajes de estas bandadas constituidas por machos, hembras y subadultos, concluyendo que migran juntos (sincrónica) lo que no ocurre con algunas otras especies de passeriformes como el corbatita *Sporophila caeruleascens* (Ortiz y Capllonch, 2007) difundido migrante austral del centro de Sudamérica, cuya migración no es sincrónica, y donde machos adultos y hembras con crías se separan en grupos para migrar y probablemente invernar (Ortiz y Capllonch, 2007). *Setophaga pitiayumi*, en cambio y al igual que *Geothlypis aequinoctialis*, poseen una

migración sincrónica, machos y hembras van juntos aunque creemos que la primera especie es un migrante parcial (Jahn *et al.*, 2012) y la segunda es totalmente migratoria (Capllonch y Ortiz, 2007).

AGRADECIMIENTOS

A los alumnos de Biornitología Argentina 2021 de la Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán que colaboraron con la captura y el anillado de los ejemplares. A la Reserva de Horco Molle por facilitarnos poder trabajar dentro del área protegida.

BIBLIOGRAFÍA

- CANEVARI, M., P. CANEVARI, G. R. CARRIZO, G. HARRIS, J. RODRÍGUEZ MATA y R. STRANECK. 1991. Nueva guía de las aves argentinas. Volumen II: Ordenes y familias. Fundación Acindar, Buenos Aires, Argentina.
- CAPLLONCH, P. 2018. Un panorama de las migraciones de aves en Argentina. *Hornero*, 33 (1): 1-18.
- CAPLLONCH, P. y D. ORTIZ. 2007. ¿Migra el Arañero cara negra (*Geothlypis aequinoctialis velata*)? *Ornitología Neotropical*, 18: 195-208.
- CENTRO NACIONAL DE ANILLADO DE AVES. 1988. Sobre el anillado de aves en Argentina. Serie Monográfica y Didáctica N: 1. Facultad de Ciencias

- Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, San Miguel de Tucumán.
- HERZOG, S. K., R. S. TERRILL, A. E. JAHN, J. V. REMSEN, JR. J.V., O. MAILLARD, V. H. GARCÍA-SOLÍS, R. MACLEOD, A. MACCORMICK y J. Q. VIDOZ. 2016.** Birds of Bolivia: Field Guide. Asociación Armonía, Santa Cruz de la Sierra.
- JAHN, A. E., S. P. BRAVO, V. R. CUETO, D. J. LEVEY y M. V. MORALES. 2012.** Patterns of partial avian migration in northern and southern temperate latitudes of the New World. *Emu*, 122: 17-22.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 2020.** Guía Audiornis de las aves argentinas, fotos y sonidos: identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Edición de Campo. Audiornis Producciones. Buenos Aires.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2013.** Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay. Edición Total. Vázquez-Mazzini Editores, Buenos Aires.
- ORTIZ, D. y P. CAPLLONCH. 2007.** Distribución y migración de *Sporophila c. caerulescens* en Sudamérica. *Revista Brasileira de Ornitologia*, 15 (3): 377-385.
- RIDGELY, R. S. y G. TUDOR. 1989.** The birds of South America. Vol. I The oscines passerines. Austin: University of Texas Press.
- SORIA, K., D. ORTIZ, R. ARÁOZ, E. MOYANO WAGNER, C. ALDERETE y P. CAPLLONCH. 2010.** Sobre el anillado de aves en Argentina: Recapturas de aves en localidades de monitoreo en el noroeste de Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 53: 1-6.
- WOLFE, J., T. B. RYDER y P. PYLE. 2010.** Using molt cycles to categorize the age of tropical birds: an integrative new system. *Field Ornithology*, 81: 186-194.

Nótulas FAUNÍSTICAS

347

Segunda Serie

Octubre 2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

PRESENCIA DEL PICAFLOR VIENTRE BLANCO (*Elliotomyia chionogaster*) EN LA PROVINCIA DE MISIONES, ARGENTINA

Leandro Castillo^{1,2} y Adrián Castillo²

¹Jardín de los Picafloros, Fray Luis Beltrán 150, Puerto Iguazú (3370), Misiones.

Correo electrónico: leandrocastillo00@gmail.com

²Reserva Natural Mainumby, km 68, Ruta Nacional N° 101, Comandante Andresito (3385), Misiones.

RESUMEN. El picaflor vientre blanco (*Elliotomyia chionogaster*), en su subespecie *E. c. hypoleucus*, se distribuye desde el sureste de Perú, Bolivia, este y centro de Brasil, Paraguay y noroeste de Argentina. En este último se distribuye en las provincias de Jujuy, Tucumán, Catamarca, La Rioja, San Juan, Santiago del Estero, Formosa y Córdoba. Hasta la fecha no poseía menciones para la provincia de Misiones, en esta nota se presentan los primeros registros para dicha provincia, en la localidad de Puerto Iguazú.

ABSTRACT. PRESENCE OF THE YUNGAS WHITE-BELLIED HUMMINGBIRD (*Elliotomyia chionogaster*) IN THE PROVINCE OF MISIONES, ARGENTINA. The Yungas White-bellied Hummingbird (*Elliotomyia chionogaster*), in its subspecies *E. c. hypoleucus* is distributed from southeast Peru, Bolivia, east and central Brazil, Paraguay and northwest Argentina, in the latter it is distributed in the provinces of Jujuy, Tucumán, Catamarca and La Rioja, San Juan, Santiago del Estero, Formosa, Córdoba, to date, had no mentions for the province of Misiones, here we present the first records for that province in the city of Puerto Iguazú.

INTRODUCCIÓN

El picaflor vientre blanco (*Elliotomyia chionogaster*) es un troquílido (Trochilidae) de tamaño mediano, del que se conocen dos subespecies: *E. c. chionogaster* norte y centro del Perú, y *E. c. hypoleucus* en el sureste de Perú, Bolivia, este y centro de Brasil, Paraguay y noroeste de Argentina. En este último se distribuye en las provincias de Jujuy, Tucumán, Catamarca, La Rioja, San Juan, Santiago del Estero, Formosa y Córdoba, aunque es común en el NOA, es más raro hacia el centro de Argentina donde aparentemente se está expandiendo

(Esteban, 1953; Nores y Yzurieta, 1981; Lucero, 2012; Klavins, 2018; de la Peña, 2020; Povedano y Maugeri, 2020; Veiga y Güller, 2020). Habita preferentemente sitios cercanos a los cursos de los ríos y arroyos, yungas, en todos los estratos de la selva, bosques, sus bordes, claros y dosel, matorrales, plantaciones de exóticas, jardines, zonas áridas con bosques xerófilos, agaváceas y cactáceas (Rodríguez Mata, 2006; de la Peña, 2020; Povedano y Maugeri, 2020; Veiga y Güller, 2020).

Aquí damos a conocer el primer registro de *Elliotomyia chionogaster* para la provincia de Misiones (Argentina), a partir de fotografías obtenidas en el depar-

tamento Iguazú (Mapa 1), en el Jardín de los Picaflores (25°36'00,9''S y 54°34'07.1''O, 192 m s.n.m.) ubicado en el área urbana de Puerto Iguazú, provincia de Misiones (Mapa 2). El sitio del registro se encuentra en medio de la ciudad, en un jardín con libaderos para picaflores, frecuentado por gran variedad de especies de picaflores, en la ciudad de Puerto Iguazú, Misiones, situado en la Provincia Fitogeográfica Paranaense, que corresponde



Mapa 1. Se indica la ubicación de Puerto Iguazú, Misiones, Argentina, sitio de los registros fotográficos del picaflor vientre blanco (*Elliotomyia chionogaster*).

a las selvas mixtas con laurel (*Nectandra* spp.), gatambú o yvyra ñeti (*Balfourodendron riedelianum*) y palo rosa (*Aspidosperma polyneuron*), asociada con palmito (*Euterpe edulis*) (Cabrera, 1976).

RESULTADOS

El 2 de junio del 2022 a las 11:40 hs, observamos un ejemplar adulto de *Elliotomyia chionogaster* alimentándose de bebederos artificiales, en el Jardín de los Picaflores (25°36'00,9''S y 54°34'07.1''O, 192 m s.n.m.), Puerto Iguazú, departamento Iguazú, Misiones, Argentina. El individuo visitó el jardín con regularidad hasta el 15 de junio de 2022, en algunas ocasiones la visita se repetía cada 40 o 50 minutos, como también dejaba de frecuentar el jardín por varias horas. El 3 de junio de 2022 a las 9:07 hs, se logró realizar el primer video y luego algunas fotografías (Foto 1a), donde se pueden observar detalles como una notable coloración blancuzca a diferencia de todas las otras especies que frecuentan el jardín, espalda totalmente verde, corona parda, pico negro con maxila rosada y punta negra, plumas caudales blancas muy llamativas (Foto 2a y b).

Se destaca un comportamiento pasivo a diferencia de los habitantes de las yungas, compite por el alimento únicamente con el picaflor esmeralda (*Chrysuronia versicolor*), mientras que otras especies como el picaflor bronceado (*Hylocharis chrysurus*), picaflor garganta blanca (*Leucochloris albicollis*) y el picaflor tijereta (*Eupetomena macroura*) lo desplazan de los bebederos. Se pudo lograr captar una foto donde se puede observar la zona de la garganta con polen, lo cual indica que estaba alimentándose de flores naturales (Foto 1b). Veiga y Güller (2020) proponían la posible llegada de esta especie a la provincia, producto de los desmontes en Brasil, país



Mapa 2. Imagen satelital de Puerto Iguazú, Misiones, Argentina y ubicación del Jardín de los Picaflores.

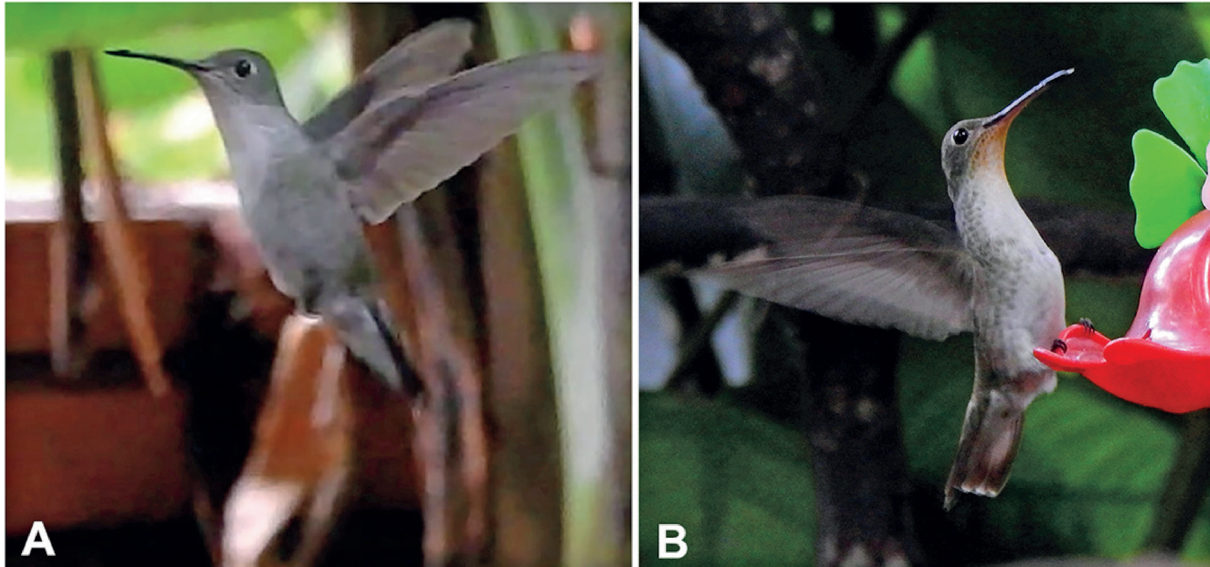


Foto 1. Picaflor vientre blanco (*Elliomyia chionogaster*); A) Notable coloración blancuzca a diferencia de todas las otras especies que frecuentan el jardín; B) Se puede observar la zona de la garganta con polen, lo cual indica que estaba alimentándose de flores naturales. Jardín de los Picaflores, Puerto Iguazú, departamento Iguazú, Misiones, Argentina. 3 de junio de 2022. Foto: Leandro Castillo.

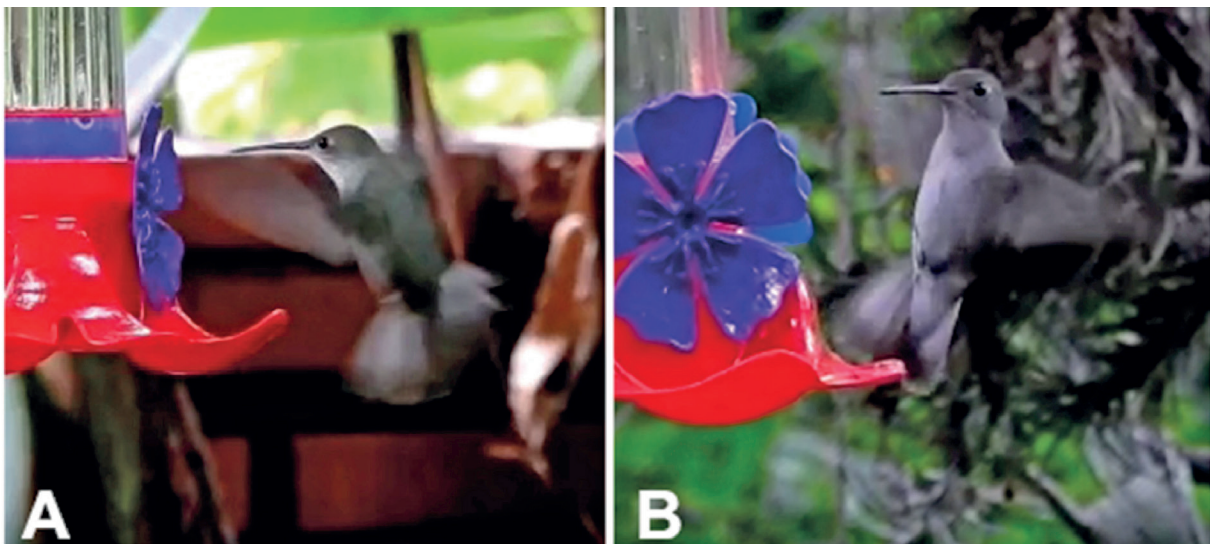


Foto 2. Picaflor vientre blanco (*Elliomyia chionogaster*); A) y B) detalle de las plumas caudales externas, la coloración blanca característica diagnóstica de la especie. Jardín de los Picaflores, Puerto Iguazú, departamento Iguazú, Misiones, Argentina. 3 de junio de 2022. Fotos: extraídas de videos de Leandro Castillo.

donde también existen registros. De esta manera presentamos el primer registro documentado del picaflor vientre blanco para la provincia de Misiones.

AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer a la familia Castillo principalmente a Marilene Moschen, creadora de este pequeño jardín quien dedicó toda su vida a cultivar plantas para generar este ecosistema, donde a lo largo de los años fuimos obteniendo numerosos y valiosos registros e información de troquílidos de Argentina, a Claudio Bertonatti

por las correcciones y aportes para la primera versión del manuscrito, a Javier Wionczak por su permanente colaboración y predisposición en la recopilación de datos.

BIBLIOGRAFÍA

- CABRERA, A. L. 1976.** Regiones fitogeográficas argentinas”. Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería. Fascículo 1, tomo II, segunda Edición. Editorial ACME S.A.C.I. Buenos Aires.
- DE LA PEÑA, M. R. 2020.** Aves Argentinas: descripción, comportamiento, reproducción y distribución

- (Actualización) Columbidae a Trochilidae. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales Florentino Ameghino (Nueva Serie), 6: 1-348.
- ESTEBAN, J. G. 1953.** Nuevas localidades para aves argentinas. Acta Zoológica Lillioana, 13: 349-362. Tucumán.
- KLAVINS, J. 2018.** eBirdChecklist: <https://ebird.org/checklist/S44889548>. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>
- LUCERO, F. 2012.** Un nuevo picaflor para la provincia de San Juan, el picaflor vientre blanco (*Amazilia chionogaster*) y nuevas localidades en la distribución para otras aves. EcoRegistros Revista, 2 (16): 1-5.
- NORES, M. y D. YZURIETA. 1981.** Nuevas localidades para aves Argentinas. Historia Natural, 2: 33-42.
- POVEDANO, H. E. y F. G. MAUGERI. 2020.** Picaflores en Argentina y Sudamérica: historia natural y biodiversidad. Edición del autor.
- RODRÍGUEZ MATA, J., F. ERIZE y M. RUMBOLL. 2006.** Aves de Sudamérica: Guía de Campo Collins. Letemedia Casa Editora, Buenos Aires.
- VEIGA, J. O. y R. M. GÜLLER. 2020.** Los Picaflores más australes del mundo. Regiones Neotropical y Subantártica de la Argentina. Trochílidos de la Argentina. Ecoval Ediciones. 232 págs.



PRIMEROS REGISTROS DEL ZORRO GRIS PAMPEANO (*Lycalopex gymnocercus*) EN EL VALLE DEL ARROYO CUÑÁ PIRÚ, PROVINCIA DE MISIONES, ARGENTINA

Norberto Ángel Nigro¹, Nicolás Lodeiro Ocampo¹, Juan Pablo Cecchini¹, Daniel Gonzalo Gnatiuk¹,
Karina Andrea Gnatiuk¹, Marcos Britez¹, Pablo Hassan¹ y Marcos Dombrowski¹

¹Fundación Red Yaguareté, www.RedYaguarete.org.ar. Correo electrónico: info@redyaguarete.org.ar

RESUMEN. Se comunican los primeros registros del zorro gris pampeano *Lycalopex gymnocercus* en el Valle del Arroyo Cuñá Pirú, Departamento Libertador Gral. San Martín, provincia de Misiones, Argentina.

ABSTRACT. FIRST RECORDS OF THE PAMPAS GRAY FOX (*Lycalopex gymnocercus*) IN THE VALLEY OF CUÑÁ PIRÚ'S STREAM, MISIONES PROVINCE, ARGENTINA. The first records of the Pampas gray fox (*Lycalopex gymnocercus*) are reported in the Cuñá Pirú Stream Valley, Libertador Gral. San Martín Department, Misiones Province, Argentina.

INTRODUCCIÓN

Lycalopex gymnocercus (Fischer, 1814), llamado zorro gris pampeano, zorro pampa o aguará-chai (guaraní) es un carnívoro más estilizado que el zorro de monte (*Cerdocyon thous*) la especie de cánido más habitual en nuestra área de estudio. Su pelaje es de color grisáceo ceniciento a veces con tintes amarillentos en los flancos. Tiene las orejas, las mejillas, los lados del cuello y las patas acanelados o bayo rojizos y la parte ventral blancuzca (Canevari y Vaccaro, 2007; Massoia *et al.*, 2012). Presenta una gran mancha negra en la zona postero-inferior del muslo de las patas traseras. La cola es larga y espesa, con una mancha negra en el dorso de la base y otra del mismo color en el extremo (Canevari y Vaccaro, 2007) (Figura).

Es una especie de lugares llanos y abiertos, con vegetación tupida de pajonales, de costumbres nocturnas y solitarias excepto en invierno, cuando puede verse en parejas al ser la época del celo (Massoia *et al.*, 2012) y para nuestro país está categorizada como Preocupación Menor (Luengos Vidal *et al.*, 2019).

Desde 2012, la Fundación Red Yaguareté efectúa un monitoreo permanente de la especie *Panthera onca* con cámaras trampa (en número variable) en un área del Parque Provincial Salto Encantado del Valle del Arroyo Cuñá Pirú y sus alrededores (Mapa). Este parque, tiene una superficie de 13.227 ha. (Bertolini, 1999) y está ubicado en los municipios de Aristóbulo del Valle (Dpto. Cainguás) y Garuhapé (Dpto. Libertador Gral. San Martín) dentro del Área Integral de Conservación y Desarrollo Sustentable Corredor Verde de la provin-

cia de Misiones. El bosque del Valle del Cuñá Pirú se ubica en la porción más austral del llamado Distrito de las Selvas Mixtas, con presencia de comunidades de “selvas de laurel y guatambú” y “selvas con urunday” (Cabrera, 1976) o en el Distrito de los Laureles según Martínez-Crovetto (1963). En el Dpto. Libertador Gral. San Martín, limítrofe con el parque, se encuentra el paraje Tamanduá, un mosaico de chacras y campos con forestaciones, ganadería y parches de monte, donde también se efectuaron trabajos de monitoreo.

RESULTADOS

La presente comunicación confirma, mediante registros de video captados con cámaras trampa, la presencia del zorro gris pampeano (*Lycalopex gymnocercus*) en el Valle del Arroyo Cuñá Pirú.

El primer video fue obtenido con fecha 29 de abril de 2021 con una cámara trampa instalada en un camino vecinal apuntando a un corral ganadero electrificado para prevenir depredaciones de *Panthera onca* y *Puma concolor* (coordenadas: -26,988445, -54,935928). Vale aclarar que, por un desperfecto técnico, la fecha que muestra el video no se condice con la real, la que fue calculada gracias a nuestra agenda de trabajo (días de instalación y revisión) en la fecha arriba indicada (Foto 1).

El segundo video fue filmado dentro del Parque Provincial Salto Encantado del Valle del Arroyo Cuñá Pirú en una estación de muestreo ubicada al noroeste del área protegida (coordenadas: -26,961530, -54,949330) sobre un camino vecinal de tierra, que usan productores locales, guardaparques, ocasionales turistas y, a veces, pobladores guaraníes de comunidades cercanas. El sitio está próximo (menos de 1 km) del Destacamento de Cerro 20 de los guardaparques del Ministerio de Ecología y Recursos Naturales Renovables. Esta cámara está configurada para filmar

videos de 10 segundos de duración y obtuvo este registro con fecha 2 de marzo de 2022, a las 1:36 hs, donde se observa al ejemplar caminando hacia el lado izquierdo de la pantalla antes de salir de foco (Foto 2). Hacemos notar que entre las dos cámaras que tomaron los registros, no existe otro dispositivo fotográfico instalado.

Este zorro es el mamífero terrestre nativo más ampliamente distribuido (Parera, 2018) pues se lo encuentra, con la excepción de los Altos Andes y zonas boscosas densas, desde Salta y Jujuy hasta el Estrecho de Magallanes. Fue, además, introducido en la Isla Grande de Tierra del Fuego y algunas islas muy cercanas e incluso en las Islas Malvinas. Fuera del país vive en el sur y este de Bolivia, oeste de Paraguay, Uruguay, sudeste de Brasil y Chile (Canevari y Vaccaro, 2007; Luengos Vidal *et al.*, 2019; Parera, 2018; Prevosti *et al.*, 2013).

En Misiones la especie fue señalada en forma fehaciente con material por Massoia (1980). Posteriormente Chebez y Massoia (1996) y Massoia *et al.* (2012) lo anotan para los departamentos Capital y Candelaria. Luengos Vidal *et al.* (2019) lo mapean para el sur de la provincia, ocupando la ecorregión de Campos y Malezales e indican que falta en la Selva Paranaense. Para el área del Valle del Arroyo Cuñá Pirú, en nuestros relevamientos previos registramos regularmente al zorro de monte, *Cerdocyon thous* (único cánido que mencionan los guardaparques) y en alguna oportunidad al escaso zorro pitoco, *Speothos venaticus* (Nigro *et al.*, 2021) pero nunca antes a la especie que ahora comunicamos. Tampoco Cirignoli *et al.* (2011) la citan para la vecina ex Reserva Valle del Cuñá Pirú (6.035 hectáreas, hoy de propiedad Mbyá Guaraní).

Nuestros registros permitirían inferir que serían los primeros ejemplares de zorro pampeano en una incipiente expansión desde zonas más australes de la provincia, muy probablemente favorecidos por el establecimiento de potreros ganaderos que crean ambientes

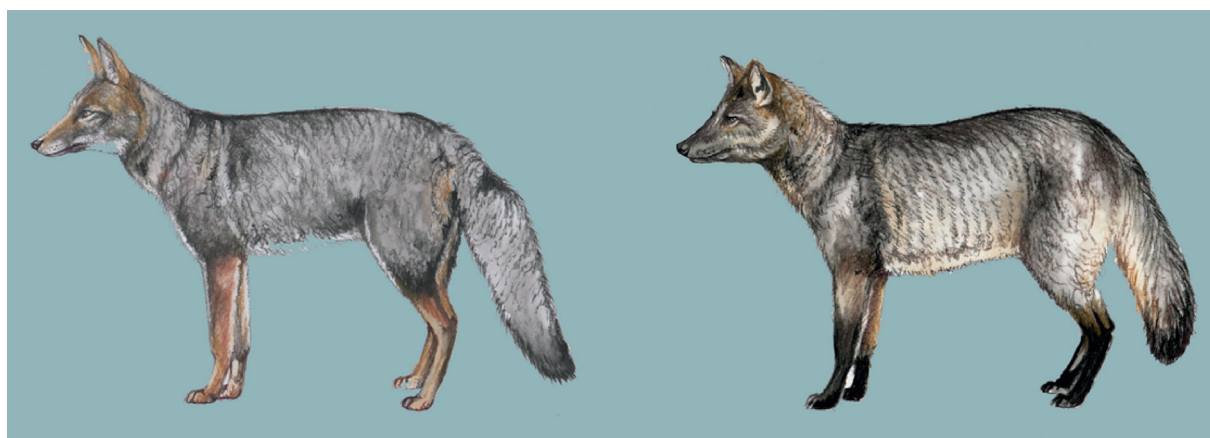


Figura. Diferencias notables a simple vista entre ambos zorros. *Lycalopex gymnocercus* (izquierda) presenta hocico largo, orejas grandes y triangulares, cola más larga y voluminosa y patas claras. *Cerdocyon thous* (derecha) tiene el rostro más pequeño con hocico corto, orejas chicas y circulares, cola menos abultada y patas oscuras. Nota: las figuras no están a escala. Ilustraciones gentileza de José María Muñoz.

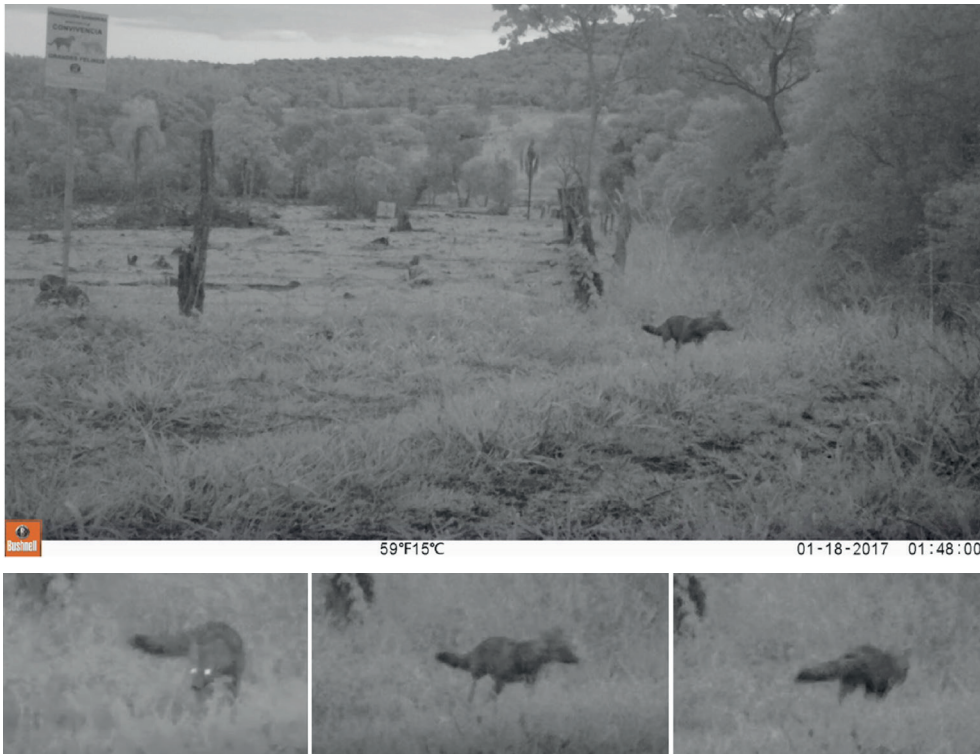
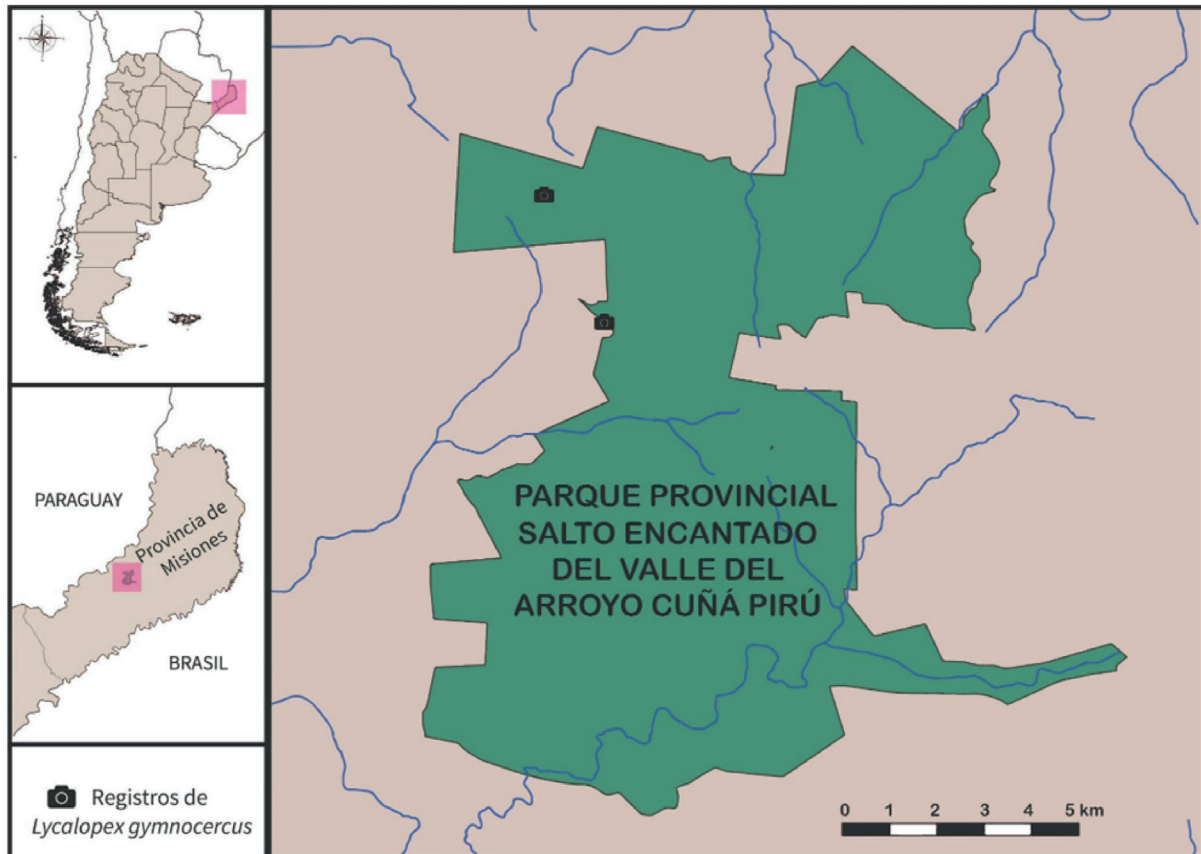


Foto 1. Vista general del video y detalles de capturas del mismo que permiten identificar a la especie reportada en la zona aledaña al corral ganadero. Fotos: Cámara trampa Red Yaguareté y Ministerio de Ecología y RNR de Misiones.



Foto 2. Captura de pantalla y secuencia ampliada del video que captó al zorro gris pampeano dentro del Parque Provincial Salto Encantado del Valle del Arroyo Cuñá Pirú. Foto: Cámara trampa Red Yaguareté y Ministerio de Ecología y RNR de Misiones.



Mapa. Ubicación geográfica del Parque Provincial Salto Encantado del Valle del Arroyo Cuñá Pirú (Misiones, República Argentina) y del área limítrofe donde se obtuvieron registros de *Lycalopex gymnocercus*.

más propicios a sus requerimientos de hábitat.

AGRADECIMIENTOS

A los voluntarios que han participado de nuestras actividades en la zona: Julián Yamil Palaia, Diego Gastón Satelier, Carlos Diello y Cristian Boichuk. Al Equipo de Carga de Datos: Luisina Maia Fernández, Eliana Vallejos, Tania Ledesma, Antonella Rodofile, Carolina Jankowicz, María Clara “Chobe” Paz, Rocío Rosario Ríos, Loreley Cuadrado, Ignacio Vellón y María Fernanda Álvarez Mora.

Al Ministerio de Ecología y Recursos Naturales Renovables de la provincia de Misiones por facilitar nuestro alojamiento en el destacamento Cerro 20 y al equipo de guardaparques del Parque Provincial Salto Encantado del Valle del Arroyo Cuñá Pirú por su constante colaboración. A Bárbara Gasparri por la confección del mapa que ilustra este reporte. Al artista José María Muñoz por las ilustraciones realizadas especialmente para este artículo. A Lautaro Nigro por sus variadas contribuciones. A Eduardo Furlan y S.O.S acción salvaje, por su compromiso y apoyo a nuestro Programa de Monitoreo Poblacional de Yaguaretés en la Argentina (ProMoPYA). A Volkswagen Argentina, a la Fun-

dación de Historia Natural Félix de Azara, a Capilatis, a San Ignacio Adventure Hostel y a Integral Pack Automatismo por el apoyo desinteresado a nuestro trabajo. Y especialmente queremos agradecer a todos los voluntarios y donantes de la Red Yaguareté que permiten mantener estas actividades en el tiempo y nos alientan día a día a continuar.

BIBLIOGRAFÍA

- BERTOLINI, M. P. 1999.** Plan de manejo del Parque Provincial Salto Encantado del Valle del Cuñá-Pirú. Ministerio de Ecología y Recursos Naturales Renovables, Gobierno de la Provincia de Misiones.
- CABRERA, A. L. 1976.** Regiones fitogeográficas argentinas. En Kugler WF (Ed.) Enciclopedia argentina de agricultura y jardinería. Tomo 2. 2a edición. Acme. Buenos Aires. Argentina. Fascículo 1. pp. 1-85.
- CANEVARI, M. y O. VACCARO. 2007.** Guía de mamíferos de América del Sur. Editorial L.O.L.A., Buenos Aires, 413 págs.
- CHEBEZ, J. C. y E. MASSOIA. 1996.** Mamíferos de

- la provincia de Misiones. en Chebez, J.C. Fauna Misionera. Monografía L.O.L.A., (5): 180-313.
- CIRIGNOLI, S., C. A. GALLIARI, U. F. PARDIÑAS, D. H. PODESTÁ y R. ABRAMSON. 2011.** Mamíferos de la Reserva Valle del Cuña Pirú, Misiones, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 18 (1): 25-43.
- LUENGOS VIDAL, E., A. FARIÁS, A. E. J. VALENZUELA y N. CARUSO. 2019.** *Lycalopex gymnocercus*. En: SAyDS-SAREM (EDS.). Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. Versión digital: <http://cma.sarem.org.ar>.
- MARTÍNEZ-CROVETTO, R. 1963.** Esquema fitogeográfico de la provincia de Misiones (República Argentina). *Bonplandia*, 1: 171-224.
- MASSOIA, E. 1980.** Mammalia de Argentina. I. Los mamíferos silvestres de la provincia de Misiones. *Iguazú I* (1): 15-43, ACNA.
- MASSOIA, E., J. C. CHEBEZ y A. BOSSO. 2012.** Los Mamíferos Silvestres de la Provincia de Misiones, Argentina. Fundación de Historia Natural Félix de Azara. Buenos Aires. 510 págs.
- NIGRO, N. A., N. LODEIRO OCAMPO, D. G. GNATIUK, M. DOMBROUSKI, M. BRITZ y K. GNATIUK. 2021.** Primeros registros del zorro pitoco *Speothos venaticus* (Lund, 1842) en el Parque Provincial Salto Encantado del Valle del Arroyo Cuñá Pirú, Misiones, República Argentina. Notas sobre Mamíferos Sudamericanos. 6 pp. SAREM.
- PARERA, A. 2018.** Los mamíferos de la Argentina y la región austral de Sudamérica. Segunda edición mejorada, Mercedes. 464 págs.
- PREVOSTI, F. J., V. SEGURA, G. CASSINI y G. M. MARTIN. 2013.** Revision of the systematic status of Patagonian and Pampean Gray foxes (Canidae: *Lycalopex griseus* AND *L. gymnocercus*) using 3D geometric morphometrics. *Mastozoología Neotropical*, 20 (2): 289-300.

Nótulas FAUNÍSTICAS

349

Segunda Serie

Octubre 2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

NUEVO REGISTRO DE BANDURRIA MORA (*Theristicus caerulescens*) EN LA PROVINCIA DE SANTIAGO DEL ESTERO, ARGENTINA

María Guadalupe Laitán^{1,3}, Oscar Bernardo Quiroga², Andrea Neme³, Marta Patricia Rueda³, Juan Barrera⁴, Micaela Aguirre³, Carla Vanezza Rueda³ y Marta Iturre³

¹IDACOR-CONICET, Museo de Antropología, Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba.
Correo electrónico: guadalupe.laitan@gmail.com

²Centro Nacional de Anillado de Aves, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán. Miguel Lillo 205, (4000) San Miguel de Tucumán, Tucumán.

³Instituto de Silvicultura y Manejo de Bosques, Universidad Nacional de Santiago del Estero, Santiago del Estero.

⁴Unión de Pequeños Productores del Salado Norte, Santos Lugares, Alberdi, Santiago del Estero.

RESUMEN. La bandurria mora (*Theristicus caerulescens*) es un ave perteneciente a la familia Threskiornithidae con actividad relacionada con pequeños cuerpos de agua. Dentro de su área de distribución se encuentra la provincia de Santiago del Estero, la cual cuenta con cuatro registros puntuales de la especie. Se presenta un nuevo registro de *Theristicus caerulescens*. El avistaje y registro fotográfico se realizó en las cercanías de la comunidad campesina de Toro Pozo. Este registro aporta información importante, ya que refiere a una nueva localidad de presencia actual de la especie, y un nuevo aporte para conocer la distribución de la especie en territorio santiagueño. Para el contexto de la ecorregión del Chaco Seco argentino aporta documentación valiosa para los estudios de biodiversidad en sistemas con un modelo de uso del suelo que mantiene la estructura de bosque nativo como lo es el modelo campesino.

ABSTRACT. NEW RECORD OF BANDURRIA MORA (*Theristicus caerulescens*) IN THE PROVINCE OF SANTIAGO DEL ESTERO, ARGENTINA. The plumbeous ibis (*Theristicus caerulescens*) is a bird belonging to the family Threskiornithidae with activity related to small bodies of water. Within its range is the province of Santiago del Estero, which has three specific records of the species. A new record of *Theristicus caerulescens* is presented. The sighting and photographic record was made in the vicinity of the peasant community of Toro Pozo, being considered an occasional species and rarely recorded in the province of Santiago del Estero. This record provides important information, since it refers to a new locality of current presence of the species, and a new contribution to know the distribution of the species in peasant territory. In the context of the Argentinean Chaco Seco ecoregion, it provides valuable documentation for the study of biodiversity in systems with a land use model that maintains the native forest structure, such as the peasant model.

INTRODUCCIÓN

La bandurria mora (*Theristicus caerulescens*) es un ave de gran tamaño perteneciente a la familia Threskiornithidae. Suelen observarse en parejas o pequeños

grupos en bañados y esteros (de la Peña, 2020). Es una especie probablemente relacionada a periodos de inundaciones (Pagano y Mérida, 2009). Además, tiene predilección de frecuentar ámbitos palustres con presencia de bosque abierto ya que tiene el hábito de perchar en lo

alto de árboles nativos, sobre todo secos, para descansar y pernoctar (Navas, 1995).

Su distribución abarca el sudoeste de Brasil, noreste de Argentina, Paraguay, Uruguay y el norte de Bolivia (BirdLife International, 2016). Siendo citada para Argentina en las provincias de Buenos Aires, Chaco, Corrientes, Córdoba, Entre Ríos, Formosa, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero y Tucumán (de la Peña, 2020). Santiago del Estero cuenta con registros puntuales de la especie en el río Salado (cerca de la localidad de Icaño, dpto. Avellaneda) (Menegaux, 1925), Bañados de Figueroa (dpto. Alberdi) (Nores *et al.*, 1991), a 10 kilómetros al norte de la localidad de Paso de Oscares (dpto. Salavina) (Andina, 2018) y en laguna de la localidad de Yacu Hurmana (Navarro, 2021) en Bañados del río Dulce (dpto. Salavina), donde se la considera una especie ocasional (Coria *et al.*, 2021). En esta nota se presenta un nuevo registro de la especie en la provincia de Santiago del Estero, brindando información sobre el hábitat y la importancia de los sitios de humedales con bosques de ribera en el interfluvio del Río Salado, y pertenecientes a comunidades campesinas.

RESULTADOS

En el marco de un estudio sobre monitoreo participativo de fauna silvestre en territorio campesino del

norte de Santiago del Estero, se realizó una visita a la localidad de Toro Pozo, en el departamento Alberdi. La salida se llevó a cabo el 28 de diciembre del 2021 con el objetivo de implementar herramientas participativas en la comunidad. Este sitio se encuentra representado por especies vegetales arbóreas como quebracho blanco (*Aspidosperma quebracho-blanco*), quebracho colorado santiagueño (*Schinopsis lorentzii*), algarrobo blanco (*Prosopis alba*) y negro (*Prosopis nigra*), huiñaj (*Tabebuia nodosa*), entre otros, identificando además parches de jume (*Allenrolfea vaginata*) (Oyarzabal *et al.*, 2018). Se ubica en cercanías del río Salado y suele presentar pequeños cuerpos de agua estacionados temporalmente, resultado de lluvias en la zona.

El 28 de diciembre de 2021 a las 12:33 hs se fotografiaron dos individuos adultos de *Theristicus caerulescens* perchados en la copa de un algarrobo blanco al borde de la Ruta Provincial N° 2 (26° 31' 3.9" S 63° 39' 9.226" O) (Foto 1). Se mantuvieron allí vocalizando durante unos 3 minutos antes de levantar vuelo, al acercarnos hasta 15 metros de distancia frente a los individuos (Foto 2). Esta zona se encontraba inundada en la banquina de la ruta, formando pequeños espejos de agua, por lluvias características del verano, creando micrositios idóneos para aves de humedales como garza blanca (*Ardea alba*) y cuervillo cara pelada (*Phimosus infuscatus*), las cuales también fueron registradas en la zona.



Foto 1. Pareja de bandurria mora (*Theristicus caerulescens*) posada en la copa de un algarrobo blanco en Toro Pozo (dpto. Alberdi, Santiago del Estero), el 28 de diciembre de 2021. Foto: María Guadalupe Laitán.



Foto 2. Bandurria mora (*Theristicus caerulescens*) en vuelo en Toro Pozo (dpto. Alberdi, Santiago del Estero), el 28 de diciembre de 2021. Foto: María Guadalupe Laitán.

Theristicus caerulescens es una especie de preocupación menor a nivel internacional (UICN, 2020) y no amenazada en la avifauna argentina (MAYDS y AA, 2017). Es un ave de biología escasamente conocida. Se registran mayormente citas sobre su distribución y algunas referencias sobre la reproducción y la dieta (de la Peña, 2020). En Santiago del Estero su estatus de residencia es ocasional, y su distribución ocurre hacia el este de la provincia, donde cuenta con dos registros antiguos (Menegaux, 1925; Nores *et al.*, 1991), y dos actuales de 2018 y 2021, uno de éstos es el único documentado hasta el momento (Andina, 2018; Navarro, 2021).

Resulta interesante el presente registro ya que refiere a una nueva localidad de presencia actual de la especie, y un nuevo registro documentado en la provincia. La presente especie no fue citada en listas de registros de aves revisadas para la zona o zonas cercanas como Parque Nacional Copo (SIB, 2022), Campo Grande (Neme, 2019) y Reserva Caburé Sur (Griotti *et al.*, 2013), además de tratarse de una especie no conocida y, por lo tanto, novedosa, para los estudios de fauna local en territorio campesino.

AGRADECIMIENTOS

Proyecto de Voluntariado Universitario: Tejiendo Redes: conectando experiencias en educación ambiental en el territorio del Parque Nacional Copo y el Corredor Bio-

lógico Norte. FCF-UNSE. Resolución Rectoral UNSE N°117/2022.

Proyecto de extensión: La impronta de los SPC y su aporte a la conservación de los Servicios Ecosistémicos. Proyecto de Extensión. Convocatoria Universidad Cultura y Sociedad. SPU- Ministerios de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. Resolución 2018-12-APN-SECPU#MECCYT. 2018.

Proyecto de investigación: Evaluación de los servicios ecosistémicos en socioecosistemas del Chaco Seco. Una aproximación metodológica multicriterio. 23/B169. Secretaría de Ciencia y Técnica, UNSE. 2020-2023.

BIBLIOGRAFÍA

- ANDINA, M. 2018.** Bandurria mora (*Theristicus caerulescens*). EcoRegistros. <http://www.ecoregistros.org/site/imagen.php?id=266240>
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2016.** *Theristicus caerulescens*. The IUCN Red List of Threatened Species 2016: e.T22697435A93613867. <https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T22697435A93613867> Accedido el 27 de enero de 2022.
- CORIA, O. R., O. B. QUIROGA, J. L. NAVARRO, J. HEREDIA, R. TORRES y J. LIMA. 2021.** Lista actualizada de las aves de Santiago del Estero, Argentina. Acta Zoológica Lilloana, 65 (1): 42-143.

- DE LA PEÑA, M. R. 2020.** Aves Argentinas: descripción, comportamiento, reproducción y distribución. Ciconiidae a Threskiornithidae. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales Florentino Ameghino, Nueva Serie, 3: 1-153.
- GRIOTTI, M., L. JOFRE, A. C. OCHOA, R. A. PÁEZ y J. M. PÉREZ IGLESIAS. 2013.** Relevamiento de la fauna de vertebrados del Parque Provincial Copo. XXV Reunión Argentina de Ecología.
- IUCN. 2022.** The IUCN Red List of Threatened Species. Version 2022-1. <https://www.iucnredlist.org>. Accessed on 27, January, 2022
- MAYDS y AA (MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE Y AVES ARGENTINA). 2017.** Categorización de las Aves de la Argentina (2015). Informe del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y de Aves Argentinas, edición electrónica. C. A. Buenos Aires.
- MENEGAUX, A. 1925.** Etude d'une Collection d'oiseaux faite par M. Wagner Dans le chaco argentin. Revue Francaise d'Ornithologie, 9: 221-238.
- NAVARRO, J. L. 2021.** Bandurria Mora (*Theristicus caerulescens*). EcoRegistros. <https://www.ecoregistros.org/site/registro.php?id=1428459>
- NAVAS, J. R. 1995.** Aves: Ciconiiformes: Threskiornithidae y Phoenicopteridae. En: CASTELLANOS, Z. A. Fauna de agua dulce de la República Argentina. Volumen 43, Fascículo 1c. Profadu. La Plata.
- NEME, A. 2019.** Herramientas para el monitoreo participativo de fauna silvestre en Santiago del Estero. Piloto con metodología RAPELD. 75.
- NORES, M., D. YZURIETA y S. A. Salvador. 1991.** Lista y distribución de las aves de Santiago del Estero, Argentina. Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba, 59: 157-196.
- OYARZABAL, M., J. CLAVIJO, L. OAKLEY, F. BIGANZOLI, P. TOGNETTI, I. BARBERIS, H. M. MATURO, R. ARAGÓN, P. I. CAMPANELLO, D. PRADO, M. OESTERHELD y R. J. C. LEÓN. 2018.** Unidades de vegetación de la Argentina. Ecología Austral, 28 (1): 40-63.
- PAGANO, L. G. y E. MÉRIDA. 2009.** Aves del Parque Costero del Sur. En: ATHOR, J. (ED.). Parque Costero del Sur: naturaleza, conservación y patrimonio cultural. Fundación de Historia Natural Félix de Azara. 528 págs. Buenos Aires.
- SIB (SISTEMA DE INFORMACIÓN DE BIODIVERSIDAD). 2022.** <https://sib.gob.ar/especies/theristicus-caerulescens#MADS-AA-NA>

Nótulas FAUNÍSTICAS

Segunda Serie

350

Octubre 2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

REGISTRO DE COSCOROBA (*Coscoroba coscoroba*) EN EL SITIO RAMSAR HUMEDALES CHACO, PROVINCIA DEL CHACO, ARGENTINA

Daniel Esteban Gómez¹, Noelia Vanina Got¹ y Facundo Vargas¹

¹Departamento de Investigación, Monitoreo y Rescate de Fauna Silvestre. Dirección de Áreas Protegidas y Biodiversidad. Subsecretaría de Ambiente y Biodiversidad. Ministerio de Ambiente y Desarrollo Territorial Sostenible. Juan D. Perón, 735. Resistencia (3500), Chaco, Argentina. Correo electrónico: dany_egomez@yahoo.com.ar

RESUMEN. En la presente nota reportamos la ocurrencia de coscoroba (*Coscoroba coscoroba*), durante su época no reproductiva, al sur del Sitio Ramsar Humedales Chaco, provincia del Chaco, Argentina. La especie es un anátido migrador con apariencia de cisne, sin embargo estudios moleculares demostraron su mayor parentesco con los gansos. Este registro permite demostrar que coscoroba utiliza actualmente los recursos de un área de humedales, perteneciente al valle aluvial de los ríos Paraná y Paraguay, considerado relevante para la conservación de la biodiversidad especialmente de especies amenazadas, endémicas y migradoras.

ABSTRACT. REGISTRY OF COSCOROBA (*Coscoroba coscoroba*) AT THE CHACO WETLAND RAMSAR SITE, CHACO PROVINCE, ARGENTINA. In the present note we report the occurrence of the Coscoroba (*Coscoroba coscoroba*), during its non-breeding season, to the south of Chaco Wetland Ramsar Site, Chaco Province, Argentina. The species is a migratory anatidae with the appearance of a swan, however molecular studies have shown that it is more closely related to geese. This record shows that Coscoroba currently uses the resources of a wetland area, belonging to the alluvial valley of the Paraná and Paraguay rivers, considered relevant for the conservation of biodiversity, especially endangered, endemic and migratory species.

INTRODUCCIÓN

El coscoroba (*Coscoroba coscoroba*) es el anátido con aspecto de cisne más pequeño de Sudamérica (Harris, 2008). Considerado por mucho tiempo más emparentado a los patos silbones (Harris, *op. cit.*), pero en las últimas décadas estudios de ADN-Mitocondrial y cromosómicos lo relacionan más próximos con los gansos *Cereopsis* (Donne-Goussé *et al.*, 2002; González, *et al.*, 2009; Rodrigues *et al.*, 2014). Presentan plumaje casi exclusivamente blanco, excepto la porción distal

de las primarias que son negras en adultos (Nacimiento *et al.*, 2001; Johnsgard, 2010), destacables en vuelo. Es una especie monocromática (Calabuig *et al.*, 2011). El dimorfismo sexual es significativo hacia machos con mayores tamaños, tanto en ejemplares maduros como inmaduros (Silva-García y Brewer, 2007; Calabuig *et al.*, 2011).

Frecuenta lagunas de aguas dulce y salobre, estuarios (Blanco y Carbonell, 2001) y cuerpos de agua artificiales (Echevarría *et al.*, 2008), con alta abundancia en diversas bioformas de macrófitas. Mientras nada y vadea

en aguas poco profundas (Johnsgard, 2010) se alimenta de plantas, insectos acuáticos, huevos de peces, y pequeños crustáceos (Jonhson, 1965). Es valorado como importante agente dispersor (endozoocoria) de propágulos y semillas de plantas, ovocitos de peces e invertebrados, a través de largas distancias (Silva *et al.*, 2018, 2020, 2019).

La especie es endémica de América del Sur distribuyéndose por el sur de Brasil, Chile, Argentina, este de Paraguay, Uruguay (Kear, 2005; Calabuig *et al.*, 2010) y Bolivia (Tobias y Seddon, 2007). El coscoroba, es considerado migrador parcial (Scott, 1972; Fjeldsa y Krabbe, 1990; Calabuig *et al.*, 2010), donde sus poblaciones más australes se trasladan en invierno hacia el norte de su rango geográfico (Jutglar, 1992; Mazar Barnett y Pearman, 2001; Olrog, 1979), y los grupos más del norte tienden a ser sedentarios (Carboneras, 1992). En Argentina, se registró su límite de nidificación más septentrional en la provincia de Salta a latitud de 24° sur (Rodríguez, 2014) y su límite austral en la Isla Grande de Tierra del Fuego, ocasionalmente en Islas Malvinas (Echevarría, 2013).

La especie está categorizada como No Amenazada a nivel nacional (MADS y AA, 2017). Silva-García y Brewer (2007) mencionan tendencia decreciente en sus poblaciones, sin embargo en los últimos años definen una direccionalidad hacia la estabilidad poblacional con estimaciones entre 10.000 a 25.000 individuos (BirdLife International, 2016; Wetlands International, 2019). Se alude que la caza furtiva, accidentes con líneas eléctricas y pérdida de humedales de zonas templadas, son algunos peligros que afronta la especie (Calabuig, 2010; Seijas, 2001; Johnsgard, 2016).

A pesar de estar mencionada con probabilidad de observación fácil y frecuente en el país (Narosky e Yzurrieta, 2003), son escasos los registros en áreas de humedales hacia el sur de la provincia del Chaco (Contreras *et al.*, 1990; Chatellenaz, 2005; Blanco *et al.*, 2020). Al mismo tiempo, considerando que en Sudamérica hay poca información de sus movimientos migratorios (Calabuig *et al.*, 2010) y sobre su ecología (Kear, 2005), creemos relevante el registro fotográfico de *C. coscoroba* en una zona de humedales, usada como posible área de alimentación y descanso, dentro del Sitio Ramsar Humedales Chaco.

El Sitio Humedales Chaco es una faja extensa (508.000 ha), de llanura aluvial en suave pendiente con alta funcionalidad ecológica y servicios ecosistémicos, situado al este de la provincia del Chaco. El clima es templado húmedo con temperatura media anual de 22 °C, donde ocurren periodos de sequía y de lluvias, con registros anuales de agua caída entorno a los 1.300 mm.

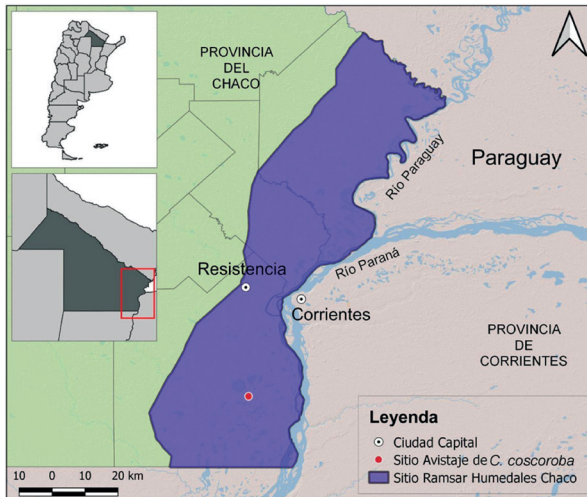
El paisaje está representado por paleocauces “madrejones”, lagunas, esteros y cañadas bordeados por albardones, bosques en galería y pastizales inundables, conformados por la fusión de subregiones de vegetación “Paraguay-Paraná”, “Deprimida” y “Chaco de esteros, cañadas, y selvas de ribera” (Morello y Adámoli, 1968).

Es un complejo mosaico natural de humedales dependientes de los pulsos de agua de los ríos Paraguay y Paraná, conformando el sistema de Corredores Fluviales de la Cuenca del Bajo Paraguay y de la Cuenca del Bajo Paraná (Blanco *et al.*, 2020). La gran heterogeneidad de ambientes y recursos, constituyen un sitio que alberga una gran avifauna “indicadora”, con especies amenazadas, endémicas y migradoras, lo que permitió que BirdLife International la declare como un área AICA «Áreas Importantes para la Conservación de las Aves»: Valle Fluvial del Río Paraguay-Paraná (Di Giacomo y Moschione, 2007). Tales características sumadas a su configuración continua formando un “corredor biogeográfico”, con funcionalidad de vías para la migración activa o pasiva de flora y fauna (Bo, 2006), le otorgan a la región relevancia internacional para la preservación de la biodiversidad.

RESULTADOS

El 16 de junio de 2022, se realizó una expedición para el monitoreo de anátidos en cercanía a la localidad Colonia Tacuarí dentro del Sitio Ramsar Humedales Chaco (Mapa), distante a 50 km hacia el sur de la ciudad de Resistencia (departamento San Fernando), provincia del Chaco. El destino específico fue un cuerpo de agua natural, léntico y semipermanente conocido como Laguna Brava (-27.783130°; -58.992733°). El área es un característico sistema de drenajes aluviales, formando ecosistemas de humedales lóticos y leníticos, con suelos inundados de manera permanente o periódica; y bioformas de macrófitas con adaptaciones a vivir durante periodos de inundación y sequía, regulados por los pulsos de los ríos Paraná y Paraguay. Las condiciones climáticas al momento del avistaje, según la Estación Meteorológica Automática Colonia La Amalia (EMAs CEDEI, 2022), presentaba una jornada con nubosidad total, temperatura de 15 °C, presión atmosférica de 1007,5 hPa, velocidad del viento 2,9 km/h y la precipitación acumulada registró 455 mm, en 167 días <5 meses, 16 días> previos al evento (\bar{X} =2,7mm/día).

La cubeta de la unidad ambiental (laguna) tiene un perímetro de 10,3 km, el área de 3,87 km² (387 ha) y DL (Desarrollo de la Línea de Costa) 1,5. De acuerdo a estos parámetros morfométricos, cuando los valores son expresados en km y km², no se correspondería a una laguna pequeña, y de acuerdo a su DL es categorizada de forma triangular (Contreras y Paira, 2015). Cuerpos de agua dulce de grandes dimensiones, parecen ser importantes para el periodo reproductivo y no reproductivo en el coscoroba (SSC, 2022). La laguna está bordeada, en las zonas elevadas, por especies higrófilas con predominio de aromitos (Fabaceae) y palmares de caranday (*Copernicia alba*), entre otras especies (Foto 1). Hacia la cubeta, las comunidades vegetales de tipo arbustivo bajo y herbáceo están representados por ejemplares jóvenes de aromos, café de monte (*Senna*



Mapa. Ubicación del registro de los individuos de *C. coscoroba* (punto rojo) al sur del Sitio Ramsar Humedales Chaco.

spp.), juncuales y cañaverales de ciperáceas. Tales comunidades mostraban evidencia de estrés ambiental (plantas en pie muertas), posiblemente por sufrimiento hídrico, producto de la prolongada sequía (Bonfanti, 2021) y de la bajante extraordinaria del río Paraná en la región (Ramonell *et al.*, 2021). Sin embargo, el ambiente léntico en diferentes sectores revelaba señales de recuperación en la vegetación (rebrote) y retención de agua en el suelo, producto de las precipitaciones en los últimos meses. Hacia la zona litoral, el suelo estaba inundado con una capa de agua de 5-15 cm, donde se

percibía el olor y color rojizo característico del agua producto de las sustancias húmicas solubles liberadas por descomposición de la materia orgánica.

Siendo las 8:50 a.m., recorriendo la porción sur de la laguna, se observa la presencia de dos ejemplares adultos de la especie *C. coscoroba* (Foto 2). El avistamiento tuvo una duración estimada de 25 minutos y a una lejanía de 90 metros aproximadamente. Esta distancia permitió fotografiar y observar sus caracteres conductuales y morfológicos. Los individuos se encontraban en una porción del cuerpo de agua léntico con poco espejo de agua libre, muy vegetado, con baja profundidad, sin sobrepasar los 60-70 cm de agua. Utilizaban el sitio en grupo mixto junto a ejemplares de pato capuchino (*Spatula versicolor*), tero real (*Himantopus melanurus*), chajá (*Chauna torquata*), cuervillo de cañada (*Plegadis chihi*), sirirí pampa (*Dendrocygna viduata*) y cigüeña americana (*Ciconia maguari*) (Fotos 3 a y b). Al instante del avistaje, los coscorobas exhibían un comportamiento activo de alimentación típico para la especie, zambullendo la cabeza en el agua mientras se desplazan (Harris, 2008) (Fotos 4 a y b). En determinado momento, comenzaron a mostrar cambios en la conducta hacia un estado de alerta, que consistía en levantar el cuello, lateralizar la cabeza y nadar deprisa en pequeños tramos. Este comportamiento principalmente se observó en el ejemplar de mayor tamaño que hipotizamos sea el macho, al ser este sexo en *C. coscoroba* más robusto, con mayor biomasa y más guardián entre ambos sexos (Kear, 1972; Silva-García y Brewer, 2007; Calabuig *et al.*, 2010, 2011). Tal situación, fue



Foto 1. Ambiente de humedal con vegetación de palmeras caranday, bosque de aromitos y especies vegetales palustres. Foto: Noelia V. Got.



Foto 2. Ejemplares adultos de *C. coscoroba*, observándose al individuo macho en estado de “alerta” (izquierda) junto a la hembra (derecha). Foto: Facundo Vargas.



Fotos 3. a) Ejemplares de *C. coscoroba* compartiendo el ambiente con otras especies de aves acuáticas, cigüeña americana (*Ciconia maguari*), tero real (*Himantopus mexicanus*), b) bandada de pato capuchino (*Spatula versicolor*). Fotos: Facundo Vargas y Noelia V. Got.



Fotos 4. Ejemplares de *C. coscoroba* y *H. mexicanus* alimentándose activamente al momento del avistaje. Fotos: Noelia V. Got y Facundo Vargas.



Foto 5. Ejemplar de *C. coscoroba* en vuelo. Nótese las plumas primarias de color negro característico. Foto: Facundo Vargas.

motivada por la voz de “alarma” típica que emiten los individuos de *C. torcuata* (Echeverría y Martínez, 2018) al notar nuestra presencia, siendo una advertencia muy característica en aves gregarias (Haene, 2004). Seguidamente, se produce la levantada (vuelo) de los individuos (Foto 5), en primera instancia el ejemplar más grande y posteriormente el de menor tamaño en dirección norte, hasta salir de nuestro campo visual, mostrando susceptibilidad a la presencia humana como menciona Rodríguez (2014). La ocurrencia durante la temporada no-reproductiva, demuestra que el sector sur del Sitio Ramsar sería escogido por *C. coscoroba* como zona de reposo y recuperación de reservas energéticas, por lo que debe ser monitoreado y preservado como área de descanso y/o alimentación. El actual registro sumado a los antes mencionados para el Sitio Ramsar, así como también los mencionados en el sector norte (Enggist y Enggist, 2018; Enggist, *et al.*, 2018; Enggist, *et al.*, 2018; Enggist y Giqueaux, 2018; Enggist, 2018; Giqueaux, 2018), destacan la importancia del área para la especie. Los autores consideramos fundamental dar a conocer los registros de ocurrencia, particularmente de especies migratorias que explotan recursos en humedales, ya que permite caracterizar y actualizar patrones de dispersión o distribución, así como posibilita entender la historia de vida de los organismos (Villagomez *et al.*, 2017). La nueva evidencia de su presencia indica que la especie utiliza el Sitio Ramsar Humedales Chaco en toda su extensión y remarca la importancia de estos humedales para la conservación de la biodiversidad, especialmente después de largos períodos de sequía.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos al equipo de monitoreo del Departamento de Investigación, Monitoreo y Rescate de Fauna Silvestre por las tareas de campaña. Agradecemos a Adolfo L. Bareiro Guíñazú por la bibliografía específica suministrada.

BIBLIOGRAFÍA

- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2016.** *Coscoroba coscoroba*. The IUCN Red List of Threatened Species 2016:e.T22679866A92832574. <https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T22679866A92832574.en>. Accedido el 12 Julio 2022.
- BLANCO, D. E. y M. CARBONELL. 2001.** El Censo Neotropical de Aves Acuáticas. Los primeros 10 años: 1990-1999. Wetlands International. Buenos Aires, Argentina & Ducks Unlimited, Inc, Memphis, U.S.A
- BLANCO, D., A. FLETCHER, A. LESTERHUIS y P. PETRACCI. 2020.** Corredor de aves migratorias del sistema Paraguay-Paraná. Programa Corredor Azul. Fundación Humedales/Wetlands International. Buenos Aires, Argentina.
- BÓ, R. F. 2006.** Situación ambiental en la Ecorregión Delta e Islas del Paraná. En: BROWN, A., U. MARTÍNEZ ORTIZ, M. ACERBI y J. CORCUEIRA (EDS.). La situación ambiental argentina 2005.

- Fundación Vida Silvestre Argentina.
- BONFANTI, F. A. 2021.** Focos de calor registrados en el este del Chaco durante el período 2015-2020. Implicancia ambiental y manejo del fuego. *Geograficando*, 17 (2): e105. <https://doi.org/10.24215/2346898Xe105>.
- CALABUIG, C. P. 2010.** Biología de la conservación del *Coscoroba coscoroba*, su impacto en líneas eléctricas y soluciones. Tesis Doc., Univ. Sevilla, Sevilla.
- CALABUIG, C. P., M. FERRER y R. MURIEL. 2010.** Blood Chemistry of Wild Brazilian Coscoroba Swans during Molt. *Journal of wildlife diseases*. 46. 591-5. 10.7589/0090-3558-46.2.591.
- CALABUIG, C. P., A. J. GREEN, M. FERRER, R. MURIEL y H. MOREIRA. 2011.** Sexual size dimorphism and sex determination by morphometric measurements in the Coscoroba Swan. *Studies on Neotropical Fauna and Environment*, 46 (3), 177-184. doi:10.1080/01650521.2011.617545.
- CARBONERAS, C. 1992.** Anatidae. Pp. 536-629. En: DEL HOYO, J., A. ELLIOT y J. SARGATAL (EDS.). *Handbook of the birds of the world. Volume 1: Ostrich to ducks*. Lynx Editions, Barcelona.
- CHATELLENAZ, M. L. 2005.** Aves del Valle del Río Paraná en la Provincia del Chaco, Argentina: Riqueza, Historia Natural y Conservación. *INSUGEO*, 14: 527- 550.
- CONTRERAS, J. R., L. M. BERRY, A. O. CONTRERAS, C. C. BERTONATTI y E. E. UTGES. 1990.** Atlas Ornitogeográfico de la Provincia del Chaco, República Argentina. I. No Passeriformes. *Cuad. Téc. Félix de Azara*, 1: 1-164.
- CONTRERAS, F. I. y A. R. PAIRA. 2015.** Comparación morfométrica entre lagunas de la planicie aluvial del río Paraná Medio y La Lomada Norte (Corrientes, Argentina). *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 24 (1): 61-71. <https://doi.org/10.15446/rcdg.v24n1.47774>.
- DI GIACOMO, A. G. y F. MOSCHIONE. 2007.** Valle Fluvial del Río Paraguay-Paraná. En Di Giacomo, A. S., M. V. De Francesco y E. G. Coconier (editores). 2007. Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad: 91-92. *Temas de Naturaleza y Conservación 5*. CD-ROM. Edición Revisada y Corregida. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- DONNE-GOUSSÉ, C., V. LAUDET y C. HÄNNI. 2002.** A molecular phylogeny of Anseriformes based on mitochondrial DNA analysis. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 23: 339-356.
- EBIRD. 2022.** Coscoroba. eBird Checklist: <https://ebird.org/species/leagre>. eBird: An online database of bird distribution and abundance (web application). eBird, Ithaca (URL: <http://www.ebird.org>).
- ECHEVARRÍA, A. L., C. F. MARANO, J. M. CHANI y M. C. COCIMANO. 2008.** Composición de la comunidad de aves del embalse La Angostura, Tafi del Valle, Tucumán, Argentina. *Acta Zoológica Lilloana*, 52 (1-2): 98-105.
- ECHEVARRÍA, A. L. 2013.** First nesting record of Coscoroba Swan (*Coscoroba coscoroba*) at La Angostura Dam, Tafi del Valle, Tucumán, Argentina. *Cotinga*, 35: 11-14.
- ECHEVARRIA, A. L. y V. MARTINEZ. 2018.** Guía de aves de humedales del Noroeste argentino: Embalse La Angostura, Tafi del Valle, Tucumán.
- EMAs CEDEI. 2022.** Estación Meteorológicas Automáticas. CEDEI. Centro de Documentación e Información. Ministerio de Producción, Industria y Empleo-Chaco.
- ENGGIST, E. y S. ENGGIST. 2018.** eBird Checklist: <https://ebird.org/argentina/checklist/S47827050>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (Accessed: September 16, 2022).
- ENGGIST, E. y S. ENGGIST. 2018.** eBird Checklist: <https://ebird.org/argentina/checklist/S48466328>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (Accessed: September 16, 2022).
- ENGGIST, E. y S. ENGGIST. 2018.** eBird Checklist: <https://ebird.org/argentina/checklist/S48466293>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (Accessed: September 16, 2022).
- ENGGIST, E. y S. ENGGIST. 2018.** eBird Checklist: <https://ebird.org/argentina/checklist/S46111298>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (Accessed: September 16, 2022).
- ENGGIST, E. y S. ENGGIST. 2018.** eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S45066424>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (Accessed: September 16, 2022).
- ENGGIST, E., S. ENGGIST y E. ENGGIST. 2018.** eBird Checklist: <https://ebird.org/argentina/checklist/S44069340>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (Accessed: September 16, 2022).
- ENGGIST, E., S. ENGGIST y E. ENGGIST. 2018.** eBird Checklist: <https://ebird.org/argentina/checklist/S44996741>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (Accessed: September 16, 2022).
- ENGGIST, E., S. ENGGIST y V. GIQUEAUX. 2018.** eBird Checklist: <https://ebird.org/argentina/>

- checklist/S47685729. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (Accessed: September 16, 2022).
- ENGGIST, S. y V. GIQUEAUX. 2018.** eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S44307775>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (Accessed: September 16, 2022).
- ENGGIST, E. 2018.** eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S49005269>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (Accessed: September 16, 2022).
- ENGGIST, S. 2018.** eBird Checklist: <https://ebird.org/argentina/checklist/S45861118>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (Accessed: September 16, 2022).
- ENGGIST, S. 2018.** eBird Checklist: <https://ebird.org/argentina/checklist/S44089828>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (Accessed: September 16, 2022).
- FJELDSA, J. y N. KRABBE. 1990.** Birds of the high Andes. Copenhagen: Zoological Museum, University of Copenhagen; Svendurg: Apolo Books.
- GIQUEAUX, V. 2018.** <https://ebird.org/checklist/S44294610>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (Accessed: September 16, 2022).
- GONZALEZ, J., H. DÜTTMANN y M. WINK. 2009.** Phylogenetic relationships based on two mitochondrial genes and hybridization patterns in Anatidae. *Journal of Zoology*, 279: 310-318.
- HAENE, E. 2004.** Observación de aves silvestres en libertad. El Ateneo. Buenos Aires. 352 págs.
- HARRIS, G. 2008.** Guía de aves y mamíferos de la costa patagónica. Ed. El Ateneo. Buenos Aires.
- JOHNSGARD, P. A. 2010.** "Ducks, Geese, and Swans of the World: Tribe Anserini (Swans and True Geese)". *Ducks, Geese, and Swans of the World* by Paul A. Johnsgard. 5. <https://digitalcommons.unl.edu/biosciducksgeeseswans/5>.
- JOHNSGARD, P. A. 2016.** "Swans: Their Biology and Natural History". Zea E-Books. Book 38. <http://digitalcommons.unl.edu/zeabook/38>.
- JOHNSON, A. W. 1965.** The Birds of Chile, and Adjacent Regions of Argentina, Bolivia and Peru. Vol. 1. Buenos Aires. Argentina: Platt Establecimientos Gráficos. 397 págs.
- JUTGLAR, F. 1992.** Family Anatidae (ducks, geese and swans). En: DEL HOYO, J., ELLIOTT, A. y J. SARGATAL (EDS.). *Handbook of the birds of the world*, 1. Barcelona: Lynx Edicions.
- KEAR, J. 1972.** Reproduction and family life. Pp. 80-124. En: SCOTT, P. (ED.). *The swans*. Michael Joseph, London, UK.
- KEAR, J. 2005.** Ducks, Geese and Swans. Vol 1. Oxford (UK): Oxford University Press.
- MAYDS y AA (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y Aves Argentinas). 2017.** Categorización de las Aves de la Argentina según su estado de conservación. Informe del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y de Aves Argentinas. 146 págs.
- MAZAR BARNETT, J. y M. PEARMAN. 2001.** Lista comentada de las aves argentinas / Annotated checklist of the birds of Argentina. Lynx Edicions, Barcelona. 164 págs.
- MORELLO, J. H. y J. ADÁMOLI. 1968.** Las grandes unidades de vegetación y ambiente del chaco argentino. Primera parte: Objetivos y metodología. Serie fitogeográfica N° 10, INTA, Buenos Aires, 125 págs.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2003.** Aves de Argentina y Uruguay: Guía para la identificación. Edición de oro. 15° ed. Buenos Aires.
- NASCIMENTO, J., J. FLORES, B. ATAGUILE, M. KOCH, SCH. SCHERER y P. SANTOS. 2001.** Biological aspects of the Black-necked Swan (*Cygnus melancoryphus*) and Coscoroba Swan (*Coscoroba coscoroba*) in Rio Grande do Sul state, Brazil.
- NASCIMENTO, J. L. X., J. M. FLORES, B. S. ATAGUILE, M. KOCH, S. B. SCHERER, y P. J. PARRREIRA DOS SANTOS. 2001.** Biological aspects of the Black-necked Swan (*Cygnus melancoryphus*) and Coscoroba Swan (*Coscoroba coscoroba*) in Rio Grande do Sulstate, Brazil. *Melopsittacus*, 4: 31-38.
- OLROG, C. C. 1979.** Nueva lista de la avifauna argentina. *Opera Lilloana*, 27: 1-324.
- RAMONELL, C., P. COLLINS, H. PRENDES y P. SERRA. 2021.** El Río Paraná en su tramo medio-Vol. 3 DIGITAL Capitulo 16. In: El río Paraná en su tramo medio: nuevas temáticas y enfoques para el desarrollo sostenible de un gran río de llanura. Ed. UNL.
- RODRIGUES, B., M. ASSIS, P. O'BRIEN, M. FERGUSON-SMITH y E. DE OLIVEIRA. 2014.** Chromosomal studies on *Coscoroba coscoroba* (Aves: Anseriformes) reinforce the *Coscoroba-Cereopsis* clade. *Biological Journal of the Linnean Society*, 111: 274-279. 10.1111/bij.12202.
- RODRÍGUEZ, E. D. 2014.** Nidificación de coscoroba (*Coscoroba coscoroba*) en el área lacustre de La Lagunilla, provincia de Salta, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 157.
- SCOTT, P. 1972.** The Wildfowl Trust. *The swans*. Michael Joseph, London, UK.
- SEIJAS, S. M. 2001.** Censo Neotropical de Cisnes, período 1998-2000. Editorial L.O.L.A. Buenos Aires.
- SILVA, G. G., A. J. GREEN, V. WEBER, P. HOFF-**

- MANN, A. LOVAS-KISS, C. STENERT y L. MALTCHIK. 2018.** Whole angiosperms *Wolffia columbiana* disperse by gut passage through wildfowl in South America. *Biol. Lett.* 14: 20180703. <http://dx.doi.org/10.1098/rsbl.2018.0703>.
- SILVA, G. G., V. WEBER, A. J. GREEN, P. HOFFMANN, V. S. SILVA, M. VOLCAN, L. E. K. LANES, C. STENERT, M. REICHARD y L. MALTCHIK. 2019.** Killifish eggs can disperse via gut passage through waterfowl. *Ecology* 00(00):e02774. 10.1002/ecy.2774.
- SILVA, G., A. GREEN, P. HOFFMANN, V. WEBER, C. STENERT, A. LOVAS-KISS y L. MALTCHIK. 2020.** Seed dispersal by neotropical waterfowl depends on bird species and seasonality. *Freshwater Biology*, 66.
- SILVA-GARCIA, C. M. y G. L. BREWER. 2007.** Breeding behavior of the Coscoroba Swan (*Coscoroba coscoroba*) in El Yali wetland, central Chile. *Ornitología Neotropical*, 18: 573-585.
- SSG. 2022.** Swan Specialist Group. Wetlands International / IUCN-SSC International Union for the Conservation of Nature-Species Survival Commission. (Disponible en: <https://swansg.org/the-swans/coscoroba/>).
- TOBIAS, J. A. y N. SEDDON. 2007.** Ornithological notes from southern Bolivia. *Bulletin of The British Ornithologists*, 127: 293-300.
- VILLAGOMEZ, S., E. GÁMEZ y D. MOLINA. 2017.** Primer registro del colimbo mayor (*Gavia immer* Brünnich, 1764) en Oaxaca, México. *Huitzil, Revista Mexicana de Ornitología*, 18.
- WETLANDS INTERNATIONAL. 2019.** Waterbird Population Estimates, Fifth Edition. Summary Report. Wetlands International, Wageningen. The Netherlands.

Nótulas FAUNÍSTICAS

351

Segunda Serie

Noviembre 2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

AVES DE LA RESERVA NATURAL EDUCATIVA MUNICIPAL “BAJO DE BORDENAVE” Y ALREDEDORES, BORDENAVE, PARTIDO DE PUÁN, BUENOS AIRES, ARGENTINA

Alejandro Morici¹

¹Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Hidalgo 775, 7mo piso (1405) Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: plumasporpurpur@yahoo.com.ar

RESUMEN. En este artículo se presenta la lista de las aves registradas en la Reserva Natural Educativa Municipal “Bajo de Bordenave” y alrededores. Durante la realización del trabajo de campo a lo largo de 17 años se detectaron 186 especies de aves, se incluyen aquellas que se hallaron en visitas anteriores a la creación del área natural protegida.

ABSTRACT. THE BIRDS OF THE “BAJO DE BORDENAVE” MUNICIPAL NATURAL EDUCATIONAL RESERVE AND SURROUNDINGS, BORDENAVE, PARTIDO DE PUAN, BUENOS AIRES, ARGENTINA. This article presents the list of birds in the “Bajo de Bordenave” Municipal Educational Nature Reserve and its surroundings. During field work over 17 years, 186 species of birds were detected, including those found on visits prior to the creation.

INTRODUCCIÓN

La Reserva Natural Educativa Municipal “Bajo de Bordenave” se halla ubicada en las afueras de la localidad homónima. Esta se encuentra en el centro del distrito de Puán, en el sudoeste de la provincia de Buenos Aires. Las coordenadas de su ubicación son: 37°48'25”S, 63°2'22”O (Mapa 1 y 2). La misma fue creada por Ordenanza Municipal N° 6.742/17 y cuenta con una superficie de 5 ha, conservando un ambiente de pastizal nativo modificado e invadido por exóticas.

El bajo es una depresión natural donde, en épocas de lluvia copiosas (más de 1000 mm anuales), acumula agua formando dos pequeñas lagunas que rápidamente se pueblan de vegetación y animales acuáticos; el promedio de lluvias es de 600 mm anuales. Fuera de estas épocas el mismo se transforma en un pastizal mixto de

especies exóticas y nativas donde convive gran cantidad de fauna de pastizales pampeanos modificados (Fotos 1 a 4).

RESULTADOS

Los registros de las especies aquí mencionadas fueron realizados a través de caminatas y recorridos en bicicleta por la zona de estudio desde el año 2005 a la actualidad, casi periódicamente. Se siguió el orden y los nombres científicos de Remsen *et al.* (2022).

A continuación, se da a conocer la lista comentada de las especies registradas en la reserva como así también aquellas que se observaron a no más de 500 metros de la misma por ser ambientes de similares características. La lista incluye el nombre científico, el estatus de conser-



Mapa 1. Límites y ubicación geográfica de la reserva.



Mapa 2. Comparativas de la reserva en distintas fechas: 2012 imagen anterior a la creación. 2016: imagen con las lagunas a pleno meses antes de la inauguración. 2019: invierno seco. 2022: verano con vegetación en expansión. Fuente: Google Earth.

vacación en Argentina (según M^AyDS y AA, 2017) (NA: no amenazada; VU: vulnerable; AM: amenazada; EN: en peligro; EC: en peligro crítico), el nombre común y además se indica la presencia y abundancia dentro de la reserva y sus alrededores.

Con respecto a la abundancia, se entiende por: Abundante: aquella especie que se registra en todas las sali-

das y en números de ejemplares altos; Común: que se registra en casi todas las salidas, pero en bajo número de ejemplares; Escaso: que se registra a veces en las salidas. Bajo número de individuos; Raro: que se registra muy pocas veces. Bajo número de individuos; y Ocasional: con contados registros en el área, muchas veces referenciados. También incluye especies en expansión reciente.



Foto 1. Laguna principal en plena época lluviosa. Foto: Alejandro Morici.



Foto 2. Tamariscos en el fondo de la reserva. Foto: Alejandro Morici.



Foto 3. Alameda en el sendero lateral. Foto: Alejandro Morici.



Foto 4. Pastizal degradado por carga de ganado antes de la creación de la reserva. Foto: Alejandro Morici.

ORDEN TINAMIFORMES**FAMILIA TINAMIDAE**

1. *Rhynchotus rufescens pallescens* (NA) Colorada
Ocasional, más frecuente en épocas lluviosas.
2. *Nothura maculosa annectens* (NA) Inambú común
Escaso, residente, nidificante.
3. *Eudromia elegans* (NA) Copetona
Común, residente, grupos, nidificante.

ORDEN ANSERIFORMES**FAMILIA ANATIDAE**

4. *Dendrocygna bicolor* (NA) Sirirí colorado
Escaso en épocas lluviosas, parejas, nidificante.
5. *Dendrocygna viduata viduata* (NA) Sirirí pampa
Común en épocas lluviosas, grupos, nidificante.
6. *Cygnus melancoryphus* (NA) Cisne cuello negro
Común en épocas lluviosas, parejas.
7. *Coscoroba coscoroba* (NA) Coscoroba
Común en épocas lluviosas, grupos.
8. *Chloephaga picta* (AM) Cauquén común
Suelen pasar volando sobre la Reserva en época invernal, a veces grandes bandadas.
9. *Chloephaga poliocephala* (AM) Cauquén real
Suelen pasar volando sobre la Reserva en época invernal mezclados con la especie anterior.
10. *Callonetta leucophrys* (NA) Pato de collar
Raro en épocas lluviosas, parejas, nidificante.
11. *Amazonetta brasiliensis ipecutiri* (NA) Pato cutirí
Ocasional en épocas lluviosas, parejas.
12. *Spatula versicolor fretensis* (NA) Pato capuchino
Escaso en épocas lluviosas, parejas, nidificante.
13. *Spatula platalea* (NA) Pato cuchara
Común en épocas lluviosas, parejas, grupos, nidificante.
14. *Spatula cyanoptera cyanoptera* (NA) Pato colorado
Escaso en épocas lluviosas, parejas, nidificante.
15. *Mareca sibilatrix* (NA) Pato overo
Escaso en épocas lluviosas, grupos o parejas, nidificante.
16. *Anas bahamensis rubirostris* (NA) Pato gargantilla
Escaso en épocas lluviosas, parejas, nidificante.
17. *Anas georgica spinicauda* (NA) Pato maicero
Abundante en épocas lluviosas, parejas y bandadas, nidificante.
18. *Anas flavirostris flavirostris* (NA) Pato barcino
Abundante en épocas lluviosas, parejas y grupos, nidificante.
19. *Netta peposaca* (NA) Pato picazo
Escaso en épocas lluviosas, parejas, nidificante.
20. *Heteronetta atricapilla* (NA) Pato cabeza negra
Escaso en épocas lluviosas, parejas, parasito.
21. *Oxyura vittata* (NA) Pato zambullidor chico
Escaso en época lluviosas, parejas, nidificante.

ORDEN PODICIPEDIFORMES**FAMILIA PODICIPEDIDAE**

22. *Rollandia rolland chilensis* (NA) Macacito
Común en épocas lluviosas, parejas, nidificante.
23. *Podilymbus podiceps antarcticus* (NA) Macá pico grueso
Escaso en épocas lluviosas, parejas, nidificante.
24. *Podiceps occipitalis* (NA) Macá plateado
Ocasional en épocas lluviosas, ejemplares solitarios.

ORDEN COLUMBIFORMES**FAMILIA COLUMBIDAE**

25. *Columba livia* Paloma doméstica
Abundante, residente, nidificante (exótica).
26. *Patagioenas picazuro* (NA) Picazuró
Común, residente, nidificante.
27. *Patagioenas maculosa maculosa* (NA) Paloma manchada
Abundante, residente, nidificante.
28. *Zenaida auriculata chrysauchenia* (NA) Torcaza
Abundante, residente, nidificante.
29. *Columbina talpacoti* (NA) Torcacita colorada
Un solo registro para la reserva (Bruno y Morici, 2009).
30. *Columbina picui* (NA) Torcacita común
Común, residente, nidificante.

ORDEN CUCULIFORMES**FAMILIA CUCULIDAE**

31. *Guira guira* (NA) Pirincho
Común, residente, nidificante.
32. *Crotophaga ani* (NA) Anó chico
Un solo registro para el área (Morici, 2013).
33. *Coccyzua cinerea* (NA) Cuculillo chico
Ocasional, visitante estival.
34. *Coccyzus melacoryphus* (NA) Cuculillo canela
Ocasional, visitante estival.

ORDEN CAPRIMULGIFORMES**FAMILIA CAPRIMULGIDAE**

35. *Systellura longirostris patagonica* (NA) Atajacaminos ñañaica
Ocasional, solitario
36. *Hydropsalis torquata furcifer* (NA) Atajacaminos tijera.
Ocasional, parejas o solitario.

ORDEN APODIFORMES**FAMILIA TROCHILIDAE**

37. *Chlorostilbon lucidus aureoventris* (NA) Picaflor común
Escaso, visitante estival, nidificante.

ORDEN GRUIFORMES**FAMILIA RALLIDAE**

38. *Pardirallus sanguinolentus sanguinolentus* (NA) Gallineta común
Común en épocas lluviosas, nidificante.
39. *Porphyriops melanops melanops* (NA) Pollona pintada
Ocasional en épocas lluviosas, nidificante.
40. *Gallinula galeata galeata* (NA) Pollona negra
Ocasional en épocas lluviosas.
41. *Fulica ruffifrons* (NA) Gallareta escudete rojo
Común en épocas lluviosas, nidificante.
42. *Fulica armillata* (NA) Gallareta ligas rojas
Común en épocas lluviosas, nidificante.
43. *Fulica leucoptera* (NA) Gallareta chica
Abundante en épocas lluviosas, nidificante.

ORDEN CHARADRIIFORMES**FAMILIA CHARADRIIDAE**

44. *Pluvialis dominica* (NA) Chorlo pampa
Ocasional, visitante estival.
45. *Oreopholus ruficollis* (NA) Chorlo cabezón
Ocasional, visitante invernal.

46. *Vanellus chilensis lampronotus* (NA) Tero común
Abundante, residente, nidificante.

47. *Vanellus chilensis fretensis* (NA) Tero patagónico
Escaso visitante invernal, parejas.

ORDEN CHARADRIIFORMES

FAMILIA RECURVIROSTRIDAE

48. *Himantopus mexicanus* (NA) Tero real
Abundante en épocas lluviosas, nidificante.

FAMILIA SCOLOPACIDAE

49. *Bartramia longicauda* (VU) Batitú
Escaso, ejemplares volando sobre la reserva, visitante estival.

50. *Limosa haemastica* (NA) Becasa de mar
Rara en épocas lluviosas, visitante estival.

51. *Calidris fuscicollis* (NA) Playerito rabadilla blanca
Escaso en bandaditas en épocas lluviosas.

52. *Gallinago paraguayae paraguayae* (NA) Becasina común
Rara en épocas lluviosas.

53. *Phalaropus tricolor* (NA) Falaropo común
Grupitos en épocas lluviosas, visitante estival. Escaso.

54. *Tringa melanoleuca* (NA) Pitotoy grande
Escaso en épocas lluviosas, visitante estival.

55. *Tringa flavipes* (NA) Pitotoy chico
Común en épocas lluviosas, visitante estival.

FAMILIA THINOCORIDAE

56. *Thinocorus rumicivorus rumicivorus* (NA) Agachona chica
Escaso visitante invernal.

FAMILIA ROSTRATULIDAE

57. *Nycticryphes semicollaris* (NA) Aguatero
Raro en épocas lluviosas.

FAMILIA LARIDAE

58. *Chroicocephalus maculipennis* (NA) Gaviota capucho café
Abundante en épocas lluviosas, ocasional fuera de esa época.

59. *Chroicocephalus cirrocephalus* (NA) Gaviota capucho gris
Escasa en épocas lluviosas.

60. *Larus dominicanus dominicanus* (NA) Gaviota cocinera
Ocasional en épocas lluviosas, a veces en bandadas en época invernal sobre la reserva.

ORDEN PELECANIFORMES

FAMILIA ARDEIDAE

61. *Nycticorax nycticorax hoactli* (NA) Garza bruja
Ocasional en épocas lluviosas, ejemplares solitarios.

62. *Bubulcus ibis ibis* (NA) Garcita bueyera
Grupos numerosos en épocas lluviosas, nidificante.

63. *Ardea alba egretta* (NA) Garza blanca
Escasa en épocas lluviosas, ejemplares solitarios.

64. *Syrigma sibilatrix* (NA) Chifflón
Común, residente, nidificante.

65. *Egretta thula thula* (NA) Garcita blanca
Común en épocas lluviosas, grupos.

FAMILIA THRESKIORNITHIDAE

66. *Plegadis chihi* (NA) Cuervillo de cañada
Común en épocas lluviosas, grupos a veces numerosos.

67. *Phimosus infuscatus infuscatus* (NA) Cuervillo cara pelada
Ocasional en épocas lluviosas, ejemplares solitarios.

68. *Theristicus melanopis* (NA) Bandurria austral
Escasa, residente, más frecuente en invierno.

ORDEN CATHARTIFORMES

FAMILIA CATHARTIDAE

69. *Cathartes aura jota* (NA) Jote cabeza colorada
Ejemplares volando sobre la reserva en época estival, escaso.

ORDEN ACCIPITRIFORMES

FAMILIA ACCIPITRIDAE

70. *Elanus leucurus leucurus* (NA) Milano blanco
Escaso, residente.

71. *Rostrhamus sociabilis sociabilis* (NA) Caracolero
Ocasional en épocas lluviosas, ejemplares solitarios adultos.

72. *Circus cinereus cinereus* (NA) Gavilán ceniciento
Ocasional, visitante invernal

73. *Buteogallus coronatus* (EN) Águila coronada
Ocasional, un solo registro cerca (De Lucca y Morici 2012).

74. *Rupornis magnirostris pucherani* (NA) Taguatú común
Común, residente, nidificante.

75. *Parabuteo unicinctus unicinctus* (NA) Gavilán mixto
Ocasional, principalmente en invierno, juveniles.

76. *Geranoaetus polyosoma polyosoma* (NA) Ñanco
Ocasional, principalmente en invierno, juveniles.

77. *Buteo swainsoni* (VU) Aguilucho langostero
Común volando en grupos sobre la reserva, visitante estival.

ORDEN STRIGIFORMES

FAMILIA TYTONIDAE

78. *Tyto alba tuidara* (NA) Lechuza de campanario
Común, residente, nidificante.

FAMILIA STRIGIDAE

79. *Glaucidium brasilianum* (NA) Caburé chico
Ocasional, más frecuente en invierno, solitario.

80. *Athene cunicularia cunicularia* (NA) Lechucita vizcachera
Común, residente, nidificante.

81. *Asio clamator midas* (NA) Lechuzón orejudo
Ocasional, nidificante.

ORDEN PICIFORMES

FAMILIA PICIDAE

82. *Melanerpes candidus* (NA) Carpintero blanco
Un solo registro para el área (Morici, 2016).

83. *Dryobates mixtus berlepschi* (NA) Carpintero bataraz chico
Escaso, residente. Más común en invierno.

84. *Colaptes melanochloros leucofrenatus* (NA) Carpintero real
Común, residente, nidificante.

85. *Colaptes campestris* (NA) Carpintero campestre
Común, residente, nidificante.

ORDEN FALCONIFORMES

FAMILIA FALCONIDAE

86. *Spizapteryx circumcincta* (VU) Halconcito gris
Ocasional.

87. *Caracara plancus plancus* (NA) Carancho
Común, residente, nidificante.

88. *Milvago chimango chimango* (NA) Chimango
Abundante, residente, nidificante.

89. *Falco sparverius cinnamominus* (NA) Halconcito colorado
Común, residente, nidificante.

90. *Falco femoralis femoralis* (NA) Halcón plumizo
Común, residente, nidificante.

ORDEN PSITTACIFORMES

FAMILIA PSITTACIDAE

91. *Myiopsitta monachus calita* (NA) Cotorra
Abundante, residente, nidificante.

92. *Cyanoliseus patagonus patagonus* (AM) Loro barranquero
Común, residente, nidificante, más frecuente en época reproductiva.

93. *Thectocercus acuticaudatus* (NA) Loro de los palos
Común, residente, nidificante, más frecuente en invierno en grupos.

ORDEN PASSERIFORMES

FAMILIA FURNARIIDAE

94. *Geositta cunicularia cunicularia* (NA) Caminera común
Ocasional visitante invernal.

95. *Tarphonomus certhioides estebani* (NA) Bandurrita chaqueña
Ocasional.

96. *Furnarius rufus rufus* (NA) Hornero
Abundante, residente, nidificante.

97. *Phleocryptes melanops* (NA) Junquero
Común en épocas lluviosas, nidificante.

98. *Upucerthia dumetaria dumetaria* (NA) Bandurrita común
Ocasional visitante invernal.

99. *Cinclodes fuscus* (NA) Remolinera común
Común en épocas lluviosas, escasa el resto del invierno. Solitaria.

100. *Leptasthenura platensis* (NA) Coludito copetón
Ocasional, más frecuente en invierno.

101. *Leptasthenura aegithaloides* (NA) Coludito cola negra
Ocasional visitante invernal.

102. *Anumbius annumbi* (NA) Leñatero
Escaso, residente, nidificante.

103. *Asthenes baeri baeri* (NA) Canastero chaqueño
Ocasional visitante invernal.

104. *Asthenes pyrrholeuca pyrrholeuca* (NA) Canastero coludo
Escaso, visitante invernal.

105. *Cranioleuca pyrrhophia* (NA) Curutié blanco
Ocasional.

106. *Synallaxis albescens australis* (NA) Pijuí cola parda
Escaso, residente, nidificante.

107. *Synallaxis frontalis frontalis* (NA) Pijuí frente gris
Escaso, residente.

FAMILIA COTINGIDAE

108. *Phytotoma rutila angustirostris* (NA) Cortarramas
Escaso, visitante invernal.

FAMILIA TYRANNIDAE

109. *Stigmatura budytoidea flavocinerea* (NA) Calandrita
Ocasional visitante invernal.

110. *Elaenia albiceps chilensis* (NA) Fiofío silbón
Ocasional.

111. *Elaenia parvirostris* (NA) Fiofío pico corto
Ocasional, migrante estival.

112. *Suiriri suiriri* (NA) Suirirí común
Ocasional.

113. *Anairetes flavirostris* (NA) Cachudito pico amarillo
Ocasional visitante invernal.

114. *Anairetes parulus patagonicus* (NA) Cachudito pico negro
Escaso, visitante invernal.

115. *Polystictus pectoralis* (VU) Tachurí canela
Más común en los últimos años, visitante estival, nidificante.

116. *Pseudocolopteryx acutipennis* (NA) Doradito oliváceo
Escaso, visitante estival, nidificante.

117. *Serpophaga nigricans* (NA) Piojito gris
Escaso en épocas lluviosas, nidificante.

118. *Serpophaga subcristata subcristata* (NA) Piojito común
Común, residente, nidificante.

119. *Serpophaga griseicapilla* (NA) Piojito trinador
Ocasional.

120. *Pitangus sulphuratus argentinus* (NA) Benteveo
Abundante, residente, nidificante.

121. *Machetornis rixosa* (NA) Picabuey
Común, residente, nidificante.

122. *Empidonomus aurantioatrocristatus* (NA) Tuquito gris
Ocasional, visitante estival.

123. *Tyrannus melancholicus* (NA) Suirirí real
Abundante, visitante estival, nidificante.

124. *Tyrannus savana* (NA) Tijereta
Abundante, visitante estival, nidificante.

125. *Myiarchus swainsoni pelzelni* (NA) Burlisto pico canela
Ocasional, visitante estival.

126. *Myiophobus fasciatus flammiceps* (NA) Mosqueta estriada
Escasa, visitante estival, nidificante.

127. *Pyrocephalus rubinus* (NA) Churrinche
Común, visitante estival, nidificante.

128. *Lessonia rufa rufa* (NA) Sobrepuesto común
Común, visitante invernal.

129. *Hymenops perspicillatus perspicillata* (NA) Pico de plata
Escaso, visitante invernal.

130. *Muscisaxicola maclovianus* (NA) Dormilona cara negra
Ocasional visitante invernal.

131. *Xolmis irupero* (NA) Monjita blanca
Común, residente, nidificante.

132. *Xolmis rubetra rubetra* (VU) Monjita castaña
Rara, visitante invernal.

133. *Neoxolmis rufiventris* (NA) Monjita chocolate
Escaso, visitante invernal.

134. *Agriornis micropterus micropterus* (NA) Gaucho gris
Escaso, visitante invernal.

135. *Agriornis murinus* (NA) Gaucho chico
Escaso, visitante invernal.

136. *Tachuris rubrigastra alticola* (NA) Sietecolores
Común en épocas lluviosas, nidificante.

FAMILIA VIREONIDAE

137. *Cyclarhis gujanensis ochrocephala* (NA) Juan chiviro
Ocasional.

FAMILIA HIRUNDINIDAE

138. *Pygochelidon cyanoleuca patagonica* (NA) Golondrina barranquera
Escasa, residente, nidificante.
139. *Progne tapera fusca* (NA) Golondrina parda
Común, visitante estival, nidificante.
140. *Progne elegans* (NA) Golondrina negra
Común, visitante estival, nidificante.
141. *Tachycineta leucorrhoa* (NA) Golondrina ceja blanca
Escasa, más común en épocas lluviosas, visitante estival, nidificante.
142. *Tachycineta leucopyga* (NA) Golondrina patagónica
Rara, más común en épocas lluviosas, visitante invernal.
143. *Hirundo rustica erythrogaster* (NA) Golondrina tijerita
Común, más abundante en épocas lluviosas, visitante estival, nidificante.
144. *Petrochelidon pyrrhonota pyrrhonota* (NA) Golondrina rabadilla canela
Escasa, más común en épocas lluviosas, visitante estival.

FAMILIA TROGLODYTIDAE

145. *Troglodytes aedon bonariae* (NA) Ratona común
Abundante, residente, nidificante.
146. *Cistothorus platensis platensis* (NA) Ratona aperdizada
Rara, residente, nidificante.

FAMILIA TURDIDAE

147. *Turdus rufiventris* (NA) Zorzal colorado
Escaso, residente, nidificante.

FAMILIA MIMIDAE

148. *Mimus patagonicus* (NA) Calandria patagónica
Común, visitante invernal.
149. *Mimus saturninus modulator* (NA) Calandria grande
Abundante, residente, nidificante.
150. *Mimus triurus* (NA) Calandria real
Escasa, residente, nidificante, más frecuente en invierno.

FAMILIA STURNIDAE

151. *Sturnus vulgaris* Estornino pinto
Escaso, residente, nidificante (exótico).

FAMILIA PASSERIDAE

152. *Passer domesticus* Gorrión
Abundante, residente, nidificante.

FAMILIA MOTACILLIDAE

153. *Anthus furcatus furcatus* (NA) Cachirla uña corta
Escasa, residente, nidificante.
154. *Anthus chacoensis* (NA) Cachirla trinadora
Ocasional.
155. *Anthus correndera correndera* (NA) Cachirla común
Escasa, residente, nidificante.
156. *Anthus hellmayri dabbenei* (NA) Cachirla pálida
Común, residente, nidificante.

FAMILIA FRINGILLIDAE

157. *Spinus magellanica magellanica* (NA) Cabecitanegra común
Común, residente, nidificante.
158. *Spinus* sp. aff. *Spinus barbatus* Silvestrín
Escaso, visitante invernal.

FAMILIA PASSERELLIDAE

159. *Ammodramus humeralis xanthornus* (NA) Cachilo ceja amarilla
Común, residente, nidificante.
160. *Zonotrichia capensis argentina* (NA) Chingolo
Abundante, residente, nidificante.
161. *Zonotrichia capensis clorales* (NA) Chingolo
Escaso, visitante invernal.
162. *Zonotrichia capensis australis* (NA) Chingolo
Escaso, visitante estival.

FAMILIA ICTERIDAE

163. *Leistes superciliaris* (NA) Pecho colorado
Común, residente, nidificante.
164. *Leistes loyca loyca* (NA) Loica común
Abundante, residente, nidificante.
165. *Molothrus rufoaxillaris* (NA) Tordo pico corto
Común, residente, cría en el área.
166. *Molothrus bonariensis* (NA) Tordo renegrido
Abundante, residente, cría en el área.
167. *Agelaioides badius* (NA) Tordo músico
Común, residente, nidificante.
168. *Agelasticus thilius petersi* (NA) Varillero ala amarilla
Común en épocas lluviosas, nidificante.
169. *Chrysomus ruficapillus* (NA) Varillero Congo
Escaso en épocas lluviosas, nidificante.
170. *Pseudoleistes virescens* (NA) Dragón
Común, residente, nidificante.

FAMILIA THRAUPIDAE

171. *Sicalis flaveola pelzelni* (NA) Jilguero dorado
Común, residente, nidificante.
172. *Sicalis luteola luteiventris* (NA) Misto
Común, residente, nidificante, más común en invierno en bandadas a veces muy grandes.
173. *Rhopospina fruticeti* (NA) Yal negro
Escaso, visitante invernal.
174. *Rhopospina carbonaria* (NA) Yal carbonero
Escaso, visitante invernal.
175. *Catamenia analis analis* (NA) Piquitodeoro común
Ocasional.
176. *Sporophila caerulea caerulea* (NA) Corbatita común
Común, visitante estival, nidificante.
177. *Saltator aurantirostris nasica* (NA) Pepitero de collar
Ocasional.
178. *Embernagra platensis platensis* (NA) Verdón
Abundante, residente, nidificante.
179. *Poospiza ornata* (NA) Monterita canela
Ocasional, visitante invernal.
180. *Microspingus torquatus* (NA) Monterita de collar
Ocasional, visitante invernal.
181. *Diuca diuca minor* (NA) Diuca común
Escasa, visitante invernal.
182. *Pipraeidea melanonota melanonota* (NA) Saira de antifaz
Ocasional, visitante invernal.
183. *Pipraeidea bonariensis bonariensis* (NA) Naranjero
Común, residente, nidificante, más frecuente en invierno.

Se registraron en total 183 formas de aves a nivel subespecífico dentro de la reserva y su área cercana. De estas 53 son residentes, 30 visitantes estivales, 31 visitantes invernales y 69 ocasionales. Con respecto a su presencia 18 son abundantes, 66 comunes, 49 escasas y 7 raras. Nidifican en el área unas 89 especies. Si bien es notoria la diferencia del número de especies registradas durante las épocas lluviosas donde aumenta las especies acuáticas. Un ejemplo es la media de especies registradas en el mes de noviembre, que en la época lluviosa es de 86: mientras que en épocas normales llega a 54 especies. Esto también se debe a que la laguna tiene una conformación diferente al resto de la zona, con gran cantidad de vegetación acuática, tanto arraigada como flotante. También aportan especies la cercanía al casco urbano de Bordenave y las migrantes tanto estivales como patagónicas.

AGRADECIMIENTOS

A toda mi familia que apoya mis tareas sobre la conservación e investigación de la naturaleza, a todo el personal municipal que participaron en la creación de la reserva, a los integrantes del grupo GOFA y a la población en general por tomar como propia a la reserva.

BIBLIOGRAFÍA

- BRUNO, F. y A. MORICI. 2009.** Torcacita Colorada (*Columbina talpacoti*) en las provincias de La Pampa y Buenos Aires, Argentina. *Xolmis*, 4: 17-18.
- DARRIEU, C. A., A. CAMPERI, G. PILONI y N. BOGADO. 2013.** Lista actualizada de las aves de la provincia de Buenos Aires. Fundación de Historia Natural Félix de Azara. Buenos Aires.
- DE LUCCA, E. R. y A. MORICI. 2012.** Nuevos registros del águila coronada (*Harpyhaliaetus coronatus*) para la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 93.
- LÓPEZ LANÚS, B. 2017.** Guía audiormis de las aves de Argentina. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. 522 pp.
- MAYDS y AA (MINISTERIO DE AMBIENTE y DESARROLLO SUSTENTABLE y AVES ARGENTINA). 2017.** Categorización de las Aves de la Argentina (2015). Informe del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y de Aves Argentinas, edición electrónica. C. A. Buenos Aires, Argentina. 200 pp.
- MORICI, A. y J. VEIGA. 2015.** Aportes al conocimiento de la dieta del ñanco (*Geranoaetus polyosoma*) en las provincias de Buenos Aires y Neuquén, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 184.
- MORICI, A. 2012.** Primeros registros de nidificación de la golondrina tijerita (*Hirundo rustica*) en la provincia de la Pampa, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 96.
- MORICI, A. 2013.** Primer registro de anó chico (*Crotophaga ani*) para el sudoeste de la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 127.
- MORICI, A. 2014.** Composición de las bandadas invernales mixtas en un sector del sudoeste bonaerense. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 142.
- MORICI, A. 2016.** Nuevos registros de aves para el partido de Puán, provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 193.
- NAROSKY, T. y A. G. DI GIACOMO. 1993.** Las aves de la provincia de Buenos Aires: distribución y estatus. Asociación Ornitológica del Plata / Vázquez Mazzini Editores / L.O.L.A. Buenos Aires.



REGISTRO DE REPRODUCCIÓN DE LA URRACA CRIOLLA (*Cyanocorax chrysops*) EN LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES, ARGENTINA

Bárbara Gasparri^{1,2} y Lucas De Ruiz¹

¹Dirección de Ecología y Conservación de la Biodiversidad. Subsecretaría de Espacios Públicos.
Municipalidad de San Isidro. Correo electrónico: barbara_s_g@yahoo.com.ar

²Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Hidalgo 775, 7mo piso (1405). Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN. Se presenta el primer registro de reproducción de *Cyanocorax chrysops* en la provincia de Buenos Aires, Argentina. Dicho evento se observó en el Parque Natural Municipal Ribera Norte, San Isidro.

ABSTRACT. REPRODUCTION RECORD OF THE PLUSH-CRESTED JAY (*Cyanocorax chrysops*) IN THE PROVINCE OF BUENOS AIRES, ARGENTINA. We present the first breeding record of Plush-crested Jay (*Cyanocorax chrysops*) in Buenos Aires province. This event was observed in the Ribera Norte Natural Reserve, San Isidro.

INTRODUCCIÓN

La urraca criolla (*Cyanocorax chrysops*) es una especie de la familia Corvidae que se encuentra ampliamente distribuida en Sudamérica, teniendo presencia en Brasil, Bolivia, Paraguay, Uruguay y norte de Argentina (Zotta, 1940; Sick, 1993; de la Peña, 2020).

En Argentina, la subespecie *C. c. chrysops*, cuenta con registros de nidificación en las provincias de Jujuy, Salta, Tucumán, Formosa, Chaco, Corrientes, Misiones, Entre Ríos y Santa Fe (de la Peña, 2020). Pugnali *et al.* (2016) mencionan que la reproducción de esta especie está confirmada en la Reserva Ecológica Costanera Sur, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, sin más datos.

En la provincia de Buenos Aires, Pereyra (1927) citó bandadas de 10 a 12 ejemplares de *Cyanocorax chrysops* en la costa del río Luján, sobre un sauce. Capturó un macho en Zelaya en 1924. Pereyra (1938) mencionó nuevamente “La he visto en dos ocasiones en Zelaya, costa del río Lujan donde cace ejemplares, uno de

una bandadita bastante arisca en enero de 1924 y otro en abril de 1928 que se habían asentado en un sauzal, ambos eran machos. Son los únicos que he visto en toda esta zona y como decía las dos veces en grupos de pocos individuos”. Zotta (1940) la indicó “ocasionalmente en Buenos Aires”. Narosky y Di Giacomo (1993) la consideran probablemente accidental. Citan la observación de Moschione (1989) de al menos cinco ejemplares en Punta Lara. Finalmente presumen sean observaciones de ejemplares provenientes de cautividad. Posteriormente se sumó la cita de un ejemplar en un pequeño parque en San Clemente del Tuyú que se indicó con certeza se trató de un ejemplar de jaula (Jaramillo, 2000). También hay información de la Reserva Natural Otamendi (actualmente Parque Nacional Ciervo de los Pantanos) en donde se la considera accidental, pues individuos escapados de cautiverio aparecen irregularmente (Babarskas *et al.*, 2003). Darrieu *et al.* (2013) mencionan escasos ejemplares en la provincia de Buenos Aires. Agnolin y Rivero (2014) se basan

en Narosky y Di Giacomo (1993) para considerar a la especie como accidental en el delta bonaerense. Olejnik y Gavensky (2017) indican “*varios registros de ejemplares escapados de cautiverio en la reserva natural Otamendi y las ciudades de Baradero y San Pedro*”. López Lanús (2020), Pearman y Areta (2020) y Narosky y González Táboas (2021) lo mapean para el noreste de la provincia de Buenos Aires sin más datos.

El Parque Natural Municipal (PNM) Ribera Norte se encuentra ubicado en el noreste de la provincia de Buenos Aires, en la localidad de Acassuso, partido de San Isidro. Posee unas 50 ha, siendo aproximadamente 20 de tierra y el resto de una porción del río de la Plata. Resguarda una muestra de pajonal y bosque ribereño. Gasparri *et al.* (2018) publicaron la lista comentada de aves de dicha área protegida, no registrando *Cyanocorax chrysops* con anterioridad a estos registros.

RESULTADOS

El 5 de enero de 2020 se registró la presencia de un ejemplar de *Cyanocorax chrysops* en el PNM Ribera

Norte. Posteriormente en febrero de 2021 se observó la presencia de otro ejemplar y la inmediata reunión de los mismos.

Finalmente, en marzo de 2022, se observó la presencia de un tercer ejemplar, juvenil (Fotos 2 y 3) siendo el mismo alimentado por los ejemplares antes mencionados.

Durante todo este lapso de tiempo, los guardaparques y personal del área protegida observaron que los ejemplares adultos se alimentaron de langostas y otros insectos sin identificar, frutos de tala (*Celtis tala*), anacahuita (*Blepharocalyx salicifolia*), de la exótica ligustrina (*Ligustrum sinense*), entre otros.

Estos registros constituyen los primeros de *Cyanocorax chrysops* para el PNM Ribera Norte, y el primer evento documentado de reproducción de la especie en la provincia de Buenos Aires.

AGRADECIMIENTOS

A los guardaparques de San Isidro. A Jorge Veiga por sus aportes y comentarios para la mejora del presente artículo.



Foto 1. Adultos y juvenil de *Cyanocorax chrysops* en un sendero del Parque Natural Municipal Ribera Norte el día 18 de marzo de 2022. Foto: Lucas De Ruiz.



Foto 2. Juvenil de *Cyanocorax chrysops*. Se destaca la ausencia de una breve ceja ubicada encima del ojo de coloración celeste encendido y la coloración oscura del iris que en el adulto es amarilla. Foto: Lucas De Ruiz.



Foto 3. En esta imagen se observan dos rasgos morfológicos característicos del juvenil de *Cyanocorax chrysops*: comisura anaranjada y pecho negro opaco muy reducido. En el adulto la pechera negra es de mayor tamaño y más oscura. Foto: Lucas De Ruiz.

BIBLIOGRAFÍA

AGNOLIN, F. L. y P. RIVERO. 2014. Aves del Delta del Río Paraná en la provincia de Buenos Aires, Argentina. En: Athor, J. (Ed.). El delta bonaerense: naturaleza, conservación y patrimonio cultural. Fundación de Historia Natural Félix de Azara. Buenos Aires.

BABARSKAS, M., E. HAENE y J. PEREIRA. 2003. Aves de la Reserva Natural Otamendi. En Haene, E. y J. Pereira (Eds.). Fauna de Otamendi. Inventario de los animales vertebrados de la Reserva Natural Otamendi, Campana, Buenos Aires, Argentina. Temas de Naturaleza y Conservación. Monografía de aves argentinas 3: 47-113. Aves Argentinas/AOP. Buenos Aires.

- DARRIEU, C. A., A. R. CAMPERI, G. PILONI y N. BOGADO. 2013.** Lista actualizada de las aves de la provincia de Buenos Aires. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Buenos Aires.
- DE LA PEÑA, M. 2020.** Aves Argentinas. Descripción, Comportamiento, Reproducción y Distribución (Actualización). Coidae, Tomo 10: 71-76. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" (Nueva Serie).
- GASPARRI, B., D. DEL RÍO, A. EARNSHAW, C. HENSCHKE, G. BRYANT, L. CRISTALDO, A. FACCIOLI, J. M. GENTILES, I. GALIANO GUIRAO, M. VITALE, G. RODRÍGUEZ TOURÓN y G. SUÁREZ. 2018.** Lista comentada de las aves del Parque Natural Municipal Ribera Norte, San Isidro, provincia de Buenos Aires, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 234.
- JARAMILLO, A. P. 2000.** Punta Rasa, South America's first vagrant trap?. *Cotinga*, 14: 33-38.
- LÓPEZ LANÚS, B. 2020.** Guía audiornis de las aves de Argentina. Fotos y sonidos. Audiornis. Buenos Aires.
- MOSCHIONE, F. N. 1989.** Nuevas aves para la reserva de Punta Lara. *Garganchillo*, 10: 7-11.
- NAROSKY, T. y A. G. DI GIACOMO. 1993.** Las aves de la provincia de Buenos Aires, distribución y estatus. Asociación Ornitológica del Plata. Vázquez Mazzini Editores, L.O.L.A., Buenos Aires.
- NAROSKY, T. y F. GONZÁLEZ TÁBOAS. 2021.** Aves de la provincia de Buenos Aires. Guía de campo. Ecoval Ediciones, Buenos Aires.
- OLEJNIK, N y M. GAVENSKY (EDS). 2017.** Lista comentada de las aves del corredor del río Paraná Inferior. Temas de Naturaleza y Conservación, Monografía de Aves Argentinas No 10. Buenos Aires, Argentina.
- PEARMAN, M. y J. I. ARETA. 2020.** Birds of Argentina. Helm Field Guides. London.
- PEREYRA, J. A. 1927.** Segunda lista de aves colectadas en la región ribereña de Buenos Aires. *Hornero*, 4: 23-34.
- PEREYRA, J. A. 1938.** Aves de la zona ribereña nordeste de la provincia de Buenos Aires. *Memorias del Jardín Zoológico de La Plata*, 9 (2): 1-304.
- PUGNALI, G. y P. CHAMORRO. 2008.** Lista de aves de la Reserva Costanera Sur. Aves Argentinas. Buenos Aires.
- PUGNALI, G., C. FERRARI, C. RIMOLDI, S. TAGTACHIAN, L. PAGANO, M. C. CHIALE y S. VITALE. 2016.** Lista de Aves de la Reserva Ecológica Costanera Sur. Aves Argentinas. Buenos Aires.
- SICK, H. 1993.** Birds in Brazil. A natural history. Princeton.
- ZOTTA, A. R. 1940.** Lista sistemática de las aves argentinas. *Hornero*, 7 (3): 447-472.

Nótulas FAUNÍSTICAS

353

Segunda Serie

Diciembre 2022

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides

REGISTROS NOVEDOSOS DE AVES PARA LA PROVINCIA DE TUCUMÁN, ARGENTINA

Melina Álvarez¹, Antonio Canz², Sebastián Aveldaño^{2,6}, Rodrigo Araoz², Alejandra Molina⁴,
Patricia Capllonch^{2,3}, Rodolfo Miatello⁵ y Diego Ortiz²

¹Universidad Nacional de Hurlingham. Av. Gdor. Vergara 2222, Villa Tesei, Hurlingham, Buenos Aires. Correo electrónico: melinaalvarez6@hotmail.com

²Centro Nacional de Anillado de Aves (CENAA), Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Miguel Lillo 205. San Miguel de Tucumán (4000), Tucumán, Argentina.

³Cátedra de Biornitología Argentina, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Miguel Lillo 205. San Miguel de Tucumán (4000), Tucumán, Argentina.

⁴UEL (Conicet-Fundación Miguel Lillo). Tucumán, Argentina. Miguel Lillo 251. San Miguel de Tucumán (4000), Tucumán, Argentina.
⁵Monte de los Gauchos 8957, Villa Rivera Indarte, (5149) Córdoba.

RESUMEN. Se presenta en el siguiente trabajo, la distribución de cuatro especies con registros poco frecuentes en la provincia de Tucumán, tres de ellos pertenecen a especies citadas con pocos registros (*Egretta caerulea*, *Busarellus nigricollis*, *Micrastur semitorquatus*). Mientras que *Larus dominicanus*, *Primolius auricollis* y *Pulsatrix perspicillata* corresponden a nuevos registros para la provincia. Además un registro como importante lugar de invernada de guayata (*Oressochen melanopterus*). Las observaciones pueden corresponder a desplazamientos migratorios, expansiones poblacionales o que son especies en el límite austral de su distribución.

ABSTRACT. NEW RECORDS OF BIRDS FOR TUCUMÁN PROVINCE, ARGENTINA. Three species with infrequent records in the Tucumán province, are presented (*Egretta caerulea*, *Busarellus nigricollis* and *Micrastur semitorquatus*). In addition, *Larus dominicanus*, *Primolius auricollis* and *Pulsatrix perspicillata* are recorded as new to the province. An important wintering ground for guayata (*Oressochen melanoleucus*) was also detected. The observations may correspond to migratory movements, population expansions or that they are species in the southern limit of their distribution.

INTRODUCCIÓN

La provincia de Tucumán tiene una superficie de 22.524 km². Su topografía va desde los 5.550 m s.n.m. en los nevados del Aconquija hasta los 280 m en la llanura. A pesar de su reducido territorio, en la provincia de Tucumán habita más del 50% de las especies de la avifauna nacional (Brandán y Navarro, 2009).

Posee una variedad de ecorregiones que permiten una gran diversidad de aves (Ortiz *et al.*, 2013).

En esta nota se presentan nuevas observaciones de aves no registradas en la provincia con registros concretos con documentación en fotos y pieles (Antelo *et al.*, 2013) como el lechuzón mocho grande (*Pulsatrix perspicillata*), maracaná cuello dorado (*Primolius auricollis*), gaviota cocinera (*Larus dominicanus*), hal-

cón montés grande (*Micrastur semitorquatus*). Se suman nuevas observaciones de la garza azul (*Egretta caerulea*), la que ya fue registrada con anterioridad, y que muestra claramente un proceso de expansión (Chebez, 2009); y del aguilucho pampa (*Busarellus nigricollis*), que fue registrado por primera vez en la provincia, por Laredo *et al.* (1987), en una área antropizada de la localidad de San Pablo. Además, se dan a conocer aspectos de la migración de la guayata (*Oressochen melanopterus*), cauquén de altura puneño que utiliza el lago La Angostura de Tafi del Valle como lugar de invernada y su número ha crecido en los últimos años, desde pocos ejemplares en los años 90 hasta los 200 individuos que estuvieron presentes en julio, agosto y septiembre de 2004 (Capllonch *et al.*, 2005; Capllonch, 2007). Con el correr de los años han sido observadas en grupos más grandes (Capllonch, 2007; Echevarría *et al.*, 2008; Echevarría, 2014). En La Angostura entre 2001 y el 2013 fue uno de los anátidos más abundantes, en este último año se contaron 1299 entre abril y diciembre (Echevarría, 2014).

RESULTADOS

Garza azul (*Egretta caerulea*): en la provincia de Tucumán se cuenta con tres registros, el primero fue el de un ejemplar observado sobre la RP 308, en el departamento Graneros, en el año 2002 (Casañas *et al.*, 2002); el segundo se trató de un ejemplar forrajeando en las márgenes del lago La Angostura en Tafi del Valle, que fue fotografiado el 4 octubre de 2021 (Fuentes, 2021), y el tercero de un ejemplar inmaduro el día 15 de febrero de 2022, en la localidad de India Muerta, Trancas (Mangini, 2022). A estos tres registros, se le suma una nueva observación en el mes de abril del corriente año, más precisamente el día 17, en el que observamos tres ejemplares en el lago La Angostura, departamento Tafi del Valle. Los ejemplares se encontraban en la margen norte del dique, sobre la RP 307. Uno de ellos fue observado solo, en todo momento, alejado de los otros dos, que mantuvieron un comportamiento de bandada, realizando movimientos juntos no solo cuando se los observó caminando sino también cuando remontaron vuelo ante nuestro acercamiento (Foto 1). Los mismos ejemplares fueron vistos juntos el día 17 y 19 de abril y el 9 de julio en el mismo sector de la primera observación. Los tres individuos poseían coloración de adultos, con su característico color gris pizarra en su cuerpo y su cabeza, y cuello violáceo (López Lanús, 2020). Estas nuevas observaciones se realizaron dentro del sector perteneciente al área protegida Reserva Provincial La Angostura, Tafi del Valle, que cuenta con la protección del Sistema Provincial de Áreas Protegidas. Estos registros dan cuenta de la importancia de este humedal y la importancia de su conservación.



Foto 1. Ejemplares de garza azul (*Egretta caerulea*), fotografiados en la Reserva Provincial La Angostura, Tafi del Valle, Tucumán. Fotos: Melina Álvarez.

Guayata (*Oressochen melanopterus*): el día 17 de abril de 2022 observamos 130 guayatas pastando en un campo de alfalfa en el km 63 de la Ruta 307, a un km del lago La Angostura. Repetimos la visita el 19 de abril de 2022 y contamos 190 individuos (Foto 2). Hay que remarcar la importancia de esa concentración, lo que significa este número de individuos juntos, pues en la franja de ambientes donde cría entre los 3.000 a 4.500 m s.n.m., existen unas pocas parejas cada decenas de kilómetros. Sumando las superficies de vegas y pastizales de unos 50 m de ancho, a lo largo de los ríos puneños es muy poca la disponibilidad de ambiente que dispone, siendo un ave escasa en el ambiente de Cordillera y Puna, solo común en los fragmentos de vegas y ríos. Creemos que encontrar en un solo punto de La Angostura 190 ejemplares, es un porcentaje muy alto de la población de la especie, y probablemente sean individuos que crían en áreas muy dispersas o alejadas unos de los



Foto 2. Concentración de 190 guayatas (*Oressochen melanopterus*) en abril de 2022 cerca del lago La Angostura, Tafi del Valle, Tucumán Fotos: Rodolfo Miatello.

otros. La presencia de guayatas, es siempre en números bajos durante la época de cría. En la región desde Antofagasta de la Sierra ($26^{\circ}03'34''S$ $67^{\circ}24'23''O$) hasta Chaschuil en Dpto. Tinogasta ($27^{\circ}47'38''S$ $68^{\circ}4'53''O$), 3265 m, Catamarca (Laguna de Antofagasta, Antofalla, Lumbreira, Río Punilla, Las Cortaderas, Río Chaschuil, Río Cazadero Grande y Chico, Río Las Lajas, Lagunas Verde y Azul, Cerro Piscis), se ven dos a ocho individuos, sumando unos 30 a 40 individuos durante una semana de observaciones y recorriendo 200 o 300 km de caminos (Miatello, *obs. pers.*). Estos parajes, están a la misma latitud que Tafi del Valle aunque a altitudes mucho mayores, entre 3.000 y 4.500 m s.n.m. Queda la inquietud sobre de dónde provienen estos individuos, de las montañas circundantes (Cumbres Calchaquíes y del Aconquija) o de provincias vecinas. De todas maneras es el sitio más importante de invernada para esta especie comunicado en la bibliografía.

Gavito cocinera (*Larus dominicanus*): especie que habita costas marinas, ríos, lagunas y lagos en Buenos Aires, Tierra del Fuego, las islas Malvinas, por el interior desde San Juan, Mendoza, Santiago del Estero, Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos a Santa Cruz, Antártida e islas antárticas, Georgias, Shetland, Orcadas, Sandwich del Sur y archipiélago Antártico (de la Peña, 2020). La primera observación de esta especie en la provincia fue el 27 de septiembre de 2007, cinco ejemplares se observaron en la cola del dique Dr. Celestino Gelsi, en la localidad de Ticucho sobrevolando el río, cuatro ejemplares tenían plumaje juvenil y uno de adulto. Recientemente el 5 de julio de 2022, observamos un ejemplar con plumaje juvenil, en el espejo del mismo dique en la localidad de El Cadillal (Foto 3). El individuo se lanzó en varias oportunidades sobre trozo de pan arrojado por pescadores de un bote para cebar las aguas.



Foto 3. Gaviota cocinera (*Larus dominicanus*), en el espejo del dique Dr. Celestino Gelsi, localidad de El Cadillal. Foto: Antonio Canz.

Aguilucho pampa (*Busarellus nigricollis*): durante mucho tiempo el aguilucho pampa no fue observado en la provincia y fue recién en 2020 que se observaron dos ejemplares inmaduros, uno del 31 de mayo de 2020 para el lago de la residencia universitaria, cerro San Javier (Chamut, 2020), y otro del 13 de diciembre de 2020, para la localidad de Trancas, Tucumán (Fuentes, 2020). Recientemente, el 23 de mayo de 2022, observamos durante tres horas un ejemplar adulto en una pequeña laguna en la localidad Pozo del Pescado, departamento Trancas. El aguilucho estaba posado en una

rama seca que caía sobre la laguna y que usaba como percha de caza (Foto 4), ya que realizó vuelos a otros árboles circundantes, pero volvía siempre a la percha seca. En dos oportunidades realizó lances al agua para capturar alguna presa, pero fueron infortunados, sacando entre sus garras solo algas (Foto 4). El animal fue visto nuevamente el día 9 de junio, en esta oportunidad se lo observó pescar una anguila.

Halcón montés grande (*Micrastur semitorquatus*): halcón que posee numerosos registros de observaciones



Foto 4. Aguilucho pampa (*Busarellus nigricollis*), posado en rama seca que utiliza como plataforma de caza y aguilucho realizando un lance hacia al agua en busca de presa. Fotos: Antonio Ganz.

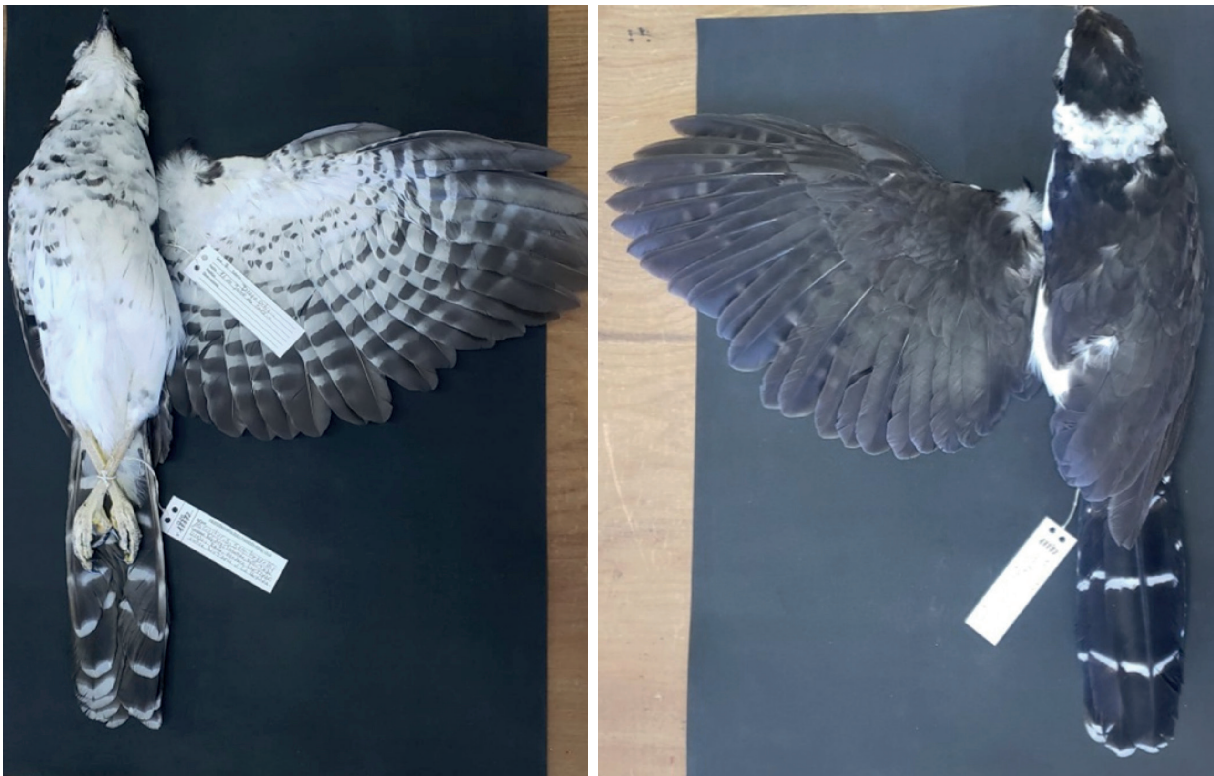


Foto 5. Halcón montés grande (*Micrastur semitorquatus*), taxidermizado en la Colección Ornitológica de la Fundación Miguel Lillo. Fotos: Sebastián Aveldaño.

y de vocalizaciones en la provincia (Ortiz *et al.*, 2011; Ortiz *et al.*, 2018; Quiroga, 2018), pero no se contaban con registros que documenten su presencia concreta como fotografías, grabaciones o pieles en colecciones de museos. El 16 de julio de 2020, encontramos una hembra adulta, muerta en la localidad de la Hoyada, Raco, departamento Tafí Viejo. Desconocemos las causas de la muerte, ya que el ejemplar no poseía fracturas, lastimaduras, ni signos de que fue muerto por causas antrópicas directas. El animal fue depositado en la Colección Ornitológica de la Fundación Miguel Lillo (Foto 5).

Maracaná cuello dorado (*Primolius auricollis*): se distribuye por el norte en las provincias de Salta y Jujuy (de la Peña, 2020). Psitácido de aspecto similar a un guacamayo, pero de menor tamaño, aunque mayor que los loros del género *Psittacara*, dimensiones que son determinantes a la hora de su identificación a campo. Al igual que su voz, que es intensa y repetida en vuelo similar a *Psittacara mitratus* pero más ronca. El 23 de junio de 2017, en la Reserva Experimental Horco Molle, observamos a tres ejemplares realizando vuelos en círculos como para realizar un aterrizaje en la copa de los árboles, pero que luego se dirigieron en forma recta en dirección norte-sur. El 10 de junio de 2007 se observó y fotografió un ejemplar en la localidad de La Rinconada, Yerba Buena (Foto 6). El animal se acicaló sus plumas durante unos minutos, en la rama seca más alta de un falso cafeto (*Manihot flabellifolia*), y luego voló en dirección sur-oeste hacia la sierra de San Javier.

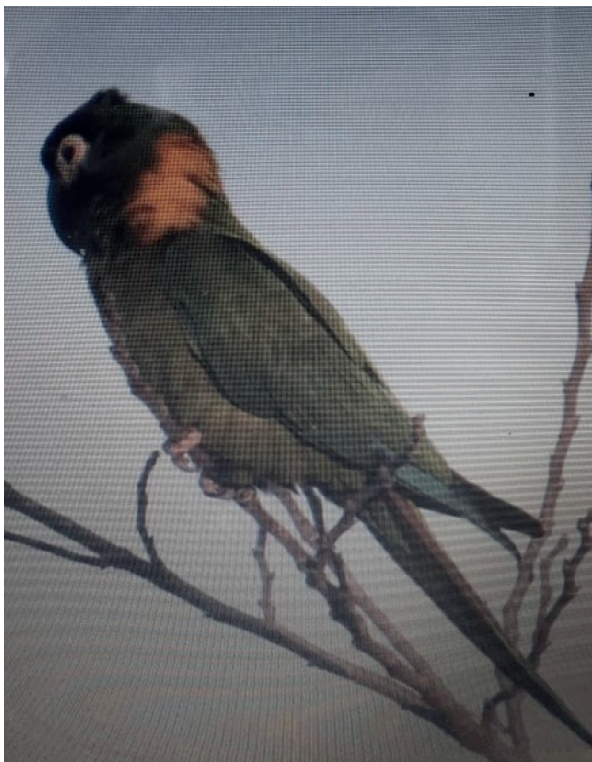


Foto 6. Maracaná cuello dorado (*Primolius auricollis*) fotografiado en la localidad de La Rinconada, Yerba Buena. Foto: Alejandra Molina.

Lechuzón mocho grande (*Pulsatrix perspicillata*): citado para la provincia por Olrog en 1979. Lucero (1983) comenta que se encuentra en bosques húmedos entre 500 y 2.000 m s.n.m., en los cerros donde evidentemente cría. En la Colección Ornitológica de la Fundación Miguel Lillo, existe la piel de un pichón, pero en la etiqueta dice Fundación Miguel Lillo, así que creemos que el animal fue comprado, y no colectado en el lugar. Luego de estas menciones la especie no fue documentada, o sus registros no fueron presentados en publicaciones ornitológicas, ni en páginas donde se vuelcan registros de aves. El 26 de julio de 2008, ingresó al Centro de Rescate de Aves Rapaces (CeRAR), de la Reserva Experimental Horco Molle, un individuo adulto, procedente de la localidad Banda del Río Salí. El lechuzón fue capturado después de chocar contra el vidrio de la ventana de una casa, a las 19 horas. El ejemplar, no poseía signos de haber estado en cautiverio, su plumaje se encontraba en buen estado y su comportamiento era de un ave salvaje, no acostumbrado al ser humano. Permaneció durante cinco días en la reserva, donde se evaluó su estado y se lo alimentó sin problema con ratas que se le proporcionaban. Luego fue liberado dentro de la misma reserva (Foto 7).

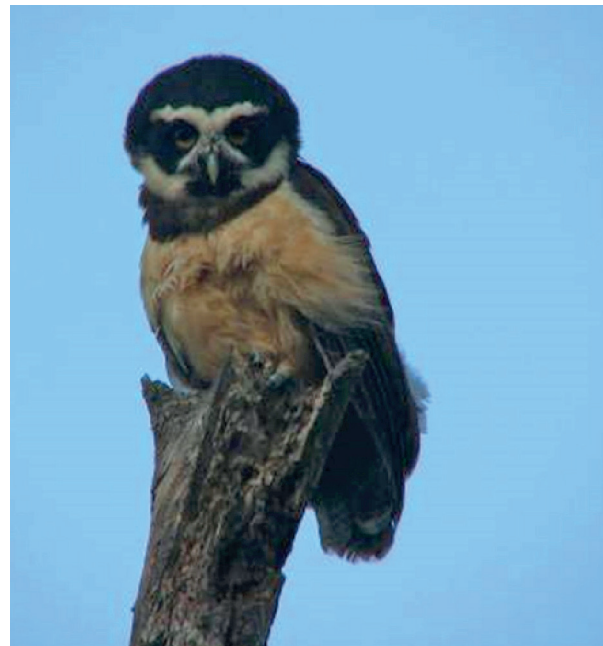


Foto 7. Lechuzón mocho grande (*Pulsatrix perspicillata*) rescatado de la Banda del Río Salí, y liberado en la Reserva de Horco Molle, Tucumán. Foto: Rodrigo Araoz.

BIBLIOGRAFÍA

- ANTELO, C. M., Z. J. BRANDAN FERNÁNDEZ. 2013. Las aves no Passeriformes de Tucumán, Argentina. Miscelánea 132. Fundación Miguel Lillo, Tucumán, Argentina.
- BRANDÁN, Z. J y C. I. NAVARRO. 2009. Lista actualizada de las aves de la provincia de Tucumán.

- Bird Checklist. Fundación Miguel Lillo, Tucumán, Argentina.
- CAPLLONCH, P., R. LOBO, D. ORTIZ y R. OVEJERO. 2005.** La avifauna de la selva de galería en el noreste de Corrientes, Argentina: Biodiversidad, patrones, distribución y migración. *Insugeo, Miscelánea*, 14: 483-498.
- CAPLLONCH, P., D. ORTIZ, I. FERRO, A. NOVILLO y R. OVEJERO. 2005.** Caracterización y diagnóstico del estado actual del ambiente físico y biológico de la Reserva Privada Las Queñuas (Technical Report-ResearchGate).
- CAPLLONCH, P. 2007.** Aves de Tañi del Valle / Birds of Tañi del Valle. Megaprint (eds.). Tucumán.
- CHAMUT, D. 2020.** eBirdcheslik. S93050588.
- CHEBEZ, J. C. 2009.** Otros que se van. Fauna Argentina Amenazada. 552 págs. Albatros. Buenos Aires.
- DE LA PEÑA, M. 2020.** Aves Argentinas: Descripción, Comportamiento, Reproducción y Distribución (Actualización). Trogonidae, Alcedinidae, Momotidae, Galbulidae, Bucconidae, Ramphastidae, Picidae, Cariamidae, Falconidae, Psittacidae, Thamnophilidae, Melanopareiidae, Conopophacidae, Grallariidae, Rhinocryptidae, Formicariidae. Tomo 7. Comunicaciones del Museo de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" (Nueva Serie), 1-347 pág.
- DE LA PEÑA, M. 2020.** Aves Argentinas: Descripción, Comportamiento, Reproducción y Distribución (Actualización). Charadriidae, Haematopodidae, Recurvirostridae, Chionidae, Pluvianellidae, Scolopacidae, Thinocoridae, Jacanidae, Rostratulidae, Stercorariidae, Laridae, Rynchopidae. Tomo 5. Comunicaciones del Museo de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" (Nueva Serie), 1-246 pág.
- ECHEVARRIA, A. L. 2014.** Las aves acuáticas como indicadores de problemas ambientales en el embalse La Angostura, Tucumán, Argentina. *Acta Zoológica Lilloana*, 58 (1): 44-56.
- ECHEVARRIA, A. L., C. F. MARANO, J. M. CHANI y M. A. COCIMANO 2008.** Composición de la comunidad de aves del Embalse La Angostura, Tañi del Valle, Tucumán, Argentina. *Acta Zoológica Lilloana*, 52 (1-2): 98-115.
- FUENTES, V. 2021.** eBirdcheslik. S95618250.
- LAREDO, C. D, E. RICHARD y P. BELMONTE. 1987.** Análisis preliminares de la ornitofauna de un ambiente de transición, bajo acción antrópica. *Res. VI RAO*: 45. Horco Molle, Tucumán.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 2015.** Guía Audiornis de las Aves de Argentina, fotos y sonidos: identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Primera edición. Audiornis producciones. Buenos Aires, Argentina.
- LUCERO, M. M. 1983.** Lista y distribución de aves y mamíferos de la provincia de Tucumán. *Miscelánea* 75, Fundación Miguel Lillo, Tucumán.
- ANGINI, G. 2022.** eBirdcheslik. S102781287.
- ORTIZ, D., R. ARAOZ y C. ALDERETE. 2011.** Lista sistemática de las aves de la reserva Experimental Horco Molle, provincia de Tucumán, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 62.
- ORTIZ, D., P. CAPLLONCH, S. AVELDAÑO, J. MAMANI, O. QUIROGA y T. MORENO TEN. 2013.** Los Passeriformes de Tucumán, Argentina: Lista, distribución y migración. *Biológica*, 16: 39-71.
- ORTIZ, D., E. MARTÍNEZ PASTUR, J.P. JULIÁ y P. QUIROGA. 2018.** Lista de aves de la reserva privada San Pablo, provincia de Tucumán, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 246.
- OLROG, C. C. 1959.** Las aves argentinas. Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo.
- OLROG, C. C. 1968.** Las aves sudamericanas. Una guía de campo. Tomo I. Inst. M. Lillo. Tucumán. 493 pp.
- OLROG, C. C. 1979.** Nueva lista de la avifauna argentina. *Opera Lilloana*, 27: 1-324.
- QUIROGA, O. B. 2018.** Siete aves poco frecuentes en Santiago del Estero y Tucumán, Argentina. *Nuestras Aves*, 63: 37-38.
- RODRÍGUEZ MATA, J. F. ERIZE y M. RUMBOLL. 2006.** Guía de campo Collins. Aves de Sudamérica. No Passeriformes. Letemedía Casa Editora: Harper Collins Publishers.

Recibido: 11/6/2022 - Aceptado: 10/12/2022

Normas Editoriales

Nótulas Faunísticas (segunda serie) es una publicación dedicada a dar a conocer aportes novedosos en los campos de la sistemática, zoología, ecología, etología y conservación de los vertebrados de la Argentina y países vecinos. Esta revista se emite en forma electrónica y se distribuye en forma gratuita. Cuenta con una versión impresa que, periódicamente, recopila varios de los números editados electrónicamente.

Los trabajos enviados a la misma deberán ser originales y preferentemente ilustrados con fotografías o ilustraciones en color y/o acompañados de cartografía, tablas o cuadros cuando fuera necesario.

Se priorizarán: aspectos zoogeográficos que resulten novedosos para el país o para alguna provincia; la extensión significativa de los límites extremos de distribución de alguna especie (para las especies que cuenten con registros previos en esas jurisdicciones sólo se priorizarán aquellos que sean de interés destacar debido al tiempo transcurrido desde el registro previo); inventarios comentados de áreas protegidas y otros sitios que merezcan serlas, priorizando sobre todo aquellos que incluyan largos períodos de relevamiento.

Se podrán presentar los datos en forma de artículo o nota.

La estructura de los **artículos** constará de:

1. Título, dejando en claro el tema o cuestión analizada. El mismo deberá ir en mayúsculas.
2. Nombre completo del o los autores, indicando filiación, dirección postal y correo electrónico.
3. Resumen, deberá efectuarse en español e inglés (Abstract), describiendo de manera concisa los objetivos, resultados y conclusiones del trabajo. No deberán exceder las 150 palabras.
4. Introducción, se plantearán los objetivos del trabajo y los antecedentes sobre el tema de la forma más detallada posible.
5. Materiales y Métodos, donde se detallará la forma en que se efectuó el registro o el estudio, incluyendo los materiales utilizados en su observación, documentación o medición.
6. Resultados, se detallará el registro o las evaluaciones efectuadas con apoyo de fotografías, ilustraciones, mapas, tablas o cuadros, si fueran necesarios.
7. Discusión y Conclusiones, comentando la novedad del aporte en contexto de lo conocido para la o las especies involucradas o el área de estudio.
8. Agradecimientos.
9. Bibliografía, se citarán todos los trabajos mencionados en el artículo por orden alfabético de acuerdo al primer autor. Dentro de un mismo autor se ordenará cronológicamente. Se utilizará el siguiente formato:
 - a) Si se trata de un artículo:
IWASZKIW, J.M., L.R. FREYRE y E.D. SENDRA. 1983. Estudio de la maduración, época de desove y fecundidad del dienteado *Oligosarcus jenynsii* (Pisces, Characidae) del embalse Río Tercero, Córdoba, Argentina. *Limnobiología*, 2 (7): 518-525.
 - b) Si se trata de un libro:
CHEBEZ, J.C. 2005. Guía de las reservas naturales de Argentina. Tomo 5: Centro. Ed. Albatros. 288 págs.

Para las **notas cortas**, se utilizará la siguiente forma:

1. Título
2. Nombre completo de los autores, indicando filiación, dirección postal y correo electrónico.
3. Resumen, deberá efectuarse en español e inglés (Abstract), describiendo de manera concisa los objetivos, resultados y conclusiones del trabajo. No deberán exceder las 150 palabras.
4. Introducción, se plantearán los objetivos del trabajo y los antecedentes sobre el tema a tratar de la forma más sucinta posible.
5. Resultados, se detallará el registro o las evaluaciones efectuadas con apoyo de fotografías, ilustraciones, mapas, tablas o cuadros, si fueran necesarios.
6. Agradecimientos.

7. Bibliografía, se citarán todos los trabajos mencionados en el artículo por orden alfabético de acuerdo al primer autor. Dentro de un mismo autor se ordenará cronológicamente. Se utilizará el siguiente formato:

a) Si se trata de un artículo:

IWASZKIW, J.M., L.R. FREYRE y E.D. SENDRA. 1983. Estudio de la maduración, época de desove y fecundidad del dienteado *Oligosarcus jenynsii* (Pisces, Characidae) del embalse Río Tercero, Córdoba, Argentina. *Limnobiós*, 2 (7): 518-525.

b) Si se trata de un libro:

CHEBEZ, J.C. 2005. Guía de las reservas naturales de Argentina. Tomo 5: Centro. Ed. Albatros. 288 págs.

Envío del manuscrito:

Se enviará el artículo de manera electrónica a:

notulasfaunisticas@fundacionazara.org.ar, en algún procesador de texto (preferentemente Word), tamaño de hoja A4. Las imágenes (fotos, tablas, cuadros, etc.) deberán estar ubicadas al finalizar el texto, debidamente identificadas con un número referente al epígrafe que estará insertado en el texto.

Revisión:

Los artículos recibidos serán leídos atentamente por un primer revisor y serán aceptados o no, de acuerdo a si cumplen los requisitos de la revista y las normas de presentación. En el caso de no aceptación, se indicarán las razones y se devolverá el manuscrito para que el autor disponga del mismo o lo reformule. En el caso de aceptación en esta primera instancia, será enviado a un árbitro que brindará un dictamen, la resolución de éste podrá ser:

- a) Aprobado, el trabajo será observado por el comité editor, para luego ser enviado a diseño y publicación.
- b) Correcciones menores, se trata de pequeñas omisiones, correcciones de fechas, ortografía o estilo. Las mismas serán resueltas por el comité editor, para luego ser enviado a diseño y publicación.
- c) Correcciones mayores, se trata de correcciones que alteran o afectan el sentido dado por el o los autores. El artículo será devuelto a el o los autores para que, si los mismos lo consideran oportuno, corrijan o reformulen la nota de acuerdo a los consejos del revisor. La firma de la revisión por parte del árbitro será optativa.
- d) Rechazado, cuando el árbitro recomiende no publicar la nota con razones debidamente fundamentadas.

La Revista Nótulas Faunísticas (segunda serie) es la continuación de la publicación homónima fundada por el Profesor Julio R. Contreras en la década del '80 con el mismo propósito. La Fundación de Historia Natural Félix de Azara decidió continuarla para cumplir idéntico objetivo y como homenaje a esa labor pionera.



La Fundación Azara, creada el 13 de noviembre del año 2000, es una institución no gubernamental y sin fines de lucro dedicada a las ciencias naturales y antropológicas. Tiene por misión contribuir al estudio y la conservación del patrimonio natural y cultural del país, y también desarrolla actividades en otros países como Paraguay, Bolivia, Chile, Brasil, Colombia, Cuba y España.

Desde el ámbito de la Fundación Azara un grupo de investigadores y naturalistas sigue aún hoy en el siglo XXI descubriendo especies –tanto fósiles como vivientes– nuevas para la ciencia, y en otros casos especies cuya existencia se desconocía para nuestro país.

Desde su creación la Fundación Azara contribuyó con más de cien proyectos de investigación y conservación; participó como editora o auspiciante en más de doscientos libros sobre ciencia y naturaleza; produjo ciclos documentales; promovió la creación de reservas naturales y la implementación de otras; trabajó en el rescate y manejo de la vida silvestre; promovió la investigación y la divulgación de la ciencia en el marco de las universidades argentinas de gestión privada; asesoró en la confección de distintas normativas ambientales; organizó congresos, cursos y casi un centenar de conferencias.

En el año 2004 creó los Congresos Nacionales de Conservación de la Biodiversidad, que desde entonces se realizan cada dos años. Desde el año 2005 comaneja el Centro de Rescate, Rehabilitación y Recría de Fauna Silvestre “Güirá Oga”, vecino al Parque Nacional Iguazú, en la provincia de Misiones. En sus colecciones científicas –abiertas a la consulta de investigadores nacionales y extranjeros que lo deseen– se atesoran más de 200.000 piezas. Actualmente tiene actividad en varias provincias argentinas: Misiones, Corrientes, Entre Ríos, Chaco, Catamarca, San Juan, La Pampa, Buenos Aires, Río Negro, Neuquén y Santa Cruz. La importante producción científica de la institución es el reflejo del trabajo de más de setenta científicos y naturalistas de campo nucleados en ella, algunos de los cuales son referentes de su especialidad.

La Fundación recibió apoyo y distinciones de instituciones tales como: Field Museum de Chicago, National Geographic Society, Consejo Superior de Investigaciones Científicas de España, Fundación Atapuerca, Museo de la Evolución de Burgos, The Rufford Foundation, entre muchas otras.

www.fundacionazara.org.ar
www.facebook.com/fundacionazara
www.instagram.com/fundacionazara

Nótulas FAUNÍSTICAS

Nótulas Faunísticas es una revista científica que nació de la mano del Prof. Julio Rafael Contreras en la década del 80 y se propuso como una opción más sencilla para comunicaciones o artículos cortos, y focalizada en la fauna vertebrada. En su historia se definen dos etapas. La inicial (primera serie) sumó más de 80 entregas entre los años 1987 y 1998, y fue discontinuada. Posteriormente, comenzando el nuevo milenio, la Fundación de Historia Natural Félix de Azara decidió editar la segunda serie de esta publicación. Entre los años 2001 y 2005 se publicaron 18 números y finalmente en el año 2008, con Juan Carlos Chebez (1962-2011) como editor, cobró real impulso, llegando hoy al número 353. El presente volumen anual compila las **Nótulas Faunísticas** del año 2022. La colección completa de todas las **Nótulas Faunísticas** editadas hasta el presente (primera y segunda serie) está disponible en formato electrónico en el sitio web de la Fundación: www.fundacionazara.org.ar.

Mantener viva **Nótulas Faunísticas** es un homenaje a ese esfuerzo pionero y es un medio más que con rigor técnico permite la difusión y conocimiento de hallazgos y novedades sobre la fauna de la región.

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

umai Universidad
Maimónides